

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLOGICAS

SEMINARIO DE GRADO

“Epistemología y arqueología” ¿Cómo generamos conocimiento los arqueólogos?

PROFESOR

Dr. Juan Pablo Carbonelli

Primer Cuatrimestre 2015

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Entendemos a la arqueología como una ciencia social. A diferencia de las ciencias naturales (quienes analizan objetos independientes de toda conciencia y significación) y como el resto de las ciencias sociales va construyendo su objeto científico de acuerdo a su propia tradición y a las singularidades propias del contexto socio-histórico que atraviesan (Ramos 2006, Schuster 1992). La arqueología como ciencia social configura su propia realidad, como parte de su quehacer como disciplina.

A pesar de las pretensiones de especificidad teórica, la arqueología ha adquirido diversos marcos teóricos surgidos de otras disciplinas. Como consecuencia, el desarrollo del conocimiento, las sucesivas investigaciones se producen en un terreno epistemológico donde existen quienes defienden la autonomía cognitiva y metodológica de las ciencias sociales (pluralismo), exploran la necesidad y posibilidad de abordar el conocimiento científico desde las dimensiones subjetivas (subjetivismo) y privilegian la interpretación del sentido de la acción (hermenéutica y fenomenología), frente al posicionamiento de quienes intentan llevar a las ciencias sociales los métodos de las ciencias naturales (naturalismo), rechazan las capacidad de abordar las dimensiones subjetivas de la acción (objetivismo) y privilegian la explicación sobre la comprensión (explicativismo).

La postura neopositivista dominante en nuestra disciplina, construye un sujeto-investigador que, en el medio de la comunidad científica confronta sus conocimientos intersubjetivamente. El consenso académico tiene como finalidad contrastar las observaciones/datos que cada investigador realizó por su cuenta (Hernández 1993) y establece una ruptura, un distanciamiento con el objeto de estudio, con la finalidad de garantizar la eficacia y replicabilidad de la investigación

Consideramos tomar distancia con la distinción que divide al sujeto de un lado y al objeto del otro, porque el investigador al observar dicho dato ya lo está construyendo como hecho científico. Todo objeto de investigación no puede ser definido y construido sino en función de una problemática teórica, que ofrece una visión de la realidad (Bourdieu *et al.*

1973). Esto trae consigo el ejercicio de practicar una duda radical sobre las estructuras y definiciones que como disciplina hemos internalizado y ejercer una vigilancia epistemológica (Bourdieu y Wacquant 1987) sobre las técnicas y los instrumentos de medición utilizados por los arqueólogos en el pasado y por nosotros mismos sobre nuestro objeto de estudio, a la hora de comprenderlo.

Dicha vigilancia epistemológica debe ejercerse en la arqueología a partir del reconocimiento de una paulatina invisibilización de la simultaneidad epistémica del mundo, que comenzó con el nacimiento de las ciencias humanas en los siglos XVIII y XIX. A partir de este momento, los Estados Nación funcionaron como una máquina generadora de otredades que debieron ser disciplinadas (Castro Gómez 2003). Por su parte, las ciencias sociales crearon un imaginario sobre el mundo social del subalterno, que contribuyó a generar las identidades de los colonizadores y los colonizados (Castro Gómez 2005). El colonialismo epistémico de la ciencia occidental se impuso como el punto cero, desde donde se mide y se erige el principal modelo de conocimiento (Curtoni 2009).

Una consecuencia de esta progresiva invisibilización fue el desconocimiento de los sentidos locales del pasado, en la devaluación de las historias no académicas (Gnecco 2008). Esta marca de la ciencia occidental fue relevada por Sousa Santos (2006), quien indica que la racionalidad occidental (que nuestras ciencias sociales aplican) ha trabajado en un modo de producción de ausencias. En otras palabras, todo lo que la ciencia occidental no produce activamente, es considerado como inexistente, como una alternativa descartable, no creíble. El conocimiento científico occidental se auto-erige como el único conocimiento revestido por el rigor y la validez científico (Gnecco 1999); al mismo tiempo destruye otros conocimientos, produciendo lo que Sousa Santos (2006:23) denomina “epistemicidio”, es decir la muerte de conocimientos alternativos.

Existen tres problemáticas que atraviesan el programa y constituyen un eje de discusión, más allá del posicionamiento en una corriente epistemológica específica: ¿cómo se alcanza la objetividad en arqueología? Esta pregunta hace referencia al estatus científico de la arqueología, a la posibilidad de establecer consensos y un diálogo fecundo entre investigadores. De este interrogante, se desprende otro: ¿cómo se construye el objeto de estudio en nuestra disciplina?, ¿las herramientas varían de acuerdo al marco teórico y a la concepción del registro arqueológico? Y finalmente, una noción teórico - práctica específica de la disciplina ¿cómo se define la materialidad?.

PROPÓSITOS Y OBJETIVOS DEL SEMINARIO

El objetivo general es que el estudiante comprenda las distintas formas de generar conocimiento en una ciencia social como la arqueología y los contextos históricos y socio-científicos en los cuales se establecieron cada estructura de pensamiento. Como objetivos secundarios, podemos destacar:

- Interrogarse sobre las modalidades que alcanzaron el pensamiento inductivo, deductivo e interpretativo en la arqueología como ciencia. La intención aquí es generar una postura crítica sobre los alcances y limitaciones de cada aplicación.
- Indagar sobre los contextos de descubrimiento y justificación del conocimiento científico, específicamente en América Latina.
- Evaluar, luego de recorrer las distintas modalidades de generar conocimiento en arqueología, si existió en nuestra disciplina un paradigma hegemónico, si se produjo una revolución científica en el sentido kuhniano.
- Evaluar en forma comunitaria, si existe un progreso en el conocimiento científico arqueológico, o si se producen rupturas sucesivas.
- La práctica científica se encuentra inmersa en una multitud de intereses y su accionar genera un compromiso. Por lo tanto, la propuesta es tomar conciencia de la consecuencia del accionar del científico (arqueólogo) con las múltiples sociedades con las cuales dialoga.

CONTENIDOS:

UNIDAD 1

Principios básicos de la epistemología. Inductivismo – Positivismo. El falsacionismo y el modelo hipotético – deductivo. El falsacionismo sofisticado y sus críticas. La hermenéutica y el paso hacia la interpretación como método.

Bibliografía obligatoria

Bachelard, Gastón. 1987. *La formación del espíritu científico*. Capítulo 1: La noción del obstáculo epistemológico. México, Siglo XXI.

Boschin, M. y A. Llamazares. 1984. La escuela histórico cultural como factor retardatorio del desarrollo científico de la arqueología argentina. *Etnia* 32: 101 – 51.

Chalmers, A. 1982. *¿Qué es esa cosa llamada ciencia? Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos*. Capítulo 2: El problema de la inducción. Argentina, Siglo XXI Editores.

Khun, T.S. 1988. *La Estructura de las revoluciones científicas*. Capítulos 3, 7 y 8. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

Klimovsky, G. 1985. Estructura y validez de las teorías científicas. En: *Nociones de epistemología*, comp. Gaeta, R. y N. Robles. Buenos Aires, EUDEBA.

Popper, C. 1977. *La lógica de la investigación científica*. Capítulos 1 y 5. Madrid, Tecnos.

Merleau-Ponty, M. 1977. *La fenomenología y las Ciencias del Hombre*. Capítulo 1. Buenos Aires, Nova.

Ricoeur, P. 2008. *Hermenéutica y Acción. De la Hermenéutica del Texto a la Hermenéutica de la acción*. Capítulos: El modelo del texto: la acción significativa considerada como un texto. Explicar y comprender. Texto, acción, historia. Buenos Aires, Prometeo.

Schuster, F.G. 1992. *El método en las ciencias sociales*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina. Los fundamentos de las ciencias del hombre.

Schuster, F. 2002. Acción y estructura en la teoría social contemporánea. Problemas filosóficos y metodológicos. En: *Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales*, compilado por F. Schuster, pp 1 – 13. Buenos Aires, Manantial.

Bibliografía complementaria:

Chalmers, A. 1982. *¿Qué es esa cosa llamada ciencia? Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos*. Capítulo 5. El falsacionismo sofisticado, las nuevas predicciones y el desarrollo de la ciencia. Capítulo 8. Las teorías como estructuras: 2. Los paradigmas de Kuhn. Argentina, Siglo XXI Editores.

Lakatos, I. 1974. *Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales*. Madrid, Tecnos.

Ricoeur, P. 2008 [1969]. *El conflicto de las interpretaciones. Ensayo de hermenéutica*. Primera parte. Hermenéutica y Estructuralismo. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

Schuster, F.G. 1992. *El método en las ciencias sociales*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina. Los fundamentos de las ciencias del hombre

UNIDAD 2

La relación entre teoría y epistemología en arqueología. Propuestas inductivas y su contexto socio-histórico. El modelo hipotético deductivo en arqueología, y el contexto académico en el cual se inserta. La base empírica. La generación de hipótesis y el planteo del “problema” en nuestra disciplina. Términos teóricos y observacionales. Críticas a la noción de objetividad y racionalidad.

Bibliografía obligatoria

Arnaiz, M. R. La concepción popperiana de la racionalidad. En: *Popper y las ciencias sociales*, compilado por F.G. Shuster, pp. 23-55. Buenos Aires, Editores de América Latina.

Binford, L. 1988. *En busca del pasado*. Capítulo 1: Descifrando el registro arqueológico. Barcelona, Editorial Crítica.

Chalmers, A. 1982. *¿Qué es esa cosa llamada ciencia? Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos*. Capítulo 4: El falsacionismo sofisticado, las nuevas predicciones y el desarrollo de la ciencia. Argentina, Siglo XXI Editores.

Clark, G. 1993. Paradigms in Science and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* Vol 1 (3): 203-234.

Gándara, M. 2012. ¿Estructura o narrativa causal? La explicación en la arqueología social amerioibérica. En: *Arqueología social latinoamericana. De la Teoría a la praxis*, compilado por H. Tantaléan y M. Aguilar, pp. 103-141. Colombia, Ediciones Uniandes.

Hernández, V. 1993. Una perspectiva antropológica de la noción de “objetividad”. *Cuadernos de Epistemología de las Ciencias Sociales* 2: 45-57.

Luco, S. 2010. Tensión político – académica en la Universidad de Buenos Aires (1975 – 1983): el cambio de paradigma en la arqueología patagónica. *Revista del Museo de Antropología* 3: 211 – 224.

Nielsen, A. 1996. Demografía y cambio social en Quebrada de Humahuaca (Jujuy, Argentina) 700-1535. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* XXI: 307-385.

Ortiz, G. 2004. Teoría de la ciencia, praxis social y actividad científica. En torno a la disputa entre “Cientifismo vs Normativismo”. En: *Popper y las ciencias sociales*, compilado por F.G. Schuster, pp. 355-381. Buenos Aires, Editores de América Latina.

Palma, J. 2000. Urbanismo y complejidad social en la Quebrada de Humahuaca. *Estudios sociales del NOA* 4 (2): 31-57.

Paynter, R. 1989. The archaeology of equality and inequality. *Annu. Rev. Anthropol* 18: 369-399.

Soprano, G. 2010. La enseñanza de arqueología en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de la Plata. Un análisis sobre el liderazgo académico de Alberto Rex González y Eduardo Mario Cigliano (1958-1977). *Revista del Museo de Antropología* 3: 171-186.

Bibliografía complementaria:

Feyerabend, P. 1981. *Contra el método*. España, Editorial Ariel.

Muscio, H. 2009. El formativo es una unidad de análisis inadecuada en la arqueología evolutiva del NOA. En: *Arqueología y Evolución. Teoría, metodología y casos de estudio*, editado por G. López y M. Cardillo, pp. 197-213. Buenos Aires, Colección Complejidad Humana.

Salazar Sierra, M.E. y A. M. Upegui Olaya. 2004. Modos de discursividad en la arqueología sobre los grupos cazadores recolectores en Colombia. En: *Hacia una arqueología de las Arqueologías Sudamericanas*, editado por A. Haber, pp. 33-53. Bogotá, Universidad de los Andes.

Uribe Rodríguez, M. 2008. El Formativo: ¿progreso o tragedia social? Reflexiones sobre evolución y complejidad social desde Tarapacá (Norte de Chile, Andes Centro Sur). En: *Sed non Satiata II*, editado por F. Acuto y A. Zarankin, pp. 303-324. Córdoba, Encuentro Grupo Editor.

UNIDAD 3

¿Es el post-procesualismo una ruptura paradigmática? La interpretación en arqueología. La materialidad como relación. La construcción social del conocimiento en arqueología.

Bibliografía obligatoria

Acuto, F. 2013. ¿Demasiados paisajes? Múltiples teorías o múltiples subjetividades en la arqueología del paisaje. *Anuario de Arqueología, Rosario* 5: 31-50

Actuto, F. 2007. Fragmentación vs integración comunal: Repensando el Período Tardío del Noroeste Argentino. *Estudios Atacameños* 34: 71-95.

Almudena, Hernando y Gonzalez Ruibal, Alfredo. 2011. Fractalidad, Materialidad y cultura: Un estudio etnoarqueológico de los Awá-Guajá Maranhó (Brazil). *Revista de Antropología* 24: 9-61.

Almudena, Hernando y Gonzalez Ruibal, Alfredo y Politis, G. 2011. Ontology of the self and material cultura: Arrow-making among the Awá hunter-gatherers (Brazil). *Journal of Anthropological Archaeology* 30: 1-16.

Acosta, M. 2013. No sabe – no contesta. Se es post-procesualista, interpretativo o fenomenológico ¿hay un modelo a seguir? *Arqueología* 19 Dossier: 11-31.

Bonilla Flores, B. 2012. Filosofía de la ciencia en la praxis arqueológica: breve análisis ontológico, epistemológico y metodológico de las “vanguardias” teóricas y del “caduco”

materialismo dialéctico. En: *Arqueología social latinoamericana. De la Teoría a la praxis*, compilado por H. Tantaléan y M. Aguilar, pp. 165-179. Colombia, Ediciones Uniandes.

Hernández, V., G. A. Pérez, V. Procupez, A. Stagnaro y B. Kalinsky. 1993. Mundos postulados y conocimiento. *Cuadernos de Epistemología de las Ciencias Sociales 2*: 57-69.

Monterroso, D. 2012. La dignidad del pasado: sobre la construcción de las realidades a través de la arqueología. En: *Arqueología social latinoamericana. De la Teoría a la praxis*, compilado por H. Tantaléan y M. Aguilar, pp. 141-165. Colombia, Ediciones Uniandes.

Pfaffenberger, B. 1992. Social Anthropology of Technology. *Annual Review of Anthropology* 21: 491-516

1999. Worlds in the making: Technological activities and the Construction of Intersubjective Meaning. En: *The Social Dynamics of Technology. Practice, Politics and World Views*, editado por M. Dobres y C. Hoffman, pp. 147-165. Washington, Smithsonian Institution Press.

Quiroga, L. 2003. Belén. Debates en torno a la construcción de un objeto de estudio. *Runa XXIV*: 5-16

Ramundo, P. 2008. La investigación arqueológica argentina. En: *Historia de la Ciencia Argentina III*, editado por Cesar Lorenzano, pp. 234 – 244. Buenos Aires, Eduntref.

Van Pool, C. y T. Van Pool. 1999. The scientific nature of Postprocessualism. *American Antiquity* 64 (1): 33-53.

Bibliografía complementaria:

Bourdieu, P., J.C. Chamboredon y J. C. Passeron. 1973. *El oficio del sociólogo*. Paris, Ecole Practice de Hautes Etudes.

Bourdieu, P. y L. Wacquant. 1987. *Respuestas por una antropología reflexiva*. España, Grijalbo.

Hodder, I. 1986. *Interpretación en Arqueología*. Capítulo 8. Madrid, Ed. Crítica.

1991. Postprocessual archaeology and the current debate. En: *Processual and Postprocessual Archaeologies*, editado por R.W. Preucel, pp. 30-41. Carbondale, Ed. Center of Archaeological Investigation.

Laguens, A. 2007. "Objetos en objetos: hacia un análisis relacional de lo estético en Arqueología". *Antiquitas* 1 (1): 1-9

Laguens, A. y F.G. Pazzarelli. 2011. ¿Manufactura, uso y descarte? O acerca del entramado social de los objetos cerámicos. *Revista del Museo de Antropología* 4: 113-126.

Nastri, J. 2004. La arqueología argentina y la primacía del objeto. En: *Teoría Arqueológica en América del Sur*, editado por G. Politis y R. Peretti, pp. 213-232. Olavarría, INCUAPA-UNICEN.

Nawrath, H. 2012. Métodos y Técnicas de investigación social: el problema de las fronteras entre disciplinas vecinas. *Intersecciones en Antropología* 13: 295-314.

Pfaffenberger, B. 2001. Symbols Do Not Create Meanings – Activities Do: Or, Why Sybolic Anthropology Needs the Anthropology of Technology. En: *Anthropological Perspective on Technology*, editado por M. Schiffer, pp. 77-87. New York, Amerind Foundation New World studies series.

Schutz, A. 1974. *El problema de la realidad social*. Capítulo 1. Buenos Aires, Amorrortu Editores.

Tilley, M. 2004. *The Materiality of Stone. Explorations of Landscape Phenomenology*. Oxford, Berg.

UNIDAD 4

Colonialismo epistémico y nuevas alternativas. Nuevas visiones acerca de la objetividad en antropología y arqueología.

Bibliografía obligatoria

Bourdieu, P. 1987. *Cosas dichas*. "Sociólogos de la creencia y creencia de los sociólogos", págs. 93 a 97. España, Gedisa.

Castro Gómez, S. 2000. Ciencias sociales, violencia epistémica y el problema de la "invención del otro". En: *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*, compilado por E. Lander, pp. 145-163. Buenos Aires, CLACSO.

Curtoni, R. 2008. Acerca de las consecuencias sociales de la arqueología. Epistemología y política de la práctica. *Comechingonia* 11: 29-45.

de Sousa Santos, Boaventura. 2006. *Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social*. Colección y Edición y Distribución Cooperativa. Buenos Aires,

CLACSO.

Gnecco, C. 1999. *Multivocalidad histórica: hacia una cartografía postcolonial de la arqueología*. Bogotá, Universidad de los Andes.

Haber, A. 2011. Nometodología payanesa: notas de Metodología indisciplinada. *Revista Chilena de Antropología* 23: 9-51.

Haber, A. 2013. Anatomía disciplinaria y arqueología indisciplinada. *Arqueología* 19 Dossier: 53-60.

Lander, E. 2000. Ciencias sociales: saberes coloniales y eurocentricos. En: *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*, compilado por E. Lander, pp. 11-41. Buenos Aires, CLACSO.

Olivo del Olmo, O. 2012. Cultura como categoría en la arqueología social latinoamericana: de la negación política a la negación científica. En: *Arqueología social latinoamericana. De la Teoría a la praxis*, compilado por H. Tantaléan y M. Aguilar, pp. 179-195. Colombia, Ediciones Uniandes.

Bibliografía complementaria:

Castro Gómez, S. 2005. *La poscolonialidad explicada a los niños*. Popayán, Editorial Universidad de Cauca.

Curtoni, R. P. 2009. Arqueología, paisaje y pensamiento decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica. En: *Perspectivas Actuales en Arqueología Argentina*, editado por R. Barberena, K. Borrazo, L.A. Borrero, pp. 13-33. Buenos Aires, Dunken.

Gnecco, C. 2004. Arqueología ex-céntrica en Latinoamérica. En: *Hacia una arqueología de las Arqueologías Sudamericanas*, editado por A. Haber, pp. 169-183. Bogotá, Universidad de los Andes.

2008. Manifiesto moralista por una arqueología reaccionaria. En: *Sed non Satiata II*, editado por F. Acuto y A. Zarankin, pp. 93-103. Córdoba, Encuentro, Grupo Editor.

Ramos, M. 2006. Cuestiones antropológicas y la denominada Arqueología Histórica. Reproducción de las ideologías dominantes. En: *Estudios de la Arqueología Histórica. Investigaciones argentinas pluridisciplinarias*, editado por A. Tapia, M. Ramos y C. Baldassarre, pp. 1:21-36. Tierra del Fuego, Museo de la Ciudad de Río Grande.

Haber, A. y A. Scrivano. 1993. Hacia una comprensión de la construcción científica del pasado: ciencia y arqueología en el noroeste argentino. *Alteridades* 3 (6): 39-46.

ACTIVIDADES

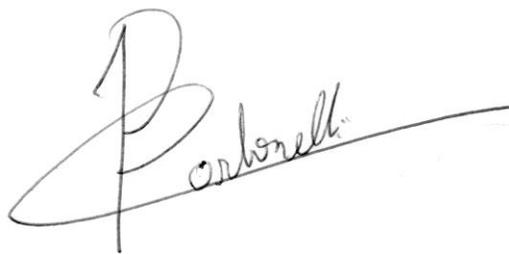
El dictado de las clases comprenderá de un primer momento expositivo, a cargo del docente. En el mismo se exhibirán los principales fundamentos de las corrientes epistemológicas contemporáneas.

En la segunda parte de la clase, los alumnos trabajarán en grupos donde deberán analizar en clave epistemológica textos de investigaciones arqueológicas. El objetivo en este caso, es evaluar los límites y alcances de cada producción de conocimiento. Con posterioridad, avanzada la cursada, se le pedirá a los estudiantes que reescriban algunos segmentos de esos artículos, situándose en una corriente epistemológica distinta a la del autor.

EVALUACIÓN

A los efectos de aprobar de aprobar el curso, los alumnos deberán contar con un mínimo de 80% de asistencia a clase. El seminario se aprobará con la redacción de una monografía final. En la misma, los estudiantes deberán elegir una región/espacio de nuestro país o un segmento cronológico (p.e. el Período de Desarrollos Regionales) y evaluar de qué forma fueron investigadas dichas problemáticas. El objetivo es comparar, mediante un análisis de los contextos socio-históricos, como fueron variando las formas de generar conocimiento, de desarrollar hipótesis, de construir el objeto de estudio a través del tiempo.

Dicha nota se promediará con la obtenida de la exposición de dos textos de la cursada, obteniendo así la calificación final.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carbonelli', written over a horizontal line.

Dr. Juan Pablo Carbonelli
Profesor a cargo