



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

CÓDIGO N°: 0748/17040

MATERIA: TEORÍA ARQUEOLÓGICA CONTEMPORÁNEA (PLAN 1985)/TEORÍAS ARQUEOLÓGICAS CONTEMPORÁNEAS (PLAN 2023)

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: EF

MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL: Ajustado a lo dispuesto por REDEC-2024-2526-UBA-DCT#FFYL -UBA-DCT#FFYL.

PROFESOR/A: GOÑI RAFAEL AGUSTÍN

CUATRIMESTRE: 1°

AÑO: 2025

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS
CÓDIGO N°: 0748/17040

MATERIA: TEORÍA ARQUEOLÓGICA CONTEMPORÁNEA (PLAN 1985)/TEORÍAS ARQUEOLÓGICAS CONTEMPORÁNEAS (PLAN 2023)

MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL ajustado a lo dispuesto por REDEC-2024-2526-UBA-DCT#FFYL -UBA-DCT#FFYL.

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: EF

CARGA HORARIA: 96 HORAS

1° CUATRIMESTRE 2024

PROFESOR/A: GOÑI, RAFAEL A.

EQUIPO DOCENTE:¹

PROFESOR ADJUNTO: RINDEL, DIEGO D.

JEFE DE TRABAJOS PRÁCTICOS: MORALES, MARCELO R.

JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: SELDES, VERÓNICA

AUXILIAR DE PRIMERA: FLORES CONI, JOSEFINA

ADSCRIPTO GRADUADO: GUICHÓN, FRANCISCO,

ADSCRIPTOS ALUMNOS: CARBONI, BÁRBARA.

Objetivos:

El centro de diferentes abordajes teóricos en la Arqueología ha sido la formulación de diferentes versiones acerca del pasado. Dado que el pasado no puede ser conocido directamente, desde el presente se proponen y generan diversas aproximaciones a partir de distintos marcos conceptuales. Estos comprenden un abanico que abarca desde el realismo científico hasta la hermenéutica. De tal modo, y a los fines de reflejar esta diversidad teórico/metodológica de la disciplina en los últimos 50 años, el presente programa está estructurado en función de un eje temporal que discute y analiza los diferentes marcos conceptuales que ha adoptado la Arqueología para plantear sus versiones sobre el pasado. La materia destaca el análisis de conceptos epistemológicos básicos en la generación de conocimiento arqueológico. Asimismo, se enfatizará un criterio histórico para estudiar la diversidad teórica que caracteriza a la arqueología actual. Se pondrá énfasis en la lectura de autores clásicos de cada corriente, sus variaciones actuales y los casos de aplicación en nuestro país. La base de los trabajos prácticos será la lectura de las propuestas teóricas y metodológicas originales de las principales corrientes teóricas en la arqueología de los últimos cincuenta años, con ejercitaciones específicas para cada tema. Cada uno de los temas del programa tendrá una bibliografía obligatoria y una complementaria indicativa para ampliar la temática de que se trate.

Contenidos:

A. DE TEÓRICOS

1. Breve síntesis de las corrientes teóricas actuales en Arqueología: Histórico-Cultural, Procesual, Postprocesual.

- Clark, G.A. 1993. Paradigms in science and archaeology. *Journal of Archaeological Research* 1(3): 203-234.

¹ Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

- Johnson, M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 2: 29-54 y Cap. 3: 55-70. Editorial Ariel, Barcelona.
- Johnson, M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 5: 91-114, Cap. 7: 131-150 y Cap. 11: 201-216. Editorial Ariel, Barcelona.
- Patrik, L. 1985. Is there an archaeological record? *Advances in Archaeological Method and Theory* 8: 27-62.
- Trigger, B.C. 1989. *Historia del Pensamiento Arqueológico*, Capítulos 3 y 4. Crítica, Barcelona.
- Van Pool, C.S. y T.L. Van Pool. 1999. The Scientific Nature of Postprocessualism. *American Antiquity* 64: 33-53.
- Yacobaccio, H. 2023. *Pensar la arqueología. Historia, paradigmas y conceptos*. Cap.1 y Epílogo. Ed. Eudeba. Colección Ciencia Joven 53.

2. Síntesis histórica de la arqueología y de la generación de teoría y metodología. Evolucionismo del siglo XIX.

- Johnson, M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap.9: 169-184. Editorial Ariel, Barcelona.
- Yacobaccio, H. 2023. *Pensar la arqueología. Historia, paradigmas y conceptos*. Cap.3. Ed. Eudeba. Colección Ciencia Joven 53.

3. Marcos conceptuales Histórico-Culturales: Difusionismo, Historicismo y Particularismo histórico.

- Yacobaccio, H. 2023. *Pensar la arqueología. Historia, paradigmas y conceptos*. Cap. 2. Ed. Eudeba. Colección Ciencia Joven 53.
- Yacobaccio, H. 2023. *Pensar la arqueología. Historia, paradigmas y conceptos*. Caps. 4 y 5. Ed. Eudeba. Colección Ciencia Joven 53.

a) Autores clásicos:

- Corrientes europeas y norteamericanas: internacionales y nacionales.

Bibliografía:

- Bórmida, M. 1956. Cultura y ciclos culturales. Ensayo de Etnología. *Runa*, vol. 7, nº1:5-28.
- González, A.R. 2004. La Arqueología del Noroeste Argentino y las Culturas Formativas de la cuenca del Titicaca. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXIX*: 7-38.
- González, A. R. 1956. La cultura Condorhuasi del Noroeste Argentino. *Runa* VII: 37-85.
- Gordon Childe, V. 1995 (1947). *Teoría de la Historia*, cap. 2. Editorial Leviatán, Buenos Aires.
- Gradín, C.J., A. Aschero y A.M. Aguerre. 1979. Arqueología del área Río Pinturas (Santa Cruz). *Relaciones* XIII: 183-227.
- Menghin, O. 1957. Estilos del Arte Rupestre de Patagonia. *Acta Praehistorica* I, pp. 57-87.
- Raffino, R. 1975. Potencial ecológico y modelos económicos en el Noroeste argentino. *Relaciones* IX: 21-46.
- Schobinger, J. 1969. Prehistoria de Suramérica. Barcelona, Editorial Labor. Cap.1.
- Willey, G. y P. Phillips. 1958. *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago, University of Chicago Press. Introducción y Cap. I.

b) Estado actual de la corriente HC:

Bibliografía:

- Aschero, C. A. y M. V. Isasmendi. 2018. Arte rupestre y demarcación territorial: el caso del grupo estilístico B1 en el área Río Pinturas (Santa Cruz, Argentina). *Revista del Museo de La Plata*, Volumen 3, Número 1: 112-131.
- Boëda, E., R. Huguin y A. Pérez-Balarezo. 2023. Una evolución del pensamiento sobre los artefactos líticos arqueológicos: desde el Hexágono a las Américas y viceversa. *Revista del Museo de Antropología* 16 (1): 359-374.
- Yacobaccio, H. 2023. *Pensar la arqueología. Historia, paradigmas y conceptos*. Cap.6. Ed. Eudeba.

4. Marcos conceptuales Procesuales y Evolucionistas

3. Nueva Arqueología y Arqueología Procesual

a) Autores clásicos:

- Binford, L. R. 2007 (1962). Arqueología como Antropología. En *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 15-27. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.
- Binford, L. R. 2007 (1977). Hacia la construcción de teoría en Arqueología: introducción general. En *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 31-39. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.
- Binford, L. R. 1981. Bones. Ancient Men and Modern Myths. NY, Academic Press. Cap. 2, pp. 21-30.
- Binford, L. R. 1989. The "New Archaeology" then and now. *Archaeological Thought in America*, pp. 50-62, (ed. por C.C. Lamberg-Karlowky). Cambridge University Press.
- Binford, L. R. 2001. Where do Research Problems Come From? *American Antiquity* 66: 669-678.
- Binford, L. R. 2007 (1980). Humo de saucos y colas de perros los sistemas de asentamiento de los cazadores-recolectores y la formación de los sitios arqueológicos. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Traducido por L.A. Orquera y Compilado por V. D. Horwitz. Publicaciones de la SAA, pp: 439-463.
- Borrero, L. A. 1989. Replanteo de la Arqueología Patagónica. *Interciencia* 14: 127-135.
- Butzer K. 1985. *Archaeology as Human Ecology*, Cap. 1. Cambridge University Press, Cambridge.
- Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 3: 54-89. Editorial Ariel, Barcelona.
- Kelly, R. L. 1995. *The Foraging Spectrum. Diversity in Hunter-Gatherer Lifeways*. Caps. 2. Smithsonian Institution Press, Washington.
- Salmon, M. 1993. Filosofía de la Arqueología: cuestiones actuales. *Journal of Archaeological Research* 1(4). Traducción disponible.
- Watson, P. J., Leblanc, S. A. y Redman C. L. 1974. *El método científico en Arqueología*. Madrid, Alianza. Cap. 1 y 2.

b) Estado actual de la corriente Procesual.

- Chaile, C., R. Goñi y G. Cassiodoro. 2020. Uso de cerámica en cazadores-recolectores del sur de Patagonia (Argentina). En: *Cerámica arqueológica de la Patagonia y Araucanía*, eds. Verónica Schuster y Alberto E. Pérez, 59-76. Fundación Azara. ISBN 978-987-3781-51-3.
- De Nigris, M. 2008. Modelos de transporte etnoarqueológicos: sobre su aplicabilidad y pertinencia para el interior de Patagonia. En *Temas de Arqueología. Estudios Tafonómicos y Zooarqueológicos (I)*. Compilado por Acosta, A., D. Loponte y L. Mucciolo.
- Domínguez Rodrigo, M. (2008). Arqueología neo-procesual: 'Alive and kicking'. Algunas reflexiones desde el Paleolítico. *Complutum*, 19(1), 195-204. ((Para el punto Nueva Arqueología y Arqueología Procesual).
- Goñi, R. A. y J. B. Belardi. 2014. El proyecto de arqueología de los lagos Cardiel y Strobel. El poblamiento de la estepa santacruceña. En *Arqueología de los lagos Cardiel y Strobel. Poblamiento humano y paleoambientes en Patagonia*. Eds. R. Goñi, J. Belardi, G. Cassiodoro y A. R. Aspha Ediciones. Capítulo 1: 17-29.
- Johnson, A. 2004. The Goals of Processual Archaeology. En *Processual Archaeology. Exploring Analytical Strategies, Frames of Reference, and Culture Process*. Ed. Amber Johnson, pp: 11-27. Praeger, Londres.
- Johnson, A., Gil, A., Neme, G. y J. Freeman. 2009. Maíces e intensificación: explorando el uso de los marcos de referencia. *Arqueología y Evolución. Teoría, Metodología y Casos de estudio*, eds. G. López y M. Cardillo, pp. 23-44.
- Wandsnider, L. 2004. Solving Meno's Puzzle, Defeating Merlin's Subterfuge: Bodies of Reference Knowledge and Archaeological Inference. En *Processual Archaeology. Exploring Analytical Strategies*,

Frames of Reference and Culture Process. Ed. Amber Johnson, pp: 315-337.

- Yacobaccio, H. D. 2001. La domesticación de camélidos en el Noroeste Argentino. *Historia Prehispánica Argentina*, editado por E. Berberían y A. Nielsen, pp. 7-40, Tomo I. Editorial Brujas, Córdoba.

3.1. Arqueologías Evolutivas

a) Autores clásicos Seleccionismo:

- Dunnell, R. 1989. Aspects of the Application of Evolutionary Theory in Archaeology. *En Archaeological Thought in America*, ed. C. Lamberg-Karlovsky, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 35-49. (Versión traducida por L.A. Orquera).

Gabora, L. (2006). The fate of evolutionary archaeology: survival or extinction?. *World Archaeology*, 38(4), 690-696. (Para la parte de Seleccionismo, estado actual).

- O'Brien, M. J. y T. D. Holland. 2007 (1992). El papel de la adaptación en la explicación arqueológica. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 109-146. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

- O'Connell, J. F. 1995. Ethnoarchaeology needs a general theory of behavior. *Journal of Archaeological Research* 3: 205-225.

- Ramenofsky, A. F. 1998. La Teoría Evolutiva y el registro del reemplazo de artefactos de las poblaciones nativas de América del Norte. En: *Studies in Culture Change and Archaeology*, ed. J.G. Cusick, Occasional Papers n° 25. Ficha de Cátedra – Modelos y Métodos de Análisis en Economía Prehistórica. UBA, FFyL, año 2000.

- Spencer, Ch. 1997. Evolutionary Approaches in *Archaeology*. *Journal of Archaeological Research*, vol.5, pp. 209-264.

b) Estado actual de la corriente Evolucionista.

3.2. Ecología del Comportamiento Humano

a) Autores clásicos:

- Abrantes, P.C.C. 2012. Aspectos metodológicos de la teoría de la herencia dual en la evolución humana. En *Darwin y el evolucionismo contemporáneo*. Eds. J. Martínez, Contreras y A. Ponce de León, pp. 135-153. Ediciones Siglo XXI, Buenos Aires.

- Bettinger, R. 2009. Hunter-Gatherer Foraging. Five simple models. Cap. 1, How to calculate Optimal Diet Breadth: 1-20. E. Werner Publications, New York.

- Bird, D.W. y F.J. O'Connell. 2006. Behavioral Ecology and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* 14 (2): 143-188.

- Boone, J.L. y E.A. Smith. 2007 (1998). ¿Todavía es evolución? Una crítica de la arqueología evolutiva. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

- Foley, R. 1985. Optimality Theory in Anthropology. *Man* 20: 222-242.

- Borrero, L.A. 1989-90. Evolución cultural divergente en la Patagonia austral. *Anales del Instituto de la Patagonia (Serie Ciencias Sociales)* 19: 133-139.

- Haas, R., T.A. Surovell & M.J. O'Brien. 2019. Dukha Mobility in a Constructed Environment: Past Camp Use Predicts Future Use in the Mongolian Taiga. *American Antiquity*, 84(2): 215-233.

- Winterhalder, B. y E.A. Smith. 2000. Analyzing Adaptive Strategies: Human Behavioral Ecology at Twenty-Five. *Evolutionary Anthropology* 9: 51-72.

b) Estado actual de la corriente del ECH.

- Codding, F.A. y D.W. Bird. 2015. Behavioral Ecology and the future of archaeological science. *Journal of Archaeological Science* 56: 9-20.

- Flores Coni, J., J. Dellepiane, G. Cassiodoro, R. Goñi & A. Agnolin. 2021. Technological strategies and

guaranteed return: hunting blinds and patagonic plateaus. En: *Ancient hunting strategies in Southern South America*. Chapter 11: 293-341. Eds. J. B. Belardi, D. Bozzuto, P.M. Fernández, E. Moreno & G.Neme. Versión en español disponible.

- Laland, K.N. & O'Brien, M.J. 2010. Niche construction theory and archaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory*, 17: 303-322.

- Nettle, D., Gibson, M. A., Lawson, D. W., & Sear, R. 2013. Human behavioral ecology: current research and future prospects. *Behavioral Ecology*, 24(5), 1031-1040.

- Schultz, E.A. 2015. La construcción de nichos y el estudio de los cambios de cultura en antropología: desafíos y perspectivas. *Interdisciplina* 3 (5): 131-159.

- Yacobaccio, H. D., Morales, M. R., & Huguin, R. 2017. Habitats of ancient hunter-gatherers in the Puna: Resilience and discontinuities during the Holocene. *Journal of Anthropological Archaeology*, 46: 92-100. Versión en español disponible.

- Zeanah, D.W. 2004. Sexual division of labor and central place foraging: a model for the Carson Desert of western Nevada. *Journal of Anthropological Archaeology* 23: 1–32.

5. Marcos conceptuales del Marxismo, Estructuralismo y de la Arqueología Social Latinoamericana

a) Autores clásicos:

-Akin, S., 2015. A Review on the Roots of Marxist Approach in Archaeology. *International Journal of Archaeology* 3: 33-38.

- Bate, L.F. 1986. El Modo de Producción Cazador-Recolector. *Boletín de Antropología Americana* n°13: 3-31.

- Gordon Childe, V. 1995 (1947). *Teoría de la Historia*, cap. 2. Editorial Leviatán, Buenos Aires.

- Lumbreras, L. 1974. *La Arqueología como Ciencia Social*, Ediciones Histar. Cap 1.

- McGuire, R. 2009. Marxism. En *Handbook of Archaeological Theories*, ed. Por Bentley y Maschner, pp. 73-94. Altamira Press.

- Trigger, B.C. 1993. Marxism in Contemporary Western Archaeology. *Archaeological Method and Theory*, 5: 159-200.

ARQUEOLOGÍA POSTPROCESUAL

6. Enfoques Interpretativos

a) Autores clásicos

- Hodder, I. 1988. *Interpretación en Arqueología*. Editorial Crítica. Cap 1,7 y 8.

- Hodder, I. 1987. La Arqueología en la era post-moderna. *Trabajos de Prehistoria* 44:11-26.

- Leone, M.P. 1986 Symbolic, Structural, and Critical Archaeology. En *American Archaeology Past, Present, and Future*. Eds. Meltzer, D., D. Fowler, and J. Sabloff, pp. 415-438. Smithsonian Institution Press.

Johnson M. 2000. Teoría Arqueológica. Una introducción. Cap. 1: 15-27 (“El sentido común no basta”) y 6:115-129 (“Leer los pensamientos”). Editorial Ariel, Barcelona.

- Leone, M.P., Potter, P.B & P.A. Shackel. 1987. Toward a Critical Archaeology. *Current Anthropology* 28 (3): 283-302.

-Paynter, R. and R. Mc Guire. 1991. The Archaeology of Inequality: material culture, domination and resistance. En R. Mc Guire y R. Paynter, eds.. *The Archaeology of Inequality*, pp: 1-27. Oxford: Blackwell.

- Preucel, R.W. and I. Hodder. 1996. *Contemporary Archaeology in Theory. A Reader*. Introducción de cada capítulo.

b) Estado actual de las corrientes interpretativas:

- González-Ruibal, A. 2014. Malos Nativos: Una crítica de las arqueologías indígenas y postcoloniales. *Revista de Arqueología* 27(2): 47-63.

- Moragón Martínez, L. 2007. Estructuralismo y Postestructuralismo en Arqueología. *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet* 9(1): 1-57.
- Nielsen, A. 2006. Estudios internodales e interacción interregional en los Andes Circunpuneños: Teoría, método y ejemplos de aplicación. En: *Esferas de interacción prehistóricas y fronteras nacionales modernas: los Andes sur-centrales*, pp. 29-62. Editorial Instituto de Estudios Peruanos e Institute of Andean Research, Lima.
- Shanks, M. 2007. Post Procesual archaeology and after. *Handbook of Archaeological Method and Theory*. Eds C. Chippindale y H. Maschner. Walnut Creek, Altamira.

7. Enfoques Hermeneúuticos:

- Brück, J. 2005. Experiencing the past? The development of a phenomenological archaeology. in *British prehistory. Archaeological dialogues*, 12(1): 45-72.
- Valderrama M. y M. Giovanetti, M. 2019. Animales y ritualidad en el mundo inka. un caso de estudio en el sitio arqueológico el Shincal de Quimivil (Londres, Catamarca). *Comechingonia. Revista de Arqueología*. Vol. 23, n° 2. S
- Vaquer, J. 2015. La arqueología como ciencia del espíritu: relaciones entre la arqueología, la hermenéutica filosófica y las consecuencias prácticas de las interpretaciones. *Estudios Atacameños* 51: 15-32.
- Vaquer, J. 2018. Una descripción fenomenológica del “objeto arqueológico”. *Chungara* vol.50, n.4: 623-632

8. Estudios de la Agencia.

- Dornan, J. 2002. Agency and Archaeology: Past, Present and Future Directions. *Journal of Archaeological Method and Theory* 9 (4): 303-329.
- Hopkinson, Terry, and Mark J. White. 2005. "The Acheulean and the handaxe." *The Hominid Individual in Context: Archaeological Investigations of Lower and Middle Palaeolithic Landscapes, Locales, and Artefacts*, edited by Clive Gamble and Martin Porr. Chapter 2: 13-28. (Para la parte de Agencia).
- Miotti, L., R. V. Blanco, E. Terranova, D. Hermo y B. Mosquera. 2009. Paisajes y cazadores-recolectores: localidades arqueológicas de Plan Luan y cuenca del arroyo Talagapa, meseta de Somuncurá (Río Negro). En M. Salemme, F. Santiago, M. Álvarez, E. Piana, M. Vázquez y M.E. Mansur (Eds) *Arqueología de Patagonia: una mirada desde el último confín*, pp: 265-280. Ushuaia, Editorial Utopías.
- Miotti L. y L. Marchionni. 2023. La agencia de los Cazadores-recolectores y de los animales en la construcción de los paisajes arqueológicos de Patagonia. *Mundo de Antes Volumen* 17(1): 169-197.
- Nielsen A. 2011. Hacia una arqueología de la guerra como si la práctica importara. *Mundo de Antes* N° 6-7: 11-52.
- Pauketat, T. and S. Alt. 2005. Agency in a Postmold? Physicality and the Archaeology of Culture-Making. *Journal of Archaeological Method and Theory* 12 (3): 213-237.
- Senatore, M.X. 2007. *Arqueología e Historia en la Colonia Española de Floridablanca, Patagonia-siglo XVIII*. Cap. 2. Ed. Teseo, Buenos Aires.
- Silliman, S. 2001. Agency, practical politics and the archaeology of culture contact. *Journal of Social Archaeology*, Vol 1(2): 190–209.

9. Perspectivas de género.

a) Autores clásicos:

- Conkey M. y J. Gero. 1991. Tensions, Pluralities, and Engendering Archaeology: An Introduction to Women and Prehistory. *Engendering Archaeology Women and Prehistory* Edited by Joan M. Gero and Margaret W. Conkey P. 3-36.
- Escoriza Mateu T. 2002. Representations of women in Spanish Levantine rock art. An intentional

fragmentation. *Journal of Social Archaeology* 2(1): 81–108.

- Hastorf, C.A. 1996. Gender, Space, and Food in Prehistory. *Contemporary Archaeology in Theory. A Reader*, pp. 460-484, eds. R.W. Preucel y I. Hodder. Blackwell, Cambridge.
- Isasmendi, M.V. 2023. Identidades performativas en los cuerpos-soportes Condorhuasi. propuesta teórico-metodológica para el estudio iconográfico desde perspectivas de género, feministas y queers. *Relaciones* 48: 242-267.
- Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 8: 151-167. Editorial Ariel, Barcelona.
- Subías, S.M. 2014. Arqueologías Engeneradas. Breve introducción a los estudios de género. En *Arqueología hasta la actualidad*. *ArqueoWeb*, 15, 242-247.
- White, Ch. 2005. Gendered food behavior among the Maya Time, place, status and ritual. *Journal of Social Archaeology* 5(3): 356–382.

b) Estado actual

- Alberti B. 2001. De género a cuerpo: una reconceptualización y sus implicaciones para la interpretación arqueológica. *Intersecciones en Antropología* 2: 61-72
- Mateu, T. E. 2007. Desde una propuesta arqueológica feminista y materialista/From a feminist and materialist archaeological perspective. *Complutum*, 18: 201-208.
- Vargas Iraida. 2004. Hacia una teoría feminista. *Otras Miradas*, 2 (4).

B. DE TRABAJOS PRÁCTICOS

Los trabajos prácticos se basarán en la presentación de diferentes vías de evaluación y/o validación de las ideas acerca del pasado, desde varias perspectivas metodológicas, de acuerdo con la variedad de corrientes o tendencias teóricas vistas en teóricos. Inicialmente se trabajará sobre generación del conocimiento en arqueología y cuestiones epistemológicas generales. Luego, se presentarán y discutirán casos de estudio que se abordan desde distintas perspectivas teóricas, dividiéndolos de manera general en dos grandes campos de estudio, las sociedades cazadoras-recolectoras y las sociedades usualmente denominadas complejas. Asimismo, serán agregados textos durante la cursada a fin de sumar su discusión en prácticos.

El asterisco () indica que la referencia es optativa.*

1. Generación del conocimiento en arqueología. Teoría en Arqueología. Naturaleza del registro arqueológico. Estructura y jerarquía de los enunciados teóricos. Paradigmas. Teorías, modelos, hipótesis y patrones. Explicación en ciencia.

- *Binford, L.R. 1983 (1977). For Theory Building in Archaeology. En: *Working at Archaeology*, pp: 31-39. Academic Press, New York.
- Binford,L. 2007 (1972). Arqueología como Antropología. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 15-27. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.
- Clark, G.A. 1993. Paradigms in science and archaeology. *Journal of Archaeological Research* 1(3): 203-234.
- *Gould, R.T. 1992. Is there such a thing as archaeological knowledge? A critique of empiricism and realism. *Haliksa'i VIII*: 37-47.
- *Hempel, C. 1979. *Filosofía de la Ciencia Natural*, caps. 2 a 6. Alianza, Buenos Aires.
- Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 1: 15-27. Editorial Ariel, Barcelona.
- Kintigh, K.W., Altschul, J.H., Beaudry, M.C., Drennan, R.D., Kinzig, A.P., Kohler, T.A., Limp, W.F., Maschner, H.D., Michener, W.K., Pauketat, T.R. and Peregrine, P. (2014). Grand challenges for archaeology. *American Antiquity* 79(1): 5-24.

- Klimovsky, G. 1995. *Las Desventuras del Conocimiento Científico. Una Introducción a la Epistemología*, caps. 7, 8, 9 y 10. A-Z Editora, Buenos Aires.
- Kuhn, T.S. 1971. *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, Introducción, Caps. 3, 4 y 5. FCE, México

2. Casos de estudio y enfoques teóricos aplicados a sociedades cazadoras recolectoras

- *Broughton, J. M., Michael, D. Cannon, and E. J. Bartelink. 2010. "Evolutionary ecology, resource depression, and niche construction theory: applications to central California hunter-gatherers and Mimbres-Mogollon agriculturalists. *Journal of Archaeological Method and Theory* 17.4: 371-421
- Cardillo, M., & Muscio, H. J. 2021. Filogenia, innovación y recambio tecnológico en las puntas de proyectil del Holoceno medio de las Tierras Altas Surandinas. *MUNDO DE ANTES Volumen* 15(2):13-38.
- *Cardillo, M. 2008. Perspectivas darwinianas para el estudio de la tecnología lítica en Argentina. En: 150 años después... La vigencia de la teoría evolucionista de Charles Darwin. Editado por Carolina M. Barboza, J. David Ávila, C. Piccoli y J. Cornaglia Fernández. Universidad Nacional de Rosario. Facultad de Humanidades y Artes. Centro de Estudios Interdisciplinarios en Antropología (CEIA). Rosario, pp. 17-36.
- González Dubox, R. E. 2021. Arte rupestre, agencia y ontología: Reflexiones actuales sobre el viejo animismo al sur de la Meseta Central de Santa Cruz (Patagonia, Argentina). *Revista del Museo de Antropología*, 14(2), 37-50.
- Johnson, A., Gil, A., Neme, G. y J. Freeman. 2009. Maíces e intensificación: explorando el uso de los marcos de referencia. *Arqueología y Evolución. Teoría, Metodología y Casos de estudio*, eds. G. López y M. Cardillo, pp. 23-44.
- *Gordón, F., Perez, S.I., Hajduk, A., Lezcano, M. and Bernal, V. 2017. Dietary patterns in human populations from northwest Patagonia during Holocene: an approach using Binford's frames of reference and Bayesian isotope mixing models. *Archaeological and Anthropological Sciences*: 1-12.
- Hocsman, S., & Babot, M. D. P. 2018. La transición de cazadores-recolectores a sociedades agropastoriles en Antofagasta de la Sierra (Puna de Catamarca, Argentina): Perspectivas desde la agencia y las prácticas. *Chungará (Arica)*, 50(1), 51-70.
- Menghin, O. (1957). Estilos del Arte Rupestre de Patagonia. *Acta Praehistorica*. T. I. pp. 57-87.
- Gallardo, F. y H. D. Yacobaccio 2007. ¿Silvestres o domesticados? Camélidos en el arte rupestre del formativo temprano en el desierto de Atacama (norte de Chile). *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino*, Vol. 12, N° 2: 9-31.
- Saghessi, D. 2021. Plantas que inspiran: ensayo de aplicación de categorías posthumanistas a la arqueobotánica del este de Norpatagonia (Argentina). *Revista del Museo de Antropología*, 14(2), 25-36.
- Raffino, R. A. 1975. Potencial ecológico y modelos económicos en el NO argentino. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, 9.
- Yacobaccio, H. D., Morales, M. R., & Huguin, R. 2017. Habitats of ancient hunter-gatherers in the Puna: Resilience and discontinuities during the Holocene. *Journal of Anthropological Archaeology*, 46, 92-100.
- Sanguinetti de Bórmida, A. 1972. La "neolitización" de las áreas marginales de América del Sur. *Relaciones*: 9-23.
- *Yacobaccio, H. D. 2013. Towards a human ecology for the Middle Holocene in the Southern Puna. *Quaternary International*, 307, 24-30.
- Zangrando, F. 2009. Zooarqueología y procesos de cambio en poblaciones humanas: consideraciones teóricas y metodológicas. En: *Historia evolutiva y subsistencia de cazadores recolectores marítimos en Tierra del Fuego*. Pp. 25-42. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.
- Zeanah, D.W. 2004. Sexual division of labor and central place foraging: a model for the Carson Desert of

3. Casos de estudio y enfoques teóricos aplicados a sociedades complejas

- Álvarez Larrain, A. 2012. El arte rupestre como geosigno del paisaje (valle de Yocavil, Catamarca, Argentina). *Comechingonia*, 16(2), 55-74.
- Belardi, J.B. y R.A. Goñi. 2006. Representaciones rupestres y convergencia poblacional durante momentos tardíos en Santa Cruz (Patagonia argentina). El caso de la meseta del Strobel. *Tramas en la piedra. Producción y usos del arte rupestre*. D. Fiore y M. Podestá editoras. AINA-WAC-SAA. Pp. 85-94.
- Goñi, R. A. y J. B. Belardi. 2014. El proyecto de arqueología de los lagos Cardiel y Strobel. El poblamiento de la estepa santacruceña. En: *Arqueología de los lagos Cardiel y Strobel. Poblamiento humano y paleoambientes en Patagonia*. R. Goñi, J. Belardi, G. Cassiodoro y A. Re Editores. Aspha Ediciones. Capítulo 1: 17-29.
- Isasmendi, M. V. 2023. Identidades performativas en los cuerpos-soportes Condorhuasi. Propuesta teórico-metodológica para el estudio iconográfico desde perspectivas de género, feministas y queers. *Relaciones*, 48, 25-26.
- Jakel, A. 2021. El paisaje tras la interpretación. Agropastoralismo y taskscapes en el Valle Calchaquí Norte (Dto. de Cachi, Salta Argentina). *Revista del Museo de Antropología*, 14(2), 9-24.
- *López, G. 2008. *Arqueología de Cazadores y Pastores en Tierras Altas*. BAR International Series 1854, Oxford. Capítulo 4.
- López, G. E. J. 2013. Complementariedad teórica en arqueología: entrelazando perspectivas darwinistas y marxistas. *Arqueología* 19 Dossier:61-80
- Morales, M. R., Huguin, R., Oxman, B., Pirola, M., Rouan Sirolli, M., Merler Carbajo, J. & Yacobaccio, H. D. 2022. Evolución ambiental y registro arqueológico de la cuenca del río Barrancas, provincia de Jujuy, Argentina. *Revista del Museo de Antropología* 15 (1): 97-116
- *Muscio, H., & López, G. 2011. Particularidades de la arqueología de la Puna Argentina, invisibilización de su variabilidad y estado actual del conocimiento: una introducción. *Arqueología de la Puna Argentina: perspectivas actuales en el estudio de la diversidad y el cambio cultural*, 2296, 1-18.
- *Neubauer, F. & Schaefer, M. J. 2017. The feminist critique: Incorporating gender, childhood and identity in archaeological research. *Revista de Arqueología*, 30(2), 145-161.
- Nielsen, A. 2006. Estudios internodales e interacción interregional en los Andes Circunpuneños: Teoría, método y ejemplos de aplicación. En: *Esferas de interacción prehistóricas y fronteras nacionales modernas: los Andes sur-centrales*. Pp. 29-62. Editorial Instituto de Estudios Peruanos e Institute of Andean Research, Lima.
- Pauketat, T., y S. Alt. 2005. Agency in a Postmold? Physicality and the Archaeology of Culture-Making. *Journal of Archaeological Method and Theory* 12 (3): 213-237.
- Ramenofsky, A. F. 1998. La Teoría Evolutiva y el registro del reemplazo de artefactos de las poblaciones nativas de América del Norte. En: *Studies in Culture Change and Archaeology*, J.G. Cusick (Ed.), Occasional Papers n° 25. Ficha de Cátedra – Modelos y Métodos de Análisis en Economía Prehistórica. UBA, FFyL, año 2000.
- Scattolin, M. C. 2006. La mujer que carga el cántaro. Género y etnicidad en la arqueología de Sudamérica. *Serie Teórica*, 4, 43-72.
- Orser Jr, C. E., & Funari, P. P. 2001. Archaeology and slave resistance and rebellion. *World archaeology*, 33(1), 61-72.
- Senatore, M.X. 2007. *Arqueología e Historia en la Colonia Española de Floridablanca, Patagonia-siglo XVIII*. Cap. 2. Ed. Teseo, Buenos Aires.

-Senatore, M.X.; M. Bianchi Vilelli; S. Buscaglia; M. Marschoff; V. Nuviala; C. Bosoni y L. Starópoli. 2008. Una arqueología de las prácticas cotidianas en la colonia española de Floridablanca (Patagonia, siglo XVIII). Arqueología del Extremo Sur del Continente Americano, compilado por L.A. Borrero y N. Franco, pp. 80-117. CONICET-IMHICIHU.

-*Scattolin, M. C. 2015. Formativo: el nombre y la cosa. Crónicas materiales precolombinas. Arqueología de los primeros poblados del Noroeste Argentino, 35-48.

-Vaquer, J. M. 2021. Lógicas del paisaje y territorio en Cusi Cusi (Jujuy, Argentina): estableciendo nuevos diálogos entre el pasado, el presente y el futuro desde la Arqueología. Estudios atacameños, 67:e4409

a. Organización del dictado de la materia:

La materia se dicta en modalidad presencial atendiendo a lo dispuesto por REDEC-2024-2526-UBA-DCT#FFYL la cual establece pautas complementarias para el dictado de las asignaturas de grado durante el Ciclo Lectivo 2025.

Materia de grado (Bimestrales, Cuatrimestrales y Anuales):
<p>Las materias de grado pueden optar por dictar hasta un treinta por ciento (30%) de sus clases en modalidad virtual. El dictado virtual puede incluir actividades sincrónicas y asincrónicas. El porcentaje de virtualidad adoptado debe ser el mismo para todas las instancias de dictado (clases teóricas, clases prácticas, clases teórico-prácticas, etc.).</p> <p>Además del porcentaje de virtualidad permitida, aquellas materias de grado que tengan más de 350 estudiantes inscriptos/as y no cuenten con una estructura de cátedra que permita desdoblar las clases teóricas, deberán dictar en forma virtual sincrónica o asincrónica la totalidad de las clases teóricas. En caso de requerir el dictado presencial de la totalidad o una parte de las clases teóricas, estas materias podrán solicitar una excepción, que será analizada por el Departamento correspondiente en articulación con la Secretaría de Asuntos Académicos a fin de garantizar las mejores condiciones para la cursada.</p>

El porcentaje de virtualidad y el tipo de actividades a realizar se informarán a través de la página web de cada carrera antes del inicio de la inscripción.

En los trabajos prácticos los alumnos/as trabajarán de manera presencial con guías de lectura y ejercitaciones que deberán ser respondidas por escrito y discutidas posteriormente en clase. La bibliografía propuesta eventualmente podrá ser modificada en algunos casos según necesidades que surjan durante el curso; aclarando que adicionalmente cada estudiante recibirá bibliografía específica individual para la resolución de cada TP. Para mantener la regularidad se requiere un mínimo del 75% de asistencia y la entrega en tiempo y forma de los trabajos prácticos mencionados.

- Carga Horaria:

Materia Cuatrimestral: La carga horaria mínima es de 96 horas (noventa y seis) y comprenden un mínimo de 6 (seis) y un máximo de 10 (diez) horas semanales de dictado de clases.

b. Organización de la evaluación:

Régimen de promoción con EXAMEN FINAL (EF)

Establecido en el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17.

Regularización de la materia:

Es condición para alcanzar la regularidad de la materia aprobar 2 (dos) instancias de evaluación parcial (o sus respectivos recuperatorios) con un mínimo de 4 (cuatro) puntos en cada instancia.

Quienes no alcancen las condiciones establecidas para el régimen con EXAMEN FINAL deberán reinscribirse u optar por rendir la materia en calidad de libre.

Aprobación de la materia:

La aprobación de la materia se realizará mediante un EXAMEN FINAL en el que deberá obtenerse una nota mínima de 4 (cuatro) puntos.

Para ambos regímenes:

Se dispondrá de **UN (1) RECUPERATORIO** para aquellos/as estudiantes que:

- hayan estado ausentes en una o más instancias de examen parcial;
- hayan desaprobado una instancia de examen parcial.

La desaprobación de más de una instancia de parcial constituye la pérdida de la regularidad y el/la estudiante deberá volver a cursar la materia.

Cumplido el recuperatorio, de no obtener una calificación de aprobado (mínimo de 4 puntos), el/la estudiante deberá volver a inscribirse en la asignatura o rendir examen en calidad de libre. La nota del recuperatorio reemplaza a la nota del parcial original desaprobado o no rendido.

La corrección de las evaluaciones y trabajos prácticos escritos deberá efectuarse y ser puesta a disposición del/la estudiante en un plazo máximo de 3 (tres) semanas a partir de su realización o entrega.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:

Durante la vigencia de la regularidad de la cursada de una materia, el/la estudiante podrá presentarse a examen final en 3 (tres) mesas examinadoras en 3 (tres) turnos alternativos no necesariamente consecutivos. Si no alcanzara la promoción en ninguna de ellas deberá volver a inscribirse y cursar la asignatura o rendirla en calidad de libre. En la tercera presentación el/la estudiante podrá optar por la prueba escrita u oral.

A los fines de la instancia de EXAMEN FINAL, la vigencia de la regularidad de la materia será de 4 (cuatro) años. Cumplido este plazo el/la estudiante deberá volver a inscribirse para cursar o rendir en condición de libre.

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y el equipo docente de la materia.



Dr. Rafael A. Goñi
Profesor Asociado Regular A/C