



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO:** CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

**CÓDIGO:** 0743/17001

**MATERIA:** EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN

SOCIAL (PLAN 1985)/EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES

(PLAN 2023)

**RÉGIMEN DE PROMOCIÓN:** PROMOCIÓN DIRECTA (PD)

**MODALIDAD DE DICTADO:** Ajustado a lo dispuesto por REDEC-2024-2526-UBA-DCT#FFYL

**CUATRIMESTRE:** 1°

**AÑO:** 2025

**CÓDIGO N°:** 0743

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**  
**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**  
**CÓDIGO:** 0743/17001  
**MATERIA:** EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL (PLAN 1985)/EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES (PLAN 2023)  
**MODALIDAD DE DICTADO:** Ajustado a lo dispuesto por REDEC-2024-2526-UBA-DCT#FFYL  
**RÉGIMEN DE PROMOCIÓN:** PROMOCIÓN DIRECTA (PD)  
**CARGA HORARIA:** 96 HORAS  
**1º CUATRIMESTRE DE 2025**  
**CÓDIGO N°:** 0743  
**PROFESOR/A:** HERNÁNDEZ, VALERIA ALICIA

**EQUIPO DOCENTE:**

PROFESORA ADJUNTA: FERRERO, LAURA IDA  
PROFESOR ADJUNTO: GALLEGO, FERNANDO MARTÍN  
JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: BLOIS, MARIA PAULA  
JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: BADEL, CLAUDIA  
JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: SERAFINI, CARLA  
AYUDANTE DE 1º: LOPEZ CASTRO, MARÍA BELÉN

EPISTEMOLOGIA Y METODOS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL - PROGRAMA GENERAL

**a. Fundamentación y descripción**

Ubicada en la carrera “Ciencias Antropológicas” de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA, esta materia busca introducir a las/os alumnas/os en la reflexión epistemológica de la investigación en ciencias sociales, con énfasis en la antropología y la arqueología, considerado la epistemología en tanto teoría general del conocimiento. Para ello, las unidades del programa de la materia irán vinculando formas de abordar la “cuestión” del conocimiento y los métodos de investigación, indicando los contrastes y las continuidades entre las diferentes perspectivas epistemológicas. En este recorrido se buscará contribuir a la formación de la capacidad analítica de las/os alumnas/os respecto del proceso de investigación y su relación con las condiciones teóricas y prácticas de su realización. Asimismo, teniendo en cuenta las cuestiones ligadas a las diversas prácticas de investigación antropológicas y arqueológicas, este programa se centrará en los aspectos generales del conocimiento según las principales perspectivas epistemológicas de los siglos XX y XXI, involucrando debates específicos sobre las ciencias sociales en general, y las antropológicas/arqueológicas en particular. Además, en razón del rol que asumen la ciencia y la tecnología en las sociedades contemporáneas, la materia abordará diferentes perspectivas sobre la relación ciencia/sociedad, el modo en que éstas abordan el vínculo entre diferentes sistemas de conocimiento y los aportes teóricos realizados desde las antropologías y las arqueologías a estas cuestiones.

Desde el punto de vista pedagógico, en esta materia adoptamos un enfoque que privilegia el recorrido de problemáticas y debates en torno de la producción, circulación y apropiación del conocimiento, así como estimulamos la reflexión colectiva y la co-construcción de conocimientos en el espacio áulico. La materia propone argumentos y discusiones que se espera sean apropiados críticamente por los/as alumnos, logrando que desarrollen a lo largo de la cursada una autonomía reflexiva como basamento de su formación universitaria. Semanalmente se prevén dos encuentros

---

1 Establece para el dictado de las asignaturas de grado durante la cursada del Bimestre de Verano, 1º y 2º cuatrimestre de 2025 las pautas complementarias a las que deberán ajustarse aquellos equipos docentes que opten por dictar algún porcentaje de su asignatura en modalidad virtual.

para discutir tanto problemáticas teórico-metodológicas como casos de investigación en ciencias sociales con diferentes enfoques antropológicos y arqueológicos. Siguiendo la propuesta hermenéutica de “la conversación” (dialéctica de la pregunta-respuesta), la bibliografía seleccionada tendrá un rol de “disparador” del debate con el fin de ir produciendo un conocimiento entre las diversas lecturas realizadas por los/as participantes (estudiantes y equipo docente). Se espera que el producto de cada encuentro sea un insumo para los siguientes, permitiendo consolidar la reflexión epistemológica de las/os estudiantes y del equipo docente a lo largo del cuatrimestre. Al finalizar la cursada, se realizará una evaluación colectiva con el objetivo de identificar tanto aquellos aspectos que fueron productivos como los que resultaron contra-productivos para lograr un buen desarrollo del proceso de co-construcción de conocimiento y de aprendizaje crítico.

### **b. Objetivos:**

- Construir un espacio de trabajo colectivo con una implicación fuerte de los/as estudiantes;
- Conducir una reflexión epistemológica sobre el proceso de investigación de las ciencias sociales en general y de las antropologías y las arqueologías en particular;
- Desarrollar una disposición analítica con el fin de identificar y contextualizar las diferentes perspectivas epistemológicas, teniendo en cuenta sus bases conceptuales y metodológicas, las principales problemáticas abordadas y las continuidades/rupturas entre ellas;
- Construir capacidades para analizar la propia producción de conocimientos en términos epistemológicos;
- Favorecer la reflexión crítica respecto del rol de la producción de conocimientos en las sociedades contemporáneas y sobre la dimensión “aplicativa” del conocimiento.

### **c. Contenidos:**

La materia propone dos ejes de trabajo: por un lado, un recorrido histórico (siglos XX y XXI) que busca contextualizar los debates introducidos por las diferentes perspectivas epistemológicas y, por el otro, una lectura a partir de problemáticas relevantes para las ciencias sociales en general y las antropologías/arqueologías en particular respecto de las condiciones de producción, circulación y apropiación del conocimiento en las sociedades contemporáneas.

#### Unidad 1: La Filosofía de la ciencia anglosajona. Tradición estándar y corrientes post positivistas. Los estudios sociales de la ciencia

El positivismo lógico: El Círculo de Viena y el proyecto de la ciencia unificada. El problema de la confirmación inductiva. El método hipotético-deductivo. Criterio de demarcación. Popper y el falsacionismo. Progreso y racionalidad. La explicación científica y sus diferentes tipos. La “tradición no estándar” de la filosofía de la ciencia: Kuhn y la historia de la ciencia. La comunidad científica y sus prácticas. Paradigmas e inconmensurabilidad. Ciencia normal, progreso, cambio y revolución científica. La sociología de la ciencia. Incidencia del contexto social y cultural en el desarrollo de la ciencia moderna; el *ethos* científico y la autonomía de la ciencia. La nueva sociología del conocimiento. Cuestionamiento a la “tradición heredada”. El programa fuerte en sociología del conocimiento y rol de la escuela de Edimburgo.

#### Unidad 2: La epistemología francesa

La epistemología francesa y la crisis del programa kantiano. G. Bachelard: racionalismo aplicado y matematismo. Problemática y fenomenotécnica. Historia y obstáculo epistemológico. M. Foucault: epistemología y ciencias humanas. Ciencia, arqueología y saber. Crítica de la descalificación del discurso. Necesidad de análisis histórico-trascendental de la ciencia. La disolución del hombre como fundamento del conocimiento. Ciencia, genealogía y poder. Crítica del disciplinamiento del saber. El funcionamiento de la anti-ciencia. El desplazamiento del hombre como punto de aplicación de la política. Tipo y población. Ciencia, ética y subjetividad. Umbral epistemológico de

modernidad y “momento cartesiano”. Crítica de la deslocalización de la ciencia y la objetivación de la subjetivación. Subjetivación, ciencias humanas y sociales. Aspectos de la relación entre ciencia y sujeto.

Unidad 3: Desafíos epistemológicos de la comprensión y consecuencias para la investigación social  
Condiciones hermenéuticas de la comprensión. El problema del prejuicio como obstáculo/estímulo en el proceso de interpretación. Movimiento de fusión de horizontes y la discusión en torno de la “empatía” como vía de la comprensión. La etnografía como dispositivo de investigación: observación participante; perspectivas emic-etic; implicación reflexividad. Conmensurabilidad cultural e histórica y sus consecuencias para las antropologías y las arqueologías. La lógica de la conversación (dialéctica de la pregunta y la respuesta) y la primacía de la pregunta en el proceso de interpretación. Dimensión “aplicativa” de la comprensión y su rol en el proceso de investigación en las antropologías y las arqueologías. Bases epistemológicas de las perspectivas realistas, interpretativas y posmodernas del conocimiento de los social.

Unidad 4: Las ciencias en el contexto de las sociedades contemporáneas. Los problemas complejos y sus contextos. La multi/inter/trans-disciplina y la coproducción de conocimientos.

Primacía del contexto de aplicación: la ciencia y la tecnología en su relación con las lógicas estructurales de la organización social; el rol de la ciencia como factor de producción y como norma ideológica en el capitalismo contemporáneo; el giro cognitivo del capitalismo y la promoción de la “sociedad del conocimiento”. Debate en torno de los problemas complejos (cambio climático, biodiversidad, una salud, etc.) y sus consecuencias epistemológicas: la cuestión de la verdad como “robustez social” del conocimiento; los valores en la ciencia y el principio de incertidumbre. El desarrollo de los abordajes mult/inter/trans-disciplina para el estudio de problemas complejos y el imperativo de la ciencia para la transformación. Enfoques de co-producción de conocimientos (faz “emancipatoria” vs “conservadora”) y rol de las perspectivas antropológicas y arqueológicas. Cientificismo: dependencia cultural, adaptación social y competencia laboral. La autonomía científica. Ecología de saberes y epistemologías del sur: desarrollos conceptuales y principales críticas.

## **Bibliografía obligatoria y complementaria:**

### Unidad 1

#### Bibliografía obligatoria

Asociación Ernst Mach: Hahn, H., Neurath, O. Carnap, R. 2002 "La concepción científica del mundo: el Círculo de Viena". *REDES* Vol 9, Nro. 18, pp.103 – 149.

Binford, L. 2007 (1962). “Arqueología como Antropología”. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 15-27. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Binford, L 2009. *En busca del pasado. Descifrando el registro arqueológico*. Barcelona, Crítica. Selección.

Bloor, D. 1998. *Conocimiento e imaginario social*. Buenos Aires, Gedisa. Cap. 1.

Gómez, R. 2014. *La dimensión valorativa de las ciencias*. Bernal, Editorial Universidad Nacional de Quilmes. Capítulos 1 y 2.

Kuhn, T. 1975. “¿Lógica del descubrimiento o psicología de la investigación?” En: Lákatos, I. y Musgrave, A. (Eds.), *La crítica y el desarrollo del conocimiento*. Barcelona, Grijalbo.

Kuhn, T. 1991. *La estructura de las revoluciones científicas*. México, F.C.E. Caps. 1, 3, 4, 6, 9 y 10.

- Merton, R. 1977. “La estructura normativa de la ciencia. 1942”, En: La sociología de la ciencia. Investigaciones teóricas y empíricas, Alianza, Madrid.
- Popper, C. 1977 [1934]. *La lógica de la investigación científica*. Madrid, Tecnos. Capítulo 1.
- Popper, K. 1975. “La Ciencia Normal y sus peligros”. En: Lákatos, I. y Musgrave, A. (Eds.), *La crítica y el desarrollo del conocimiento*. Barcelona, Grijalbo.
- Radcliffe-Brown, A. R. 1974. *Estructura y función en la sociedad primitiva*. Península, Barcelona. Selección
- Radcliffe-Brown, A. R. 1975. “Los métodos de la etnología y de la antropología sociales.” En: *El método de la antropología social*. Anagrama, Barcelona.
- Shapin, S. 2000. “¿Para qué servía el conocimiento?”, En: *La revolución científica. Una interpretación alternativa*. Paidós, Barcelona.
- Shapin, S. 2015. La casa de los experimentos del siglo XVII. En: Shapin S. (Comp.) *Nunca Pura. Acerca de la historia de la ciencia*. Vol I. Buenos Aires, Prometeo Libros. Sección II Lugares y Prácticas.
- Schuster, F.G., *Explicación y Predicción*. Buenos Aires, Clacso, 1986 (segunda edición) Capítulos 2, 3, 4, 5 y 6.
- Schuster, F. L. 2002: “Del naturalismo al escenario postempirista”. En: Schuster, F. L. (comp.), *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Manantial.
- Stagnaro, A. 2010. “Thomas Kuhn: La ciencia normal y el surgimiento de la novedad”. En: Hidalgo, C. y Tossi, V. (comps.), *Filosofía para la ciencia y la sociedad: indagaciones en honor a Félix Schuster*. Buenos Aires, Clacso – Ciccus - Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras.
- Bibliografía complementaria
- Binford, L. 2007. “Hacia la construcción de teoría en arqueología: Introducción general”. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.
- Hempel, C., *La explicación científica*. Buenos Aires, Paidós, 1979 . Capítulos 9, 10, 11 y 12
- Kolakowski, L. 1981. *La filosofía positiva*. Madrid, Cátedra. Capítulos 1 y 8.
- King, M. D. 2005. “Razón, tradición y el carácter progresivo de la ciencia”, En: REDES, Vol. 11, Nro. 21., pp. 121-154.
- Kuhn, T.S. 2002. “Las ciencias naturales y humanas”. En: *El camino desde la estructura*. Barcelona, Paidós.
- Merton, R. 1977. “El estímulo puritano a la ciencia. 1938”, En: La sociología de la ciencia. 2. Investigaciones teóricas y empíricas, Alianza, Madrid.
- Shapin, S. y Shaffer, S. 2005. *El Leviathan y la bomba de vacío. Hobbes, Boyle y la vida experimental*. Universidad Nacional de Quilmes.
- Schuster, F. G., 1992. *El método en las ciencias sociales*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina. Los fundamentos de la ciencia del hombre. Capítulo 5
- Wallerstein, I. 2005. *De las incertidumbres del saber*. Barcelona, Gedisa. Cap. 1.

## Unidad 2

### Bibliografía obligatoria

Bachelard, G. 1973. *Epistemología*. Anagrama, Barcelona, pp. 125-193.

Bachelard, G. 2010. *La formación del espíritu científico. Contribución a un psicoanálisis del conocimiento objetivo*. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 7-26.

Foucault, M. 1999. *La verdad y las formas jurídicas*. Gedisa, Barcelona, pp. 91-114.

Foucault, M. 2006b. *Defender la sociedad. Curso en el Collège de France (1975-1976)*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, pp. 15-33 y 157-174.

Foucault, M. 2011a. *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 357-398.

Foucault, M. 2011b. *La arqueología del saber*. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 231-254.

Foucault, M. 2012. “La vida: la experiencia y la ciencia”. En: Foucault, M. *El poder, una bestia magnífica. Sobre el poder, la prisión y la vida*. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 251-267.

### Bibliografía complementaria

Bourdieu, P. 1994. El campo científico. En: *Redes: revista de estudios sociales de la ciencia*, 1(2), pp. 129-160.

Bourdieu, P., Chamboredorn, J.-C. y Passeron, J.-C. 2011. *El oficio del sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 11-110.

Dalmau, I. G. 2018. “Notas para una problematización de las ciencias sociales en tanto saberes”. En: Palma, H. A. *Conexiones y fronteras. Desafíos filosóficos de las ciencias sociales en el siglo XXI*, Biblos, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, pp. 157-171.

Dalmau, I. G. 2020. “Revisitando la crítica de las ciencias humanas elaborada por Michel Foucault en sus cursos sobre biopolítica y gubernamentalidad”. En: *Praxis filosófica*, (51), pp. 97-114.

Foucault, M. 1999. *La verdad y las formas jurídicas*. Gedisa, Barcelona, pp. 115-140.

Foucault, M. 2002. *La hermenéutica del sujeto. Curso en el Collège de France (1981-1982)*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, pp. 15-54.

Foucault, M. 2006a. *Seguridad, territorio y población. Curso en el Collège de France (1977-1978)*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, pp. 45-108.

Foucault, M. 2006b. *Defender la sociedad. Curso en el Collège de France (1975-1976)*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, pp. 217-237.

Foucault, M. 2011a. *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 317-355.

Foucault, M. 2013. “Sobre la arqueología de las ciencias. Respuesta al Círculo de Epistemología”. En: Foucault, M. *¿Qué es usted, Profesor Foucault? Sobre la arqueología y su método*. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 223-265.

Foucault, M. 2019a. “Verdad y poder. Conversación con Michel Foucault sobre su recorrido intelectual”. En: Foucault, M. *Microfísica del poder*. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 17-45.

Foucault, M. 2019b. “Los intelectuales y el poder”. En: Foucault, M. *Microfísica del poder*. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 127-141.

Gómez Mata, M. J. 2013. “Fenomenotecnia. Bachelard y el giro práctico en filosofía de la ciencia”. En: *ArtefaCToS*, 6(1), pp. 65-80.

Ortega Caro, C. 2016. “Fenomenotecnia, prácticas científicas y construcciones teórico conceptuales. Sobre una aproximación neo-internista a la labor investigativa”. En: *Discusiones filosóficas*, 17(26), pp. 67-89.

Torretti, R. 2012. “Fenomenotecnia y conceptualización en la epistemología de Gastón Bachelard”. En: *Theoria*, (73), pp. 97-114.

### Unidad 3

#### Bibliografía obligatoria

Althabe, G. 2006. “Hacia una antropología del presente”. *Cuadernos de Antropología Social* N°23. Sección de Antropología Social, Instituto de Ciencias Antropológicas. FFyL, UBA. Pag. 13-34.

Althabe G. y Hernández, V. 2005. “Implicación y reflexividad”, *Etnografías Globalizadas (Hernández, Hidalgo y Stagnaro Eds.)*.

Bourdieu, P. 2011. “La ilusión biográfica”, *Acta Sociológica*, núm. 56, pp. 121 – 128.

Favret-Saada J. 2013, “Ser afectado,” *Avá*, N° 23. Presentación e Introducción – Traducción Zapata y Genovesi.

Ferraroti, F. 2011. “Las historias de vida como método”. *Acta Sociológica*. núm. 56, pp. 95- 119.

Gadamer G.H. 1965. *Verdad y Método*, Bs. As., Sigume, Capítulos seleccionados.

Guber, R. (comp.) 2014. *Prácticas etnográficas. Ejercicios de reflexividad de antropólogas de campo*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores, Capítulo 1. pp.41-63

Malinowski, B., (1922): *Los argonautas del Pacífico Occidental*, Barcelona, Planeta Agostini, (Introducción: objeto, método y finalidad de esta investigación)

Politis, G.G. (2020). Ethnoarchaeology: Approaches to Fieldwork. In: *Encyclopedia of Global Archaeology*. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-51726-1\\_1497-2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-51726-1_1497-2) (traducción disponible no revisada por autor)

Ricoeur P. 1984. "La vida: un relato en busca de narrador", en *Educación y Política. De la historia personal a la comunión de libertades*, Editorial Docencia.

Rosaldo R. 1991. “Introducción. La aflicción y la ira de un cazador de cabezas”. *Cultura y Verdad. La reconstrucción del análisis social*. México, Grijalbo. Pp. 23-44.

#### Bibliografía complementaria

- Althabe G. y F. Schuster 1999. *Antropología del presente*, Bs. As., Edicial S. A., capítulos 1 y 4.
- Balbi, F. A. 2012. “La integración dinámica de las ‘perspectivas nativas’ en la investigación etnográfica.” *Intersecciones en Antropología*, 14: pp. 485-499.
- Bourdieu, P. 1995. “La práctica de la antropología reflexiva” En: Bourdieu, P. y Wacquant, L. *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. México. Grijalbo.
- Clifford J., 1991. “Sobre la autoridad etnográfica”, en Reynoso, C. (comp.), *El surgimiento de la antropología posmoderna*, Gedisa, páginas 141-161.
- Foucault, M. 1973. *El orden del discurso*, Ed Tusquets, Barcelona.
- Giddens A. 1993, *Consecuencias de la modernidad*, España, Alianza Universidad. Sección I a IV.
- Marcus G. 2001. “Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal”, *Alteridades*, 11 (22): 111-127.
- Rosaldo R. 1991. *Cultura y Verdad. Nueva propuesta de análisis social*, México, Grijalbo (capítulos 1 y 2).

#### Unidad 4

##### Bibliografía obligatoria

- Blois, P. 2016. “Ciencia y glifosato: interpelando órdenes. Una investigación en la prensa en el contexto argentino”. *Cuadernos de Antropología Social*, 43.
- Chambers, P. A. 2019. Epistemología y política. Una crítica de la tesis de la 'colonialidad del saber'. En: *Discusiones filosóficas*, 20(34), pp. 65-90.
- Crawford K., (2024) Generative AI is guzzling water and energy, *Nature*, | Vol 626 | 22 February| 693 (traducción no revisada por la autora disponible)
- de Sousa Santos, B. 2018. Introducción a las Epistemologías del Sur. En: Meneses, M. P. y Bidaseca, K. *Epistemologías del Sur - Epistemologias do Sul*, CLACSO, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, pp. 25-61.
- Funtowicz, S. O., Ravetz, J. R. 1993. *Ciencia posnormal. Ciencia con la gente*. Barcelona, Icaria. Capítulo 1.
- Habermas, J. 1998. *Técnica y ciencia como ideología*. Madrid, Editorial Tecnos. Sección V, VI y VII (pp. 30 a 50).
- Hernández V., Fossa Riglos MF. & Vera C. (2022), Addressing climate services in SouthAmerican Chaco region through a knowledge coproduction process, *Global Environmental Change* 72, <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2021.102443>
- Hernández, V. 2005 “Agenda para una antropología del conocimiento en el mundo contemporáneo”, en: Hernández *et al.* (comps), *Etnografías globalizadas*, Bs. As., Publicaciones de la SAA.
- Hernández, V. y Fossa Riglos, M., 2019. “El dispositivo etnográfico como herramienta metacognitiva en el campo de los estudios sobre la cuestión climática y la sustentabilidad global”, *Etnografías Contemporáneas*, Año 5, N° 9, pp. 18-41.
- Vaquero J, Pey L, Gerola I, (2023). La multitemporalidad de los paisajes: un ejemplo del área andina (Cusi Cusi, Puna de Jujuy, Argentina), *Relaciones* 48, Número Especial 2, e070, ISSN 1852-1479 | <https://doi.org/10.24215/18521479e070>, Sociedad Argentina de Antropología (SAA), Buenos Aires | Argentina



Varsavsky, O. 1975. *Ciencia, política y científicismo*. Centro Editor de América Latina, Buenos Aires.

Vercellone C., 2016. “Capitalismo cognitivo y economía del conocimiento. Una perspectiva histórica y teórica”, en: Sierra Caballero F. y Maniglio F. (Coords.), *Capitalismo Financiero y Comunicación*. Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América latina.

Vessuri H., 2013. “El nuevo mantra de la diplomacia científica internacional: ¿Co-diseño de conocimiento? ¿Investigación integrativa?”, *Universitas humanística*, 76, pp 25-50.

Sánchez Rose, I. & Vessuri, H. (2009) Riesgo, Ambiente y gobernabilidad. Aprendizajes de una investigación interdisciplinaria. *Pensamiento Iberoamericano* (5). pp. 149-170.

### Bibliografía complementaria

Andrade Guevara, V. M. 2020. La Teoría Crítica y el pensamiento decolonial. Hacia un proyecto emancipatorio post-occidental. En: *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, LXV(238), pp. 131-154.

Asprella, E. y Schulz, J. S. 2020. Colonialidad del saber, epistemologías del sur y pensamiento decolonial. Crisis y oportunidades en la configuración de un nuevo orden mundial. En: *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales*, (57), pp. 177- 196.

Bialakowsky A. y Montelongo Díaz L. 2020. “Condiciones de la praxis para un nuevo paradigma científico”, en Sosa *et al.*, *Cuadernos abiertos de crítica y coproducción: las ciencias interrogadas. Fundamentos para una praxis científico-tecnológica transformadora*. CLACSO, Buenos Aires.

Bordoni, N., 2015. “Programas interdisciplinarios: una mirada desde los problemas”, en: *PIUBAMAS*, Eudeba, paginas 21 a 35.

de Sousa Santos, B. 2014. Más allá del pensamiento abismal. De las líneas globales a una ecología de los saberes. En: de Sousa Santos, B. y Meneses, M. P. *Epistemologías del Sur. Perspectivas*, Akal, Madrid, pp. 21-66.

Fals Borda, O. 2015. *Una sociología sentipensante para América Latina*. Siglo XXI Editores, Buenos Aires, pp. 253 a 303.

García R., 1975. “Ciencia, política y concepción del mundo”, en: Klimovsky, G., Varsavsky, O. Simpson, T. *Ciencia e ideología. Aportes para una Polémica*. Ciencia Nueva. Buenos Aires.

Gibbons, M. *et al.*, 1997. *La nueva producción del conocimiento*. Ediciones Pomares – Corredor S.A, Barcelona. Capítulo 1.

Hernández, V. 2019. “Postura antropológica en tiempos de tecnociencia y espectáculo”. En: Epele M. y Guber R. (comp.), *Malestar en la etnografía, malestar en la antropología*. Ed. UNSAM, Buenos Aires, pp. 106-125.

Herrera Farfán N. y López Guzmán L. (Comps.), 2012. *Ciencia, compromiso y cambio social. Textos de Orlando Fals Borda*. Buenos Aires: El Colectivo - Lanzas y Letras, 265 a 301.

Ingold T., 2012, *Ambientes para la vida*, Ediciones Trilce, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y Extensión universitaria-Universidad de la República.

Lakoff, A. 2006. “Liquidez diagnóstica: Enfermedad mental y comercio global de ADN.” *Apuntes de Investigación*, 11. CECYP.

Malm A. y Hornborg A, 2014, *The Anthropocene Review*, v. 1, n° 1, 2014, pp. 62-69. “¿La geología de la especie humana? Una crítica al discurso del Antropoceno”. (Traducción autorizada realizada

por Valeria González y Pablo Méndez, 2017).

Merton, R. 1984 [1938]. *Ciencia, tecnología y sociedad en la Inglaterra del siglo XVII*. Madrid, Alianza.

Molpeceres M., Ceverio R., y Brieva S. 2017. “Regulaciones y prácticas: controversias en torno al uso de agroquímicos en el cinturón hortícola marplatense”, *Redes*, vol. 23, n° 44, pp. 103-131.

Padawer A. (comp), 2020. *El mundo rural y sus técnicas*. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras Universidad de Buenos Aires, capítulo 5.

Pestre, D. 2018. “Epistemología y política de los Science and Transnational Studies”. *Etnografías Contemporáneas*. 4(6).

Prego C., 1992, *Las bases sociales del conocimiento científico. La revolución cognitiva en sociología de la ciencia*, Bs. As., CEAL. Capítulos 2, 3 y 5.

Rodrigues et al, 2016, A Propósito del fuego: Diálogo de saberes y justicia cognitiva en territorios indígenas culturalmente frágiles, *Ciencia, Tecnología y Sociedad / Vol. 8 • Núm.15 / ISSN 2145-4426 / julio-diciembre / pp. 97 – 118*

Svampa M., 2008. *El intelectual anfibio, Entre varios mundos: Reflexividad, conocimiento y compromiso*. Prometeo, Bs. As.

UNESCO, 2005. *Hacia las sociedades del conocimiento, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura*. Capítulos 1 y 10.

Varsavsky, O. 1975. Bases para una política nacional de Tecnología y Ciencia. En: Klimovsky, G et al. *Ciencia e ideología. Aportes polémicos*, Ediciones Ciencia Nueva, Buenos Aires, pp. 52-57.

Varsavsky, O. 1975. Ideología y verdad. En: Klimovsky, G et al. *Ciencia e ideología. Aportes polémicos*, Ediciones Ciencia Nueva, Buenos Aires, pp. 41-51.

#### e. Organización del dictado de la materia

La materia se dicta en modalidad presencial atendiendo a lo dispuesto por REDEC-2024-2526-UBA-DCT#FFYL la cual establece pautas complementarias para el dictado de las asignaturas de grado durante el Ciclo Lectivo 2025.

#### - Materia de grado (Bimestrales, Cuatrimestrales y Anuales):

<b>Materia de grado (Bimestrales, Cuatrimestrales y Anuales):</b>
Las materias de grado pueden optar por dictar hasta un treinta por ciento (30%) de sus clases en modalidad virtual. El dictado virtual puede incluir actividades sincrónicas y asincrónicas. El porcentaje de virtualidad adoptado debe ser el mismo para todas las instancias de dictado (clases teóricas, clases prácticas, clases teórico-prácticas, etc.). Además del porcentaje de virtualidad permitida, aquellas materias de grado que tengan más de 350 estudiantes inscriptos/as y no cuenten con una estructura de cátedra que permita desdoblar las clases teóricas, deberán dictar en forma virtual sincrónica o asincrónica la totalidad de las clases teóricas. En caso de requerir el dictado presencial de la totalidad o una parte de las clases teóricas, estas materias podrán solicitar una excepción, que será analizada por el Departamento correspondiente en articulación con la Secretaría de Asuntos Académicos a fin de garantizar las mejores condiciones para la cursada.

El porcentaje de virtualidad y el tipo de actividades a realizar se informarán a través de la página web de cada carrera antes del inicio de la inscripción.

- **Carga Horaria:**

**Materia Cuatrimestral:** 96 horas (noventa y seis).

La materia comprenderá 4 (cuatro) horas de clases teóricas y 2 (dos) horas de clases prácticas semanales.

**f. Organización de la evaluación**

<b>OPCIÓN 2</b>
<b>Régimen de PROMOCIÓN DIRECTA (PD)</b>
Establecido en el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17.
El <b>régimen de promoción directa</b> consta de 3 (tres) instancias de evaluación parcial. Las 3 instancias serán calificadas siguiendo los criterios establecidos en los artículos 39° y 40° del Reglamento Académico de la Facultad.
<b>Aprobación de la materia:</b> La aprobación de la materia podrá realizarse cumplimentando los requisitos de alguna de las siguientes opciones:
<u>Opción A</u> -Asistir al 80% de cada instancia que constituya la cursada (clases teóricas, clases prácticas, clases teórico-prácticas, etc.) -Aprobar las 3 instancias de evaluación parcial con un promedio igual o superior a 7 puntos, sin registrar ningún aplazo.
<u>Opción B</u> -Asistir al 75% de las clases de trabajos prácticos o equivalentes. -Aprobar las 3 instancias de evaluación parcial (o sus respectivos recuperatorios) con un mínimo de 4 (cuatro) puntos en cada instancia, y obtener un promedio igual o superior a 4 (cuatro) y menor a 7 (siete) puntos entre las tres evaluaciones. -Rendir un EXAMEN FINAL en el que deberá obtenerse una nota mínima de 4 (cuatro) puntos.

Se dispondrá de **UN (1) RECUPERATORIO** para aquellos/as estudiantes que:

- hayan estado ausentes en una o más instancias de examen parcial;
- hayan desaprobado una instancia de examen parcial.

La desaprobación de más de una instancia de parcial constituye la pérdida de la regularidad y el/la estudiante deberá volver a cursar la materia.

Cumplido el recuperatorio, de no obtener una calificación de aprobado (mínimo de 4 puntos), el/la

estudiante deberá volver a inscribirse en la asignatura o rendir examen en calidad de libre. La nota del recuperatorio reemplaza a la nota del parcial original desaprobado o no rendido.

La corrección de las evaluaciones y trabajos prácticos escritos deberá efectuarse y ser puesta a disposición del/la estudiante en un plazo máximo de 3 (tres) semanas a partir de su realización o entrega.


#### **VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:**

Durante la vigencia de la regularidad de la cursada de una materia, el/la estudiante podrá presentarse a examen final en 3 (tres) mesas examinadoras en 3 (tres) turnos alternativos no necesariamente consecutivos. Si no alcanzara la promoción en ninguna de ellas deberá volver a inscribirse y cursar la asignatura o rendir en calidad de libre. En la tercera presentación el/la estudiante podrá optar por la prueba escrita u oral.

A los fines de la instancia de EXAMEN FINAL, la vigencia de la regularidad de la materia será de 4 (cuatro) años. Cumplido este plazo el/la estudiante deberá volver a inscribirse para cursar o rendir en condición de libre.

#### **RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS:**

El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y el equipo docente de la materia.



Firma:

Aclaración: Valeria A Hernández

Cargo: Titular