



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

CÓDIGO N°: 0743A / 17001 A

MATERIA: EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODOS DE LA INVESTIGACIÓN /
EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: PROMOCIÓN DIRECTA (PD)

MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL Ajustado a lo dispuesto por
REDEC-2024-2526-UBA-DCT#FFYL

PROFESOR/A: HERNÁNDEZ, VALERIA ALICIA

2° CUATRIMESTRE 2025

AÑO: 2025

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE

CÓDIGO N°: 0743A (1985) / 17001A (2023)

MATERIA: EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODOS DE LA INVESTIGACIÓN (PLAN 1985)/
EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES (PLAN 2023)

MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL Ajustado a lo dispuesto por REDEC-2024-2526-UBA-DCT#FFYL

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: PROMOCIÓN DIRECTA (PD)

CARGA HORARIA: 96 HORAS

2° CUATRIMESTRE 2025

PROFESOR/A: HERNÁNDEZ, VALERIA ALICIA

EQUIPO DOCENTE:¹

PROFESORA ADJUNTA: FERRERO, LAURA IDA

PROFESOR ADJUNTO: GALLEGO, FERNANDO MARTÍN

JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: BLOIS, MARIA PAULA

JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: BADEL, CLAUDIA

JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: SERAFINI, CARLA

AYUDANTE DE 1°: LOPEZ CASTRO, MARÍA BELÉN

AYUDANTE DE 2°: LOPEZ LEAVY, IGNACIO

AYUDANTE DE 2°: ALONSO TEXIDÓ, ABRIL

EPISTEMOLOGIA Y METODOS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL - PROGRAMA GENERAL
EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES - PROGRAMA GENERAL

a. **Fundamentación y descripción**

Ubicada en la carrera “Ciencias Antropológicas” de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA, esta materia busca introducir a las/os alumnas/os en la reflexión epistemológica de la investigación en ciencias sociales, con énfasis en la antropología y la arqueología, considerado la epistemología en tanto teoría general del conocimiento. Para ello, las unidades del programa de la materia irán vinculando formas de abordar la “cuestión” del conocimiento y los métodos de investigación, indicando los contrastes y las continuidades entre las diferentes perspectivas epistemológicas. En este recorrido se buscará contribuir a la formación de la capacidad analítica de las/os alumnas/os respecto del proceso de investigación y su relación con las condiciones teóricas y prácticas de su realización. Asimismo, teniendo en cuenta las cuestiones ligadas a las diversas prácticas de investigación antropológicas y arqueológicas, este programa se centrará en los aspectos generales del conocimiento según las principales perspectivas epistemológicas de los siglos XIX, XX y XXI, involucrando debates específicos sobre las ciencias sociales en general, y las antropológicas/arqueológicas en particular. Además, en razón del rol que asumen la ciencia y la tecnología en las sociedades contemporáneas, la materia abordará diferentes perspectivas sobre la relación ciencia/sociedad, el modo en que éstas abordan el vínculo entre diferentes sistemas de conocimiento y los aportes teóricos realizados desde las antropologías y las arqueologías a estas cuestiones.

Desde el punto de vista pedagógico, en esta materia adoptamos un enfoque que privilegia el recorrido de problemáticas y debates en torno de la producción, circulación y apropiación del conocimiento, así como

¹ Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

estimulamos la reflexión colectiva y la co-construcción de conocimientos en el espacio áulico. La materia propone argumentos y discusiones que se espera sean apropiados críticamente por los/as alumnos, logrando que desarrollen a lo largo de la cursada una autonomía reflexiva como basamento de su formación universitaria. Semanalmente se prevén dos encuentros para discutir tanto problemáticas teórico-metodológicas como casos de investigación en ciencias sociales con diferentes enfoques antropológicos y arqueológicos. Siguiendo la propuesta hermenéutica de “la conversación” (dialéctica de la pregunta-respuesta), la bibliografía seleccionada tendrá un rol de “disparador” del debate con el fin de ir produciendo un conocimiento entre las diversas lecturas realizadas por los/as participantes (estudiantes y equipo docente). Se espera que el producto de cada encuentro sea un insumo para los siguientes, permitiendo consolidar la reflexión epistemológica de las/os estudiantes y del equipo docente a lo largo del cuatrimestre. Al finalizar la cursada, se realizará una evaluación colectiva con el objetivo de identificar tanto aquellos aspectos que fueron productivos como los que resultaron contra-productivos para lograr un buen desarrollo del proceso de co-construcción de conocimiento y de aprendizaje crítico.

b. Objetivos:

- Construir un espacio de trabajo colectivo con una implicación fuerte de los/as estudiantes;
- Conducir una reflexión epistemológica sobre el proceso de investigación de las ciencias sociales en general y de las antropologías y las arqueologías en particular;
- Desarrollar una disposición analítica con el fin de identificar y contextualizar las diferentes perspectivas epistemológicas, teniendo en cuenta sus bases conceptuales y metodológicas, las principales problemáticas abordadas y las continuidades/rupturas entre ellas;
- Construir capacidades para analizar la propia producción de conocimientos en términos epistemológicos;
- Favorecer la reflexión crítica respecto del rol de la producción de conocimientos en las sociedades contemporáneas y sobre la dimensión “aplicativa” del conocimiento.

c. Contenidos:

La materia propone dos ejes de trabajo: por un lado, un recorrido histórico (siglos XIX, XX y XXI) que busca contextualizar los debates introducidos por las diferentes perspectivas epistemológicas y, por el otro, una lectura a partir de problemáticas relevantes para las ciencias sociales en general y las antropologías/arqueologías en particular respecto de las condiciones de producción, circulación y apropiación del conocimiento en las sociedades contemporáneas.

Unidad 1: Génesis y estructura del campo epistemológico

Concepto de epistemología. Fases de la institucionalización de la ciencia. El proceso de modernización de la Universidad. Tres modelos de Universidad moderna. La especificidad de la Universidad hispanoamericana. Emergencia de la noción de “ciencia universal” en el siglo XVIII. Mathesis, Ciencia y epistemología. La crisis de la concepción kantiana de la ciencia. El proceso de diferenciación entre ciencia y filosofía. Génesis y estructura del campo epistemológico. La hipótesis de las tres tradiciones: filosofía de la ciencia anglosajona, teoría de la ciencia alemana y epistemología francesa.

Unidad 2: La filosofía de la ciencia anglosajona

La respuesta anglosajona a la crisis del programa kantiano. Ciencia, método y teoría en una perspectiva anglosajona. J. S. Mill: conocimiento de causas, método experimental y ciencia moral. O. Neurath: conocimiento de la observación, método inductivo y ciencia empírica. K. Popper: conocimiento crítico, método hipotético deductivo y ciencia de la acción. T. Kuhn: comunidad, paradigma y revolución científica. Los orígenes del método etnográfico y la filosofía de la ciencia anglosajona: B. Malinowski.

Arqueología y filosofía de la ciencia.

Unidad 3: La teoría de la ciencia alemana

La respuesta alemana a la crisis del programa kantiano. Ciencia, método y teoría en una perspectiva alemana. W. Dilthey: historia, ciencias del espíritu y vivencia. W. Windelband: cultura, ciencias ideográficas y meta del conocimiento. E. Cassirer: cultura, ciencia de la cultura y símbolo. H.-G. Gadamer: lenguaje, ciencia del espíritu y tradición. J. Habermas: política, ciencia social crítica e interés. Los orígenes del método etnográfico y la teoría de la ciencia alemana: F. Boas. Arqueología y teoría de la ciencia.

Unidad 4: La epistemología francesa

La respuesta francesa a la crisis del programa kantiano. Ciencia, método y teoría en una perspectiva francesa. A. Comte y la emergencia de la ciencia social. M. de Biran y la ciencia del hombre. G. Bachelard: racionalismo aplicado y matematismo. Problemática y fenomenotécnica. Obstáculo epistemológico. G. Durand: ciencia del hombre y tradición. M. Foucault: epistemología y ciencias humanas. Arqueología, ciencia y saber. La disolución del hombre como fundamento del conocimiento. Genealogía, ciencia y poder. El desplazamiento del hombre como punto de aplicación de la política. Ética, ciencia y subjetividad. Subjetivación y trabajo de sí: el hombre como invento. Los orígenes del método etnográfico y la epistemología francesa: M. Mauss. Arqueología y epistemología.

Unidad 5: Desafíos epistemológicos de la comprensión y consecuencias para la investigación social

Condiciones hermenéuticas de la comprensión: la experiencia humana del mundo y la pregunta sobre cómo es posible la comprensión. Temporalidad, finitud del ser y tradición. El problema del prejuicio como obstáculo/estímulo en el proceso de interpretación. La dimensión “aplicativa” de la comprensión. El movimiento de fusión de los horizontes y la discusión en torno de la “empatía” como vía de la comprensión. La lingüisticidad y el tú en la experiencia de la comprensión: la lógica de la conversación (dialéctica de la pregunta y la respuesta) y la primacía de la pregunta en el proceso de interpretación.

Unidad 6: Condiciones epistemológicas de la producción de conocimiento sobre lo social

Bases epistemológicas de las perspectivas realistas, interpretativas y posmodernas del conocimiento de los social: verdad, realidad y método. El dispositivo etnográfico: la temporalidad, la situación etnográfica y la intriga social. Críticas a “la gran división”. La cuestión de la alteridad: del otro etnocultural al sujeto escindido. El observador observado. Construcciones teóricas del dispositivo de investigación etnográfica. Comensurabilidad cultural e histórica y sus consecuencias para las antropologías y las arqueologías. El rol de la dimensión “aplicativa” de la comprensión en el proceso de investigación social.

Unidad 7: Primacía del contexto de aplicación: la ciencia y la tecnología en las sociedades contemporáneas

El rol de la ciencia como factor de producción y como norma ideológica en el capitalismo contemporáneo. El giro cognitivo del capitalismo y la promoción de la “sociedad del conocimiento”. Los problemas complejos (cambio climático, biodiversidad, una salud, IA, etc.) y sus consecuencias epistemológicas: la cuestión de la verdad como “robustez social” del conocimiento; los valores en la ciencia y el principio de incertidumbre. La ciencia post-normal y el desarrollo de abordajes mult/inter/trans-disciplina para el estudio de problemas complejos.

Unidad 8: El imperativo de la ciencia para la transformación

Cientificismo: dependencia cultural, adaptación social y competencia laboral. La autonomía científica. Ecología de saberes y epistemologías del sur: desarrollos conceptuales y principales críticas. Enfoques de co-producción de conocimientos (faz “emancipatoria” vs “conservadora”) y rol de las perspectivas antropológicas y arqueológicas.

d. Bibliografía obligatoria y complementaria:

Unidad 1

Bibliografía obligatoria

Arredondo Vega, D. M. (2011) “Los modelos clásicos de universidad pública”. En: *Odiseo. Revista electrónica de pedagogía*, Año 8, N° 16. Recuperado de: <https://www.odiseo.com.mx/articulos/modelos-clasicos-universidad-publica>. Fecha de consulta: 25 de febrero de 2021.

Foucault, M. (2010) *Defender la sociedad. Curso en el Collège de France (1975-1976)* [1997], Buenos Aires, FCE, pp. 157-174.

Kaplan, M. (1996) *Universidad nacional, sociedad y desarrollo* [1996], México, Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, pp.: 7-23.

Bibliografía complementaria

Arana Cañedo-Argüelles, J. (2015) *El proceso de separación entre ciencia y filosofía*, Madrid, Real Academia de Ciencias Morales y políticas.

Deleuze, G. y Guattari, F. (2011) *¿Qué es la filosofía?*, Barcelona, Anagrama, pp. 86-114.

Gutting, G. (2005) “Introduction: What is Continental Philosophy of Science?”, en: Gutting, G. (ed.): *Continental Philosophy of Science*, Oxford, Blackwell, pp.: 1-19.

Moulines, C. U. (2011) *El desarrollo moderno de la filosofía de la ciencia (1890-2000)*, México, UNAM – Instituto de Investigaciones Filosóficas.

Rabossi, E. (2008) *En el comienzo Dios creó el Canon: Biblia berolinensis. Ensayo sobre la condición de la filosofía*, Buenos Aires, Celta-Gedisa.

Schuster, F.L. (2002) “Del naturalismo al escenario postempirista”, en: Schuster, F.L. (com.): *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Manantial, pp. 33-58.

Unidad 2

Bibliografía obligatoria

Binford, L. R. (2007). “Hacia la construcción de teoría en arqueología. Introducción general”, en: Horwitz, V. D., *Clásicos de teoría arqueológica contemporánea*, Buenos Aires, Sociedad Argentina de Arqueología, pp. 29-39.

Hahn, H., Neurath, O. y Carnap, R. (2002) “La concepción científica del mundo: El Círculo de Viena”, en: *REDES. Revista de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología*, Vol. 9, N° 18, pp. 105-124.

Kuhn, T. S. (2004) *La estructura de las revoluciones científicas*, México, FCE, pp. 23-36 y 290-347.

Malinowski, B. (1986) *Los argonautas del Pacífico occidental*. Barcelona, Planeta-Agostini, pp. 7-42.

Mill, J. S. (2010) *La lógica de las ciencias sociales*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, pp. 51-54, 65-105, 147-169 y 187-198.

Neurath, O. (2006) *Fundamentos de las ciencias sociales*, Granada, Comares, pp. 75-113.

Popper, K. (1972) “La lógica de las ciencias sociales”, en: Adorno, T. W., Popper, K., Dahrendorf, R., Habermas, J., Albert, H. y Pilot, H. *La disputa del positivismo en la sociología alemana*, Barcelona, Grijalbo, pp. 101-119.

Bibliografía complementaria

Kuhn, T. (1975) “¿Lógica del descubrimiento o psicología de la investigación?” En: Lákatos, I. y Musgrave, A. (Eds.), *La crítica y el desarrollo del conocimiento*. Barcelona, Grijalbo.

Popper, C. (1977) [1934]. *La lógica de la investigación científica*. Madrid, Tecnos. [Capítulo 1].

Popper, K. (1975). “La Ciencia Normal y sus peligros”. En: Lákatos, I. y Musgrave, A. (Eds.), *La crítica y el desarrollo del conocimiento*. Barcelona, Grijalbo.

Schuster, F.G. (1986), *Explicación y Predicción*. Buenos Aires, Clacso, [Capítulos 2, 3, 4, 5 y 6].

Binford, L. (2007). “Hacia la construcción de teoría en arqueología: Introducción general”. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Hempel, C. (1979), *La explicación científica*. Buenos Aires, Paidós [Capítulos 9, 10, 11 y 12].

Kuhn, T.S. (2002). “Las ciencias naturales y humanas”. En: *El camino desde la estructura*. Barcelona, Paidós.

Merton, R. (1977). “El estímulo puritano a la ciencia. 1938”, En: *La sociología de la ciencia. 2, Madrid*, Alianza.

Schuster, F. G., 1992. *El método en las ciencias sociales*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina. Los fundamentos de la ciencia del hombre. Capítulo 5.

Unidad 3

Bibliografía obligatoria

Boas, F. (1993^a) “Algunos problemas de la metodología en las ciencias sociales”, en: RENOLD, J. M. (comp.). 1993. *Antropología cultural. F. Boas, A. L. Kroeber, R. Lowie*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, pp. 59-65.

Boas, F. (1993^b) “Los métodos de la etnología”, en: RENOLD, J. M. (comp.). 1993. *Antropología cultural. F. Boas, A. L. Kroeber, R. Lowie*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, pp. 47-57.

Cassirer, E. (2014) *Las ciencias de la cultura*, México, Fondo de Cultura Económica, pp. 60-166.

Dilthey, W. (1949) *Introducción a las ciencias del espíritu. En la que se trata de fundamentar el estudio de la sociedad y de la historia*, México, Fondo de Cultura Económica, pp. 13-37 y 333-364.

Gadamer, H.-G. (1998) “La verdad en las ciencias del espíritu”, en: Gadamer, H.-G.: *Verdad y método II*, Salamanca, Sígueme, pp. 43-49.

Habermas, J. (2010) “Conocimiento e interés”; en: Habermas, J. *Ciencia y técnica como “ideología”*. Madrid, Tecnos, pp. 159-181.

Windelband, W. (1949) "Historia y ciencia de la naturaleza"; en: Windelband, W.: *Preludios filosóficos. Figuras y problemas de la filosofía y de su historia*. Buenos Aires, Santiago Rueda, pp. 311-328.

Vaquer, J. M. (2015) "La arqueología como ciencia del espíritu. Relaciones entre la arqueología, la hermenéutica filosófica y las consecuencias prácticas de las interpretaciones", en: *Estudios Atacameños. Arqueología y antropología surandinas*, N° 51, pp. 15-32.

Bibliografía complementaria

Adorno, T. W. (1972) "Sobre la lógica de las ciencias sociales", en: Adorno, T. W., Popper, K., Dahrendorf, R., Habermas, J., Albert, H. y Pilot, H. *La disputa del positivismo en la sociología alemana*, Barcelona, Ediciones Grijalbo, pp. 121-138.

Cassirer, E. (1968) *Antropología filosófica. Introducción a una filosofía de la cultura*, México, Fondo de Cultura Económica, pp. 304-324.

Husserl, E. (2008) *La crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental*, Buenos Aires, Prometeo, pp. 47-62.

Horkheimer, M. y Adorno, T. W. (2013) "Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos", en: Adorno, T. W.: *Obra completa*. 3, Madrid, Akal, pp. 11-56.

Dilthey, W. (1986) *Crítica de la razón histórica*, Barcelona, Península, pp. 238-271.

Gadamer, H.-G. (1977) *Verdad y método I*, Salamanca, Sígueme.

Gadamer, H.-G. (2000) "Elogio de la teoría", en: Gadamer, H.-G.: *Elogio de la teoría. Discursos y artículos*, Barcelona, Península, pp. 23-43.

Horkheimer, M. (2003) "Teoría tradicional y teoría crítica", en Horkheimer, M.: *Teoría crítica*, Buenos Aires, Amorrortu, pp. 223-271.

Dilthey, W. (2000) "Esbozos para una crítica de la razón histórica", en: Dilthey, W.: *Dos escritos sobre hermenéutica*, Madrid, Istmo, pp. 108-222.

Ricoeur, P. (2008) "El modelo del texto. La acción significativa considerada como un texto"; en: Ricoeur, P. *Hermenéutica y acción. De la hermenéutica del texto a la hermenéutica de la acción*. Buenos Aires, Prometeo, pp. 169-195.

Rickert, H. (1952) *Ciencia cultural y ciencia natural*, México, Espasa-Calpe, pp. 25-228.

Unidad 4

Bibliografía obligatoria

Mauss, M. (1971) *Introducción a la etnografía*. Madrid, Istmo, pp. 9-51.

Bachelard, G. (1973) *Epistemología*. Barcelona, Anagrama, pp. 127-161.

Comte, A. (2004) *Curso de filosofía positiva*. Buenos Aires, Ediciones Libertador, pp. 19-121.

De Biran, M. (2014) *Nuevos ensayos de antropología*. Salamanca, Sígueme; pp. 13-34.

Durand, G. (1999) *Ciencia del hombre y tradición*. Barcelona, Paidós Orientalia, pp. 11-67.

Foucault, M. (1999) *La verdad y las formas jurídicas*. Barcelona, Gedisa, pp. 91-114.

Foucault, M. (2003) *Historia de la sexualidad 2. El uso de los placeres*. Buenos Aires, Siglo XXI, pp. 9-38.

Foucault, M. (2006b) *Defender la sociedad*. Curso en el Collège de France (1975-1976). Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, pp. 15-33.

Foucault, M. (2011a) *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores, pp. 357-398.

Foucault, M. (2011b) *La arqueología del saber*. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores, pp. 231-254.

Pomedio, Ch. (2018) “La escuela francesa de Antropología de las Técnicas. De la sociología de Mauss a las aplicaciones actuales en la arqueología de México”, en: *Cuicuilco. Revista de Ciencias Antropológicas*, N° 72, pp. 51-70.

Bibliografía complementaria

Bachelard, G. (2010) *La formación del espíritu científico. Contribución a un psicoanálisis del conocimiento objetivo*. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores, pp. 7-26.

Bourdieu, P. 1994. El campo científico. En: *Redes: revista de estudios sociales de la ciencia*, 1(2), pp. 129-160.

Bourdieu, P., Chamboredorn, J.-C. y Passeron, J.-C. 2011. *El oficio del sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores, pp. 11-110.

Dalmau, I. G. 2018. “Notas para una problematización de las ciencias sociales en tanto saberes”. En: Palma, H. A. *Conexiones y fronteras. Desafíos filosóficos de las ciencias sociales en el siglo XXI*, Buenos Aires, Biblos, pp. 157-171.

Dalmau, I. G. 2020. “Revisitando la crítica de las ciencias humanas elaborada por Michel Foucault en sus cursos sobre biopolítica y gubernamentalidad”. En: *Praxis filosófica*, (51), pp. 97-114.

Foucault, M. 1999. *La verdad y las formas jurídicas*. Barcelona, Gedisa, pp. 115-140.

Foucault, M. 2002. *La hermenéutica del sujeto. Curso en el Collège de France (1981-1982)*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, pp. 15-54.

Foucault, M. 2006a. *Seguridad, territorio y población. Curso en el Collège de France (1977- 1978)*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, pp. 45-108.

Foucault, M. 2006b. *Defender la sociedad. Curso en el Collège de France (1975-1976)*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, pp. 217-237.

Foucault, M. 2011a. *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires.

Foucault, M. (2012) “La vida: la experiencia y la ciencia”. En: Foucault, M. *El poder, una bestia*

magnífica. Sobre el poder, la prisión y la vida. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 251-267.

Foucault, M. 2013. “Sobre la arqueología de las ciencias. Respuesta al Círculo de Epistemología”. En: Foucault, M. *¿Qué es usted, Profesor Foucault? Sobre la arqueología y su método.* Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 223-265.

Foucault, M. 2019a. “Verdad y poder. Conversación con Michel Foucault sobre su recorrido intelectual”. En: Foucault, M. *Microfísica del poder.* Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 17-45.

Foucault, M. 2019b. “Los intelectuales y el poder”. En: Foucault, M. *Microfísica del poder.* Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, pp. 127-141.

Gómez Mata, M. J. 2013. “Fenomenotecnia. Bachelard y el giro práctico en filosofía de la ciencia”. En: *ArtefaCToS*, 6(1), pp. 65-80.

Ortega Caro, C. 2016. “Fenomenotecnia, prácticas científicas y construcciones teórico conceptuales. Sobre una aproximación neo-internista a la labor investigativa”. En: *Discusiones filosóficas*, 17(26), pp. 67-89.

Torretti, R. 2012. “Fenomenotecnia y conceptualización en la epistemología de Gastón Bachelard”. En: *Theoria*, (73), pp. 97-114.

Unidad 5

Bibliografía obligatoria

Favret-Saada J. (2013), “Ser afectado,” *Avá, Revista de Antropología*, 23 pp. 49-67

Gadamer, H.G. (1965) *Verdad y Método*, Bs. As., Sigueme, pp. 338-353 [Cap 9, Inciso 1 Parte b., Inciso 2 - Parte a.], pp. 360-377 [Cap 9, Incisos 3 y 4]; pp. 421-458 [Cap 11, Incisos 2 y 3], pp 461-486 [Cap. 12].

Malinowski, B., (1922) *Los argonautas del Pacífico Occidental*, Barcelona, Planeta Agostini, pp 19-42.

Politis, G.G. (2020). Ethnoarchaeology: Approaches to Fieldwork. In: *Encyclopedia of Global Archaeology*. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-51726-1_1497-2 (traducción disponible no revisada por autor).

Rosaldo R. (1991) “Introducción. La aflicción y la ira de un cazador de cabezas”. En: *Cultura y Verdad. La reconstrucción del análisis social*. México, Grijalbo, pp. 23-44.

Vaquer J.M., M.L. Pey e I. Gerola, (2023) "La multitemporalidad de los paisajes: un ejemplo del área andina (Cusi Cusi, Puna de Jujuy, Argentina)". *Relaciones*, 48 (Especial 2), 070. <https://doi.org/10.24215/18521479e070>

Bibliografía complementaria

Abelès, M. (2017). Michel Foucault, la antropología y el problema del poder. *Revista del Museo de Antropología* 10 (1): 139-148, 2017 / ISSN 1852-060X (impreso) / ISSN 1852-4826 (electrónico).

Foucault, M. 1973. *El orden del discurso*, Ed Tusquets, Barcelona.

Giddens A. 1993, *Consecuencias de la modernidad*, España, Alianza Universidad. Sección I a IV.

Rosaldo R. 1991. *Cultura y Verdad. Nueva propuesta de análisis social*, México, Grijalbo. [Caps. 1 y 2]

Unidad 6

Bibliografía obligatoria

Althabe, G. (2006) “Hacia una antropología del presente”. *Cuadernos de Antropología Social*. 23, pp, 13-34.

Althabe, G. y V. Hernandez (2005) Implicación y reflexividad en antropología (en Etnografías globalizadas) Ferraroti, F. 2011. “Las historias de vida como método”. *Acta Sociológica*. 56, pp. 95- 119.

Gadamer G.H. (1965) *Verdad y Método*, Bs. As., Sigüeme, pp, 526-567. [Cap 14, Incisos 1 y 2].

Guber, R. (comp.) 2014. *Prácticas etnográficas. Ejercicios de reflexividad de antropólogas de campo*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores, pp.41-63 [Cap. 1]

Ricoeur P. (2006), *La Vida: un relato en busca de narrador*. *Agora* 25 (2), pp, 9-22.

Bourdieu, P. 2011. “La ilusión biográfica”, *Acta Sociológica*, 56, pp. 121 – 128.

Ferraroti, F. 2011. “Las historias de vida como método”. *Acta Sociológica*. 56, pp. 95-119.

Bibliografía complementaria

Althabe G. y F. Schuster (1999) *Antropología del presente*, Buenos Aires., Edicial. [Caps 1 y 4].

Balbi, F. A. (2012) “La integración dinámica de las ‘perspectivas nativas’ en la investigación etnográfica.” *Intersecciones en Antropología*, 14, pp. 485-499.

Bourdieu, P. (1995) “La práctica de la antropología reflexiva” En: Bourdieu, P. y Wacquant, L. *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. México. Grijalbo.

Clifford J., 1991. “Sobre la autoridad etnográfica”, en Reynoso, C. (comp.), *El surgimiento de la antropología posmoderna*, Gedisa, páginas 141-161.

Unidad 7

Bibliografía obligatoria

Funtowicz, S. O., Ravetz, J. R. (1993) *Ciencia posnormal. Ciencia con la gente*. Barcelona, Icaria. [Cap. 1]

Habermas, J. (1998) *Técnica y ciencia como ideología*. Madrid, Editorial Tecnos, pp. 30- 50. [Secc.V-VII].

Hernández, V. (2005) “Agenda para una antropología del conocimiento en el mundo contemporáneo”, en: Hernández et al. (comps), *Etnografías globalizadas*, Bs. As., Publicaciones de la SAA.

Hernández, V. y Fossa Riglos, M., (2019) “El dispositivo etnográfico como herramienta metacognitiva en el campo de los estudios sobre la cuestión climática y la sustentabilidad global”, En: *Etnografías Contemporáneas*, 5 (9), pp. 18-41.

Marcus G. (2001) “Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal”, *Alteridades*, 11 (22), pp 111-127.

Sánchez Rose, I. & Vessuri, H. (2009) “Riesgo, Ambiente y gobernabilidad. Aprendizajes de una investigación interdisciplinaria”. *Pensamiento Iberoamericano* (5), pp, 149-170.

Vercellone C. (2016) “Capitalismo cognitivo y economía del conocimiento. Una perspectiva histórica y teórica”, en: Sierra Caballero F. y Maniglio F. (Coords.), *Capitalismo Financiero y Comunicación*. Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América latina.

Bibliografía complementaria

Gibbons, M. *et al.*, 1997. *La nueva producción del conocimiento*. Ediciones Pomares – Corredor S.A, Barcelona. [Cap. 1].

Ingold T., 2012, *Ambientes para la vida*, Ediciones Trilce, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y Extensión universitaria-Universidad de la República.

Merton, R. (1984) [1938] *Ciencia, tecnología y sociedad en la Inglaterra del siglo XVII*. Madrid, Alianza.

Pestre, D. (2018) “Epistemología y política de los Science and Transnational Studies”. *Etnografías Contemporáneas*. 4(6).

Prego C. (1992), *Las bases sociales del conocimiento científico. La revolución cognitiva en sociología de la ciencia*, Bs. As., CEAL. [Cpas 2, 3 y 5].

UNESCO, 2005. *Hacia las sociedades del conocimiento, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura*. Capítulos 1 y 10.

Unidad 8

Bibliografía obligatoria

Blois, P. (2016) “Ciencia y glifosato: interpelando órdenes. Una investigación en la prensa en el contexto argentino”. *Cuadernos de Antropología Social*, 43.

Chambers, P. A. (2019). Epistemología y política. Una crítica de la tesis de la 'colonialidad del saber'. En: *Discusiones filosóficas*, 20(34), pp. 65-90.

Crawford K., (2024). Generative AI is guzzling water and energy, *Nature*, 626. (traducción no revisada por la autora disponible).

Chomsky, N., I. Roberts y J. Watumull (2023). La falsa promesa de ChatGPT. *The New York Times*.

de Sousa Santos, B. (2018). Introducción a las Epistemologías del Sur. En: Meneses, M. P. y Bidaseca, K.

Epistemologías del Sur - Epistemologias do Sul, CLACSO, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, pp. 25-61.

Hernández, V. y Fossa Riglos, M., (2019). “El dispositivo etnográfico como herramienta metacognitiva en el campo de los estudios sobre la cuestión climática y la sustentabilidad global”, *Etnografías Contemporáneas*, Año 5, N° 9, pp. 18-41.

Hernández V., Fossa Riglos MF. & Vera C. (2022), Addressing climate services in SouthAmerican Chaco region through a knowledge coproduction process, *Global Environmental Change* 72, <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2021.102443>

Meda et al. (2020) La décolonisation de la santé publique en Afrique: quelle place pour les Organisations Non-Gouvernementales du Nord Global (ONGs)? [traducción disponible, no revisada por los autores].

Vaquero J.M., M.L. Pey e I. Gerola, (2023) "La multitemporalidad de los paisajes: un ejemplo del área andina (Cusi Cusi, Puna de Jujuy, Argentina)". *Relaciones*, 48 (Especial 2), 070. <https://doi.org/10.24215/18521479e070>

Varsavsky, O. (1975). *Ciencia, política y científicismo*. Centro Editor de América Latina, Buenos Aires.

Bibliografía complementaria

Andrade Guevara, V. M. (2020) La Teoría Crítica y el pensamiento decolonial. Hacia un proyecto emancipatorio post-occidental. En: *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, LXV(238), pp. 131-154.

Asprella, E. y Schulz, J. S. (2020). Colonialidad del saber, epistemologías del sur y pensamiento decolonial. Crisis y oportunidades en la configuración de un nuevo orden mundial. En: *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales*, (57), pp. 177- 196.

Bialakowsky A. y Montelongo Díaz L. (2020). “Condiciones de la praxis para un nuevo paradigma científico”, en Sosa et al., *Cuadernos abiertos de crítica y coproducción: las ciencias interrogadas. Fundamentos para una praxis científico-tecnológica transformadora*. CLACSO, Buenos Aires.

Bordoni, N., (2015) “Programas interdisciplinarios: una mirada desde los problemas”, en: *PIUBAMAS*, Eudeba, pp 21 a 35.

de Sousa Santos, B. (2014) Más allá del pensamiento abismal. De las líneas globales a una ecología de los saberes. En: de Sousa Santos, B. y Meneses, M. P. *Epistemologías del Sur. Perspectivas*, Akal, Madrid, pp. 21-66.

Fals Borda, O. (2015) *Una sociología sentipensante para América Latina*. Siglo XXI Editores, Buenos Aires, pp. 253 a 303.

García R. (1975) “Ciencia, política y concepción del mundo”, en: Klimovsky, G., Varsavsky, O. Simpson, T. *Ciencia e ideología. Aportes para una Polémica*. Ciencia Nueva. Buenos Aires.

Hernández, V. (2019) “Postura antropológica en tiempos de tecnociencia y espectáculo”. En: Epele M. y Guber R. (comp.), *Malestar en la etnografía, malestar en la antropología*. Ed. UNSAM, Buenos Aires, pp. 106-125.

Herrera Farfán N. y López Guzmán L. (Comps.), (2012) *Ciencia, compromiso y cambio social. Textos de Orlando Fals Borda*. Buenos Aires: El Colectivo - Lanzas y Letras, pp, 265 a 301.

Lakoff, A. (2006) “Liquidez diagnóstica: Enfermedad mental y comercio global de ADN.” Apuntes de Investigación, 11. CECYP.

Malm A. y Hornborg A, (2014), *The Anthropocene Review*, v. 1, n° 1, 2014, pp. 62-69. “¿La geología de la especie humana? Una crítica al discurso del Antropoceno”. (Traducción autorizada realizada por Valeria González y Pablo Méndez, 2017).

Molpeceres M., Ceverio R., y Brieva S. (2017) “Regulaciones y prácticas: controversias en torno al uso de agroquímicos en el cinturón hortícola marplatense”, *Redes*, vol. 23, n° 44, pp. 103-131.

Padawer A. (comp), (2020). *El mundo rural y sus técnicas*. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras Universidad de Buenos Aires, capítulo 5.

Rodrigues et al, (2016) A Propósito del fuego: Diálogo de saberes y justicia cognitiva en territorios indígenas culturalmente frágiles, *Ciencia, Tecnología y Sociedad / Vol. 8 • Núm.15 / ISSN 2145-4426 / julio-diciembre / pp. 97 – 118*

Svampa M., (2008). *El intelectual anfibio, Entre varios mundos: Reflexividad, conocimiento y compromiso*. Prometeo, Bs. As.

Varsavsky, O. (1975) “Bases para una política nacional de Tecnología y Ciencia”. En: Klimovsky, G *et al. Ciencia e ideología. Aportes polémicos*, Ediciones Ciencia Nueva, Buenos Aires, pp. 52-57.

Varsavsky, O. (1975) “Ideología y verdad”. En: Klimovsky, G *et al. Ciencia e ideología. Aportes polémicos*, Ediciones Ciencia Nueva, Buenos Aires, pp. 41-51.

Vessuri H., (2013). “El nuevo mantra de la diplomacia científica internacional: ¿Co-diseño de conocimiento? ¿Investigación integrativa?”, *Universitas humanística*, 76, pp 25-50.

e. **Organización del dictado de la materia:**

La materia se dicta en modalidad presencial atendiendo a lo dispuesto por REDEC-2024-2526-UBA-DCT#FFYL la cual establece pautas complementarias para el dictado de las asignaturas de grado durante el Ciclo Lectivo 2025.

- **Materia de grado (Cuatrimestral):**

<p>Materia de grado (Bimestrales, Cuatrimestrales y Anuales):</p> <p>Las materias de grado pueden optar por dictar hasta un treinta por ciento (30%) de sus clases en modalidad virtual. El dictado virtual puede incluir actividades sincrónicas y asincrónicas. El porcentaje de virtualidad adoptado debe ser el mismo para todas las instancias de dictado (clases teóricas, clases prácticas, clases teórico-prácticas, etc.).</p> <p>Además del porcentaje de virtualidad permitida, aquellas materias de grado que tengan más de 350 estudiantes inscriptos/as y no cuenten con una estructura de cátedra que permita desdoblar las clases teóricas, deberán dictar en forma virtual sincrónica o asincrónica la totalidad de las clases teóricas. En caso de requerir el dictado presencial de la totalidad o una parte de las clases teóricas, estas materias podrán solicitar una excepción, que será analizada por el Departamento correspondiente en articulación con la Secretaría de Asuntos</p>

Académicos a fin de garantizar las mejores condiciones para la cursada.

El porcentaje de virtualidad y el tipo de actividades a realizar se informarán a través de la página web de cada carrera antes del inicio de la inscripción.

- **Carga Horaria**

Materia Cuatrimestral: La carga horaria es de 96 horas (noventa y seis) y comprenden 4 (cuatro) horas de clases teóricas y 2 (dos) horas de clases prácticas semanales.

f. **Organización de la evaluación:**

Régimen de

PROMOCIÓN DIRECTA (PD)

Establecido en el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17.

El **régimen de promoción directa** consta de 3 (tres) instancias de evaluación parcial. Las 3 instancias serán calificadas siguiendo los criterios establecidos en los artículos 39° y 40° del Reglamento Académico de la Facultad.

Aprobación de la materia:

La aprobación de la materia podrá realizarse cumplimentando los requisitos de alguna de las siguientes opciones:

Opción A

-Asistir al 80% de cada instancia que constituya la cursada (clases teóricas, clases prácticas, clases teórico-prácticas, etc.)

-Aprobar las 3 instancias de evaluación parcial con un promedio igual o superior a 7 puntos, sin registrar ningún aplazo.

Opción B

-Asistir al 75% de las clases de trabajos prácticos o equivalentes.

-Aprobar las 3 instancias de evaluación parcial (o sus respectivos recuperatorios) con un mínimo de 4 (cuatro) puntos en cada instancia, y obtener un promedio igual o superior a 4 (cuatro) y menor a 7 (siete) puntos entre las tres evaluaciones.

-Rendir un EXAMEN FINAL en el que deberá obtenerse una nota mínima de 4 (cuatro) puntos.

Se dispondrá de **UN (1) RECUPERATORIO** para aquellos/as estudiantes que:

- hayan estado ausentes en una o más instancias de examen parcial;
- hayan desaprobado una instancia de examen parcial.

La desaprobación de más de una instancia de parcial constituye la pérdida de la regularidad y el/la estudiante deberá volver a cursar la materia.

Cumplido el recuperatorio, de no obtener una calificación de aprobado (mínimo de 4 puntos), el/la estudiante deberá volver a inscribirse en la asignatura o rendir examen en calidad de libre. La nota del recuperatorio reemplaza a la nota del parcial original desaprobado o no rendido.

La corrección de las evaluaciones y trabajos prácticos escritos deberá efectuarse y ser puesta a disposición del/la estudiante en un plazo máximo de 3 (tres) semanas a partir de su realización o entrega.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD: Durante la vigencia de la regularidad de la cursada de una materia, el/la estudiante podrá presentarse a examen final en 3 (tres) mesas examinadoras en 3 (tres) turnos alternativos no necesariamente consecutivos. Si no alcanzara la promoción en ninguna de ellas deberá volver a inscribirse y cursar la asignatura o rendirla en calidad de libre. En la tercera presentación el/la estudiante podrá optar por la prueba escrita u oral.

A los fines de la instancia de EXAMEN FINAL, la vigencia de la regularidad de la materia será de 4 (cuatro) años. Cumplido este plazo el/la estudiante deberá volver a inscribirse para cursar o rendir en condición de libre.

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y el equipo docente de la materia.



Firma:

Aclaración: Valeria A Hernández

Cargo: Profesora Titular