

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**

**SEMINARIO DE GRADO**

**Cosmopolítica y ontologías múltiples.**

**El ‘giro ontológico’ en antropología**

**Profesora: DRA. FLORENCIA C. TOLA (Investigadora Independiente CONICET, Ayudante de Primera, FFyL, UBA; Directora de Proyecto PIP 0612 y PICT 1303, miembro de Equipo UBACyT 2013-2016 GC 20020120100095BA, Dir. Dra. C. Messineo)**

**Profesora: LIC. ANTONELA DOS SANTOS (Becaria Doctoral CONICET, miembro de Equipo UBACyT 2013-2016 GC 20020120100095BA, Dir. Dra. C. Messineo y miembro del Proyecto PICT 1303)**

**SEGUNDO CUATRIMESTRE 2016**

## **Título: Cosmopolítica y ontologías múltiples. El ‘giro ontológico’ en antropología**

### **1. Fundamentación teórica de la propuesta**

En el último tiempo ha ido gestándose, en antropología y disciplinas afines, un marcado interés por la ontología, es decir, por el conjunto de entendimientos sobre cómo es el mundo: qué clase de seres, procesos y cualidades existen y cómo se relacionan entre sí (Harris y Robb 2012). Influenciados por los desarrollos de, entre otros, Strathern (1980), Wagner (1981) y Latour (1991), los antropólogos Philippe Descola y Eduardo Viveiros de Castro, figuras hoy emblemáticas de esta corriente de investigación, iniciaron en la década del noventa un camino de exploración de las posibilidades de una antropología desligada de la oposición naturaleza/cultura y otras asociadas a esta “Gran División”. A partir de sus trabajos etnográficos entre los *achuar* y los *araweté* de la amazonía, Descola y Viveiros de Castro propusieron teorías como el animismo y el perspectivismo multinaturalista respectivamente, cuyo interés es dar cuenta de otros modos de concebir las relaciones entre humanos y no-humanos. Sus propuestas antropológicas han influido fuertemente en las nuevas agendas de investigación de antropólogos latinoamericanos y de otras regiones del mundo y han generado tanto fieles seguidores como álgidos detractores.

La reunión anual de la *American Anthropological Association* celebrada en Chicago en noviembre de 2013 puede ser vista como un claro ejemplo de la actualidad de este “giro ontológico” de la antropología. Además de ser transversal a prácticamente todas las actividades propuestas en dicho evento, los temas ligados a la ontología fueron amplia y calurosamente discutidos en dos mesas temáticas que congregaron a algunos de los más sobresalientes académicos vinculados al giro ontológico. La primera, denominada *The Politics of Ontology* reunió, fundamentalmente, al círculo de investigadores británicos y latinoamericanos cuyos trabajos se han nutrido de los desarrollos de Viveiros de Castro; la segunda, llamada *The Ontological Turn in French Philosophical Anthropology*, aglutinó a grandes exponentes de la etnología francesa. Tal división no es fortuita puesto que, aunque el intercambio entre estas dos vertientes es asiduo, con el correr del tiempo, las líneas han ido divergiendo y dado lugar a otras ramificaciones, intereses y perspectivas.

La propuesta del seminario es recorrer, sin ánimos de exhaustividad, los entretelones de este nuevo giro en la antropología contemporánea con miras a comprender sus fundamentos y los

argumentos que promueve para, a partir de allí, discutir sus implicancias y, en especial, analizar en qué medida y bajo qué circunstancias un acercamiento de este tipo resulta o no enriquecedor en una investigación antropológica. En este sentido, aunque nos adentraremos en sus dimensiones teóricas – comenzando por sus primeros impulsores y extendiéndonos hacia aquellos que, influidos por éstos, se apropiaron críticamente de sus teorías y propusieron matices diferentes– el eje central estará puesto en el aspecto metodológico y en el cambio epistemológico que este giro implica.

Frente a sus adversarios teóricos, la antropología cognitiva y su aspiración explicativa y la antropología interpretativa del giro lingüístico, un círculo de antropólogos de la Universidad de Cambridge ha propuesto entender al giro ontológico como una “tecnología de descripción antropológica” (Holbraad 2014) que, *tomándose en serio el punto de vista nativo* (Viveiros de Castro 2002), aspira a la *conceptualización*. Considerando que lo que la gente hace y dice no es una metáfora o un simbolismo de algún otro plano de la realidad que, como antropólogos, debemos descubrir y explicitar, se trataría de explorar los límites de nuestra propia ontología y su aparato conceptual para dar lugar a esos “otros mundos” en sus propios términos. Lo que está a la base de estas propuestas innovadoras sigue siendo la preocupación fundante de la antropología por la alteridad. Sin embargo, esta deja de ser entendida como diferencia cultural para ser concebida como “diferencia radical”: no se pretende ya comprender representaciones diversas sobre un mismo y único mundo, sino dar cuenta de la existencia de mundos distintos “compuestos” de modos diferentes a partir de las prácticas y las alocuciones de quienes los habitan. Mundos que se encuentran, por cierto, en constante conflicto con otros: de ahí la idea de que existen múltiples ontologías y que, ante el pluralismo ontológico, la ontología del investigador es una más en la escena de los conflictos ontológicos (de la Cadena 2009, Blaser 2013, Briones 2014). Ahora bien, ¿cómo abordar esta *diferencia radical* que se plantea el giro ontológico sin caer en la inconmensurabilidad ni en la división tajante ‘occidentales’/‘no-occidentales’?

Finalmente, llamaremos la atención sobre una propuesta metodológica que va de la mano del giro ontológico: este se propone la inversión de los términos entre la etnografía y la teoría a la hora de construir el conocimiento antropológico. Ya no se trata de aplicar conceptos analíticos a los datos etnográficos (puesto que, al hacerlo, reducimos ese “mundo otro” al nuestro) sino, por el contrario, dejar que los datos etnográficos transformen nuestras herramientas analíticas. Con el objetivo de explorar los desafíos que un enfoque como este plantea, hemos optado, en la selección de la bibliografía, por combinar textos marcadamente teóricos con otros de corte claramente etnográfico

para vislumbrar la manera en que los mismos autores resuelven esta propuesta metodológica cuyo fin es la conceptualización. Consideramos que, además, la lectura de etnografías es un aspecto central de la formación de los alumnos y un recurso efectivo para promover la reflexión antropológica sobre cómo, por qué y para qué realizamos aquello que distingue nuestra labor: el trabajo de campo.

## 2. Propósitos y objetivos

En este seminario nos proponemos que los alumnos:

1. Se familiaricen con corrientes antropológicas contemporáneas que desde hace más de una década han producido importantes debates en la disciplina así como cambios metodológicos innovadores.
2. Lean críticamente etnografías sobre, principalmente, pueblos indígenas de las Tierras Bajas Sudamericanas para vislumbrar el modo en que etnografía y antropología se articulan.
3. Incorporen, mediante la lectura de etnografías y de debates teóricos, herramientas conceptuales operativas para sus futuras investigaciones.

## 3. Contenidos

### **Unidad Temática I. Ontologías amerindias**

En esta unidad presentaremos las perspectivas antropológicas que, desde las últimas décadas del siglo XX, dieron lugar a nuevos desarrollos en los estudios amerindios, a partir de un interés renovado por dimensiones particulares de la cosmología y la organización social. Estos estudios propusieron herramientas analíticas derivadas de las etnografías, tales como el dravidianato, la convivialidad, los *nexus* endogámico, la predación familiarizante, la alteridad constituyente y la categoría de cuerpo como estructuración de la sociedad. Nos centraremos en las premisas generales a partir de las cuales dichas etnografías emprenden el estudio de las sociedades indígenas: rechazo de perspectivas dicotómicas que no permiten asir las particularidades amerindias, crítica a la proyección de categorías euro-occidentales a las realidades estudiadas y cuestionamientos epistemológicos y metodológicos generales. Estos lineamientos fueron centrales para el posicionamiento de la etnología amerindia como campo de crítica y producción teórica de la antropología. Para ello, retomaremos los textos programáticos de Seeger *et al.* (1979), Overing (1977) y Descola y Taylor (1983) en los que se sientan las bases de los nuevos estudios amerindios.

## Bibliografía Obligatoria

DESCOLA, Philippe.

2001. "Construyendo naturalezas. Ecología simbólica y práctica social", en: Descola, Ph y G. Pálsson (ed.), *Naturaleza y sociedad. Perspectivas Antropológicas*. México: Siglo Veintiuno Editores, pp. 101-123.

2005. *Las lanzas del crepúsculo. Relatos Jíbaros, Alta Amazonia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica (capítulo a definir).

DESCOLA, Philippe y TAYLOR, Anne-Cristine. 1993. "Introduction", *L'Homme*, 126-128 (33): 13-24 (traducción interna al español).

OVERING-KAPLAN, Joanna. 1977. "Orientation for paper topics" y "Comments", *Actes du XLII Congrès International des Américanistes*, 2 (9-10): 387-394.

SEGER, Anthony, DA MATTA, Roberto y VIVEIROS DE CASTRO, Eduardo. 1979. "A construção da pessoa nas sociedades indígenas brasileiras", *Boletim do Museu Nacional*, 32: 2-19.

STOLZE LIMA, Tânia. 1996. "O Dois e seu Múltiplo: Reflexões sobre o Perspectivismo em uma Cosmologia Tupi". *Mana. Estudos de Antropologia Social*, 2 (1): 21-47 (traducción interna al español).

VIVEIROS DE CASTRO, Eduardo. 1992. *From the enemy point of view. Humanity and divinity in an Amazonian society*. Chicago: University of Chicago Press (capítulo a definir).

## Bibliografía General

CROCKER, John. C. 1985. *Vital Souls. Bororo cosmology, natural symbolism and shamanism*. Arizona: University of Arizona Press.

DESCOLA, Philippe.

1986. *La nature domestique. Symbolisme et praxis dans l'écologie des Achuar*. París : Maison des Sciences de l'Homme.

2005. *Par-delà nature et culture*. Gallimard: París.

GOW, P. "The perverse child: desire in a native amazonian subsistence economy", *Man* (N.S) 24: 567-582.

- HUGH-JONES, Christine. 1979. *From the milk river. Spatial and temporal processes in Northwest Amazonia*. Cambridge: Cambridge University Press.
- ROBERTI JUNIOR, Joao Paulo, CARIAGA Diógenes Egidio y Jean SEGATA. 2015. “Antropologia como (In)Disciplina: notas sobre uma relação imprecisa entre campo e escrita”, *Ilha Revista de Antropologia*, 17 (2): 101-122.
- SURRALLÉS, Alexandre. 2003. *Au cœur du sens. Perception, affectivité, action chez les Candoshi*. París: Centre National de la Recherche Scientifique / Édition Maison des Sciences de l’Homme.
- STOLZE LIMA, Tânia. 2013. “O campo e a escrita: Relações incertas”, *Revista de Antropologia da UFSCar*, 5(2): 9-23.
- TAYLOR, Anne-Cristine. 1996. “The soul’s body and its states: an Amazonian perspective on the nature of being human”, *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 2 (2): 201-215.
- TURNER, Terence. 1995. “Social body and embodied subject: bodylines, subjectivity, and sociality among the Kayapo” , *Cultural Anthropology*, 10 (2): 143-170.
- VILAÇA, Aparecida. 1992. *Comendo como gente: formas do canibalismo wari*. Río de Janeiro: Éditions UFRJ.

## **Unidad temática II. Animismo como ontología y perspectivismo. Hacia el giro ontológico**

En esta unidad nos proponemos explicitar las premisas centrales de lo que Viveiros de Castro y Descola denominaron, respectivamente, *perspectivismo multinaturalista* y *animismo*, para describir las ontologías indígenas. Esta revisión nos permitirá llevar adelante el cuestionamiento de la operatividad de la oposición naturaleza/cultura y del sentido que ambos términos poseen para los autores. Asimismo, nos adentraremos en los debates actuales sobre el denominado *giro ontológico* en antropología a partir de la lectura de otros autores y escuelas que inspirándose en las propuestas de Descola y Viveiros de Castro propusieron nuevos programas de investigación que profundizaron o reformularon críticamente estas líneas de trabajo.

### **Bibliografía Obligatoria**

- BRIONES, Claudia. 2014. “Navegando creativamente los mares del disenso para hacer otros compromisos epistemológicos y ontológicos”, *Cuadernos de Antropología Social*, 40: 49-70.

DESCOLA, Philippe.

2011. "Más allá de la naturaleza y de la cultura", en: Montenegro Martínez, L. (ed.) *Cultura y Naturaleza. Aproximaciones a propósito del bicentenario de la independencia de Colombia*. Bogotá: Jardín Botánico de Bogotá José Celestino Mutis. Pp. 54-77.

2012. *Más allá de naturaleza y cultura* ("El animismo restaurado", pp. 199-220), Buenos Aires: Amorrortu.

HOLBRAAD, Martin.

2010. "Ontology is just another word for culture: Against the motion", *Critique of Anthropology*, 30 (2): 179-185.

2014. "Tres provocaciones ontológicas", *Ankulegui*, 18: 127-139.

HORTON, Joanna. *The Ontological turn*. [https://www.academia.edu/6292081/The\\_Ontological\\_Turn](https://www.academia.edu/6292081/The_Ontological_Turn)

LATOUR, Bruno. 2007. *Nunca fuimos modernos. Ensayos de antropología simétrica*. Buenos Aires: siglo Veintiuno Editores (capítulo a definir).

TOLA, Florencia. 2015. "De la ontología y el 'giro ontológico' a la política. Una lectura desde el Gran Chaco", Conferencia dada el 17 de junio en el Taller/Atelier *A 40 ans de la creation de l'Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales*, organizado por el Centro Franco-Argentino y la EHESS.

VIVEIROS DE CASTRO, Eduardo.

2010. *Metafísicas caníbales. Líneas de antropología postestructural*. ("Perspectivismo" pp. 25-44, "Naturalismo" pp. 45-58, "Imágenes del pensamiento salvaje" pp. 59-81), Buenos Aires: Katz.

### Bibliografía General

CHARBONNIER, Pierre. 2014. "The two ontological pluralisms of French Anthropology", *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 20: 56-573.

COHELO DE SOUZA, Marcela y Carlos FAUSTO. 2004. "Reconquistando o campo perdido: o que Lévi-Strauss deve aos ameríndios", *Revista de Antropologia* 47 (1): 87-131.

DE SÁ JÚNIOR, Luiz César. 2014. "Philippe Descola e a Virada Ontológica na Antropologia", *Ilha Revista de Antropologia*, 16(2): 7-36.

DESCOLA, Philippe. 2010. "Cognition, Perception and Worlding", *Interdisciplinary Science Reviews*, 35 (3-4): 334-340.

HENARE, Amiria, HOLBRAAD, Martin y Sari WASTELL. 2007. *Thinking Through Things: Theorising Artefacts Ethnographically*. London: Routledge.

VENKATESAN, Soumya (ed.). 2010. "Ontology Is Just Another Word for Culture: Motion Tabled at the 2008 Meeting of the Group for Debates in Anthropological Theory, University of Manchester.", *Critique of Anthropology*, 30 (2): 152-200.

VIVEIROS DE CASTRO, Eduardo. 2014. "Who is afraid of the ontological wolf? Some comments on an ongoing anthropological debate", *CUSAS Annual Marilyn Strathern Lecture*, 30 May.

### **Unidad III. Cosmopolítica y conflictos ontológicos**

En esta última unidad desarrollaremos el concepto de cosmopolítica acuñado por Stengers (2005) y analizaremos los modos en que fue reelaborado por diversos autores que realizaron etnografía en sociedades indígenas americanas. Este concepto replantea la noción de 'lo político' permitiendo incluir en la producción de lo político a una diversidad de actores que solemos denominar 'no-humanos'. Su propuesta generó amplios debates en la disciplina y fue operativo para quienes se interesaron por analizar ontologías en conflicto en distintos ámbitos sociales (salud, ecología, territorio, historia, etc.).

#### **Bibliografía obligatoria**

DE LA CADENA, Marisol. 2009. "Política indígena: un análisis más allá de 'la política'". *World Anthropologies Network (WAN)/ Red de Antropologías del Mundo (RAM)*, 4: 139-171.

BLASER, Mario.

2009. "La ontología política de un programa de caza sustentable", *World Anthropologies Network (WAN)/ Red de Antropologías del Mundo (RAM)*, 4: 81-108.

2013. "Notes towards a political ontology of 'environmental' conflicts", en: Green, L. (ed), *Contested Ecologies: Dialogues in the South on Nature and Knowledge*. Cape Town: HSRC Press (versión en español del autor).

RAMOS, Ana y María Emilia SABATELLA. 2012. "Les newen dans les processus politiques de production et de socialisation de connaissances-ontologies", *Recherches amérindiennes au Québec*, 42(2-3): 13-23 (versión en español de las autoras).

GIMINIANI, Piergiorgio. 2012. [Tierras ancestrales, disputas contemporáneas: Pertenencia y demandas territoriales en la sociedad mapuche rural](#). Santiago de Chile: Ediciones UC.



- POVINELLI, Elizabeth. 1995. "Do rocks listen? The Cultural Politics of Apprehending Australian Aboriginal Labor", *American Anthropologist*, 97 (3): 505-518.
- TOLA, Florencia. En prensa. *El teatro chaqueño de las crueldades. Memorias qom de la violencia y el poder*. Buenos Aires, Rumbo Sur/IIGHI/EREA (colección *ethnographica*) (capítulo a definir).
- MEDRANO, Celeste. 2013. "Devenir-en-transformación. Debates etnozoológicos en torno a la metamorfosis animal entre los qom", en: Tola, F., Medrano, C. y L. Cardin (ed.) *Gran Chaco. Ontologías, poder, afectividad*. Buenos Aires: Rumbo Sur (*ethnographica*)/IWGIA.

### Bibliografía General

- BLASER, Mario. 2013. *Un relato de la globalización desde el Chaco*. Colombia: Editorial Universidad del Cauca.
- DE LA CADENA, Marisol y Jorge LEGOAS. 2009. "Cosmopolitiques dans les Andes et en Amazonie: comment l'Autochtone politique influence-t-il la Politique?", *Recherches amérindiennes au Québec*, 42(2-3): 5-12.
- HOLBRAAD, Martin, PEDERSEN, Morten y Eduardo VIVEIROS DE CASTRO. "The Politics of Ontology: Anthropological Positions." *Cultural Anthropology website*, <http://culanth.org/fieldsights/462-the-politics-of-ontology-anthropological-positions>
- KELLY LUCIANI, José Antonio. 2010. "Os Encontros de Saberes": equívocos entre índios e Estado em torno das políticas de saúde indígena na Venezuela", *Ilha Revista de Antropologia* 11(2): 266-302.
- POIRIER, Sylvie. 2008. "Reflections on Indigenous Cosmopolitics—Poetics", *Anthropologica*, 50(1): 75-85.
- STENGERS, Isabelle. 2005. "The Cosmopolitical Proposal" (pp. 994-1003), en: Latour, B. y P. Weibel (dir.), *Making things public: Atmospheres of democracy*. Cambridge: MIT Press.

### **5. Actividades**

Durante las clases se emplearán presentaciones audiovisuales (Power Point y videos) así como soporte de mapas, dibujos y fotografías. Los docentes a cargo expondrán algunos de los textos y

lineamientos generales y se espera que los estudiantes participen activamente y presenten una ficha de lectura en cada clase.

## **6. Criterios para la evaluación**

Las instancias de evaluación tendrán en cuenta las siguientes habilidades:

- la reflexión crítica sobre la bibliografía obligatoria y los lineamientos ofrecidos en clase.
- la relación entre conceptos y modelos distintos.

## **7. Formas de evaluación a utilizar**

Cada alumno deberá fichar un texto de la bibliografía obligatoria para discutir en clase y compartir con sus compañeros. Al finalizar el dictado del seminario, los alumnos deberán elegir por alguna de las dos siguientes opciones:

- a. Trabajo monográfico final que retome alguna de las unidades trabajadas y efectúe una lectura crítica de los textos presentados.
- b. Trabajo monográfico final en el que, a partir del trabajo de campo etnográfico del alumno, discuta la factibilidad de las herramientas conceptuales propuestas.

La nota final del seminario surgirá del promedio entre ambas instancias de evaluación.

## **8. Normas de promoción**

Las condiciones requeridas de promoción serán el 80 % de asistencia a las clases y una nota final promedio no inferior a 4 (cuatro)

**Dra. Florencia Tola**

**Investigadora Independiente CONICET**

**Ayudante de Primera, FFyL, UBA**

**Lic. Antonela dos Santos**

**Becaria CONICET**