

Universidad de Buenos Aires
Facultad de Filosofía y Letras
Departamento de Ciencias Antropológicas

Teoría Arqueológica Contemporánea

Curso: 1er cuatrimestre de 2016

Profesor Titular: Dr. Hugo D. Yacobaccio

Profesor Adjunto: Dr. Rafael A. Goñi

Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Diego Rindel

Auxiliares de Primera: Dr. Marcelo Morales y Dra. Anahí Re

A) OBJETIVOS

La Arqueología ha estado sujeta a grandes cambios durante los últimos cuarenta años durante los cuales se han explicitado una serie de programas de investigación que produjeron importantes modificaciones en los objetivos que debe perseguir la investigación arqueológica, como así también en la metodología implementada. Su resultado ha sido la aparición de un abanico de teorías puestas en juego para ser empleadas en la disciplina, la discusión de su objeto de estudio y la tensión metodológica entre objetivismo y subjetivismo. El presente programa de la materia destaca el análisis de conceptos epistemológicos básicos en la generación de conocimiento arqueológico. Asimismo, se enfatizará un criterio histórico para estudiar la diversidad teórica que caracteriza a la arqueología actual. Por otra parte, a través del análisis de la aplicación de teoría a casos particulares analizaremos los diferentes enfoques teóricos actuales y su metodología. La base de los trabajos prácticos será la lectura de las propuestas teóricas y metodológicas originales de las principales corrientes teóricas en la arqueología de los últimos cincuenta años.

B y C) CONTENIDO Y BIBLIOGRAFIA

PROGRAMA DE TEORICOS

1. Breve reseña histórica de la teoría arqueológica.

Fernández, J. 1982. *Historia de la Arqueología Argentina*, Capítulo 1 y reseña bibliográfica. Universidad de Cuyo, Mendoza.

MacIntosh, R. 1996. Intellectual history of archaeology. *The Oxford Companion to Archaeology*, editado por Brian M. Fagan. Oxford: Oxford University Press, pp. 280-85.

Trigger, B. C. 1989. *Historia del Pensamiento Arqueológico*, Crítica, Barcelona. Capítulo 5 y 7.

2. La generación de conocimiento y la formación de conceptos teóricos. Deducción e inducción. Inferencia y analogía. Causalidad y validación del conocimiento científico.

Binford, L.R. 2001. Where do Research Problems Come From? *American Antiquity* 66: 669-678.

Brown, H. 1984. *La Nueva Filosofía de la Ciencia*, cap. III al VII. Tecnos, Madrid.

Bunge, M. 1985. ¿Qué es y a qué puede aplicarse el método científico?. En: *Epistemología*. Pp: 28-45. Ed. Ariel, Barcelona.

Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 1: 15-27. Editorial Ariel, Barcelona.

Klimosvsky, G. 1995. *Las desventuras del Conocimiento científico. Una introducción a la epistemología*. Cap. 19: 299-337. A-Z Editora, Buenos Aires.

Massarini, A. 2010. El papel de las metáforas en la construcción del conocimiento científico y de su enseñanza. En: *Didáctica de las Ciencias Naturales. El caso de los modelos científicos*, pp. 121-139 . Editorial Lugar, Buenos Aires.

Salmon, M. 1982. *Philosophy and Archaeology*. Academic Press, New York. Cap. 6.

Schuster, F.G. 1982. *Explicación y predicción*. Caps. 9 y 10: 87-108. Ed. Clacso, Buenos Aires.

Smith, Michael. 2015. How can Archaeologists make better arguments? *The SAA Archaeological Record*, Vol. 15, number 4: 18-23.

Xamar Oro J.R. de. 2007. Ciencia y Posmodernidad. *Ciencia e Investigación*, 58 (1): 19-26.

Bibliografía Complementaria

Patrik, L. 1985. Is there an archaeological record? *Advances in Archaeological Method and Theory* 8: 27-62.

Rowlands, M.. 1984: Objectivity and subjectivity in archaeology, En M. Spriggs. (ed.), *Marxist Perspectives in Archaeology*, Cambridge, Cambridge University Press. Pp.108–113.

Fay, B. y D. Moon 1998. What World an Adequate Philosophy of Social Science Look Like? En: *Introductory Readings in the Philosophy of Science* (ed. por E.D. Klemke et al.), pp. 171-189. Prometheus Books, Amherst.

Tschauner, H. 1996. Middle-range theory, behavioral archaeology, and postempiricist philosophy of science in Archaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory* 3: 1-30.

3. El conocimiento actual como marco de referencia. Etnoarqueología y Etnohistoria.

Binford, L. 2001. *Constructing Frames of References*. University of California Press. Cap. 3: 44-52 y Cap. 5: 114-159.

Binford, L R. 2007 (1980). Humo de sauce y colas de perro: sistemas de asentamiento de cazadores recolectores y formación de sitios arqueológicos. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Fagan, B. 2000. The Medieval Warm Period. En: *The Little Ice Age*. Cap. 1: 3-21. Basic Books, New York.

Sanhueza, C. 2005 Espacio y Tiempo en los Limites del Mundo. Los Incas en el Despoblado de Atacama. *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino* 10:51-77.

4- Aplicaciones de teoría a casos de análisis

4.1. Teoría en cazadores-recolectores.

Bate, L.F. 1986. El Modo de Producción Cazador-Recolector. *Boletín de Antropología Americana* nº13: 3-31.

Binford, L. R. 1990. Mobility, Housing, and Environment: a Comparative Study. *Journal of Anthropological Research* 46: 119-152.

Borrero, L.A. 1989-90. Evolución cultural divergente en la Patagonia austral. *Anales del Instituto de la Patagonia (Serie Ciencias Sociales)* 19: 133-139.

Neme, G. 2007. *Cazadores-recolectores de altura en los Andes meridionales*. BAR International Series 1591, Capítulo 1. Aechaeopress, Oxford.

Wendrich, H. y A. Barnard. 2008. The Archaeology of Mobility: Definitions and Research Approaches. *The Archaeology of Mobility*. Ed. By H. Barnard & W. Wendrich. Cap. 1: 1-21.

4.1.1. Cambio climático y cambio cultural:

Anderson, D., K. Maasch, D. Sandweiss and P. Mayewski. 2007. Climate and culture change: exploring Holocene transitions. En: *Climate change and Cultural Dynamics: A Global Perspective on Mid-Holocene Transitions*. D. Anderson, K. Maarsch and D. Sandweiss Eds. Cap. 1: 1-23.

Dincauze, D. 2000. *Environmental Archaeology. Principles and Practice*. Cambridge University Press. Cap.2: 20-35; Cap. 4: 63-79.

Goñi, R. y G. Barrientos. 2004. Poblamiento tardío y movilidad en la cuenca del lago Salitroso". *Contra Viento y Marea. Arqueología de Patagonia*. Editado por T.Civalero, P. Fernández y A.G. Guráieb. INAPL, Bs.As. Pp: 313-324.

Jones, T.J., G. M. Brown, L. M. Rraab, J. M. Mcvickar, W. G. Spaulding, D.J. Kennett, A. York y P. L. Walker. 1999. Imperativos ambientales reconsiderados. Crisis demográficas en el oeste de Norteamérica durante la Anomalía Climática Medieval. *Current Anthropology* 40: 137-170.

Markgraf, V. and H. Díaz. 2000. The Past ENSO Record: A Synthesis. En: *El Niño and the Southern oscillation. Multiscale Variability and Global and Regional Impacts*. H. Díaz and V. Markgraf Eds. Cap. 13: 465-488. Cambridge University Press.

Morales, M., R. Barberena, J. Belardi, L. Borrero, V. Cortegoso, V. Durán, A. Gil, R. Goñi, A. Guerci, G. Neme, H. Yacobaccio y M. Zárate. 2009. Reviewing human – environment interactions in arid regions of southern South America during the past 3000 years. *Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology*, Vol. 281: 283-295.

4.1.2.Complejidad en cazadores-recolectores:

Arnold, J.E. 1996. The Archaeology of Complex Hunter-gatherers. *Journal of Archaeological Method and Theory*, vol.3, n°2: 77-126.

Dillehay, T.D. 2006 (2008). Organización y espacios sociopúblicos incipientes: tres casos de los Andes. *Boletín de Arqueología PUCP* 10: 13-36.

Kelly, R.L. 1995. *The Foraging Spectrum. Diversity in Hunter-Gatherer Lifeways*. Caps. 1 y 8. Smithsonian Institution Press, Washington.

Sassaman, K. 2004. Complex Hunter-Gatherers in Evolution and History: A North American Perspective. *Journal of Archaeological Research*, Vol. 12, N 3: 227-280.

Yacobaccio, H.D. 2006 (2008). Intensificación económica y complejidad social en cazadores-recolectores surandinos. *Boletín de Arqueología PUCP* 10: 305-320.

4.2. Teorías en sociedades productoras

Aschero, C.A. 2007. Iconos, Huancas y Complejidad en la Puna Sur Argentina. En: *Producción y Circulación Prehispánica de Bienes en el sur Andino* (ed. por A. E. Nielsen et al.). Editorial Brujas, Córdoba, pp. 135-166.

Lema, V. 2009. *Domesticación vegetal y grados de dependencia ser humano-planta en el desarrollo cultural prehispánico del Noroeste Argentino*. Tesis Doctoral, pp. 1-38. Universidad Nacional La Plata, La Plata.

Nielsen, A.E. 2006. Pobres Jefes: Aspectos Corporativos en las Formaciones Sociales Pre-Inkaicas en los Andes Circumpuneños. En: *Contra la Tiranía Tipológica en Arqueología: Una Visión desde Sudamérica*, editado por G. Gnecco y C. Langebaek, pp. 121-150. Ediciones Uniandes, Bogotá.

Kristiansen, K. 1998 *Europa antes de la Historia*. Península, Madrid, Capítulo 3: 61-100.

Renfrew, C. 2001. Symbol before Concept: Material Engagement and the Early Development of Society. En: *Archaeological Theory Today*, editado por I. Hodder. Polity Press, Cambridge, pp. 122-140.

Yacobaccio, H.D. y M. A. Korstanje 2007

Los Procesos de Domesticación Vegetal y Animal. Un Aporte a la Discusión Argentina de los Últimos 70 Años. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* XXXII: 191-215.

4.3. Teorías de Momentos históricos americanos

Johnson, M. 1993. Notes Towards an Archaeology of Capitalism. *Interpretative Archaeology*. C. Tilley Ed., Berg, Providence/Oxford; pp: 327-356.

Goñi, R.A. y P. E. Madrid. 1998. Arqueología sin hornear: sitios arqueológicos históricos y el Fuerte Blanca Grande. *Intersecciones Año II: 2: 69-83*. FACSÓ - UNCPBA.

Goñi, R.A. 2000. Arqueología de Momentos Históricos fuera de los Centros de Conquista y Colonización: un análisis de caso en el sur de la Patagonia. *Desde el País de los Gigantes. Perspectivas Arqueológicas en Patagonia*, Tomo I: 283-296. UNPA, Río Gallegos.

Little, B.J. 1994. People with History: An Update on Historical Archaeology in the United States. *Journal of Archaeological Method and Theory*, vol. 1, nº1: 5-40.

Orser, Ch.E. 1996. *A Historical Archaeology of the Modern World*, caps. 1 y 3. Contributions to Global Historical Archaeology, Plenum Press.

Ramenofsky, A. F. 1998. La Teoría Evolutiva y el registro del reemplazo de artefactos de las poblaciones nativas de América del Norte. En: *Studies in Culture Change and Archaeology*, J.G. Cusick (Ed.), Occasional Papers nº 25. Ficha de Cátedra – Modelos y Métodos de Análisis en Economía Prehistórica. UBA, FFyL, año 2000.

Senatore, M.X. 2007. Arqueología e Historia en la Colonia Española de Floridablanca, Patagonia-siglo XVIII. Cap. 2. Ed. Teseo, Buenos Aires.

Senatore, M.X.; M. Bianchi Villelli; S. Buscaglia; M. Marschoff; V. Nuviola; C. Bosoni y L. Starópoli. 2008. Una arqueología de las practicas cotidianas en la colonia española de Floridablanca (Patagonia, siglo XVIII). *Arqueología del Extremo Sur del Continente Americano*, compilado por L.A. Borrero y N. Franco, pp. 80-117. CONICET-IMHICIHU.

5. PROGRAMA DE TRABAJOS PRACTICOS

5.1. Hipótesis

Klimovsky, G. 1995. Las Desventuras del Conocimiento Científico. Una Introducción a la Epistemología, cap. 8. A-Z Editora, Buenos Aires.

5.2. Escuelas histórico-culturales en arqueología:

Willey, G. y P. Phillips 1958. Method and Theory in American Archaeology. Chicago, University of Chicago Press. Introducción y Cap. I.

González, A. Rex. 1956. La cultura Condorhuasi del Noroeste argentino. Runa VII: 37-85.

Menghin, O. 1957. Estilos del Arte Rupestre de Patagonia. Acta Praehistórica. T. I. pp. 57-87.

5.3. Enfoques Procesuales

5.3.1. Nueva Arqueología:

Binford, L. 2007 (1972). Arqueología como Antropología. En: Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea, pp. 15-27. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Watson, P. J., Leblanc, S. A. y Redman C. L. 1974. El método científico en Arqueología. Madrid, Alianza. Cap. 1 y 2.

5.3.2. Arqueología Evolutiva

Dunnell, R. 1989. Aspects of the Application of Evolutionary Theory in Archaeology. En Archaeological Thought in America, editado por C. Lamberg-Karlovsky, Cambridge, Cambridge University Press. Pp. 35-49. (Versión traducida por L.A. Orquera).

Ramenofsky, A. F. 1998. La Teoría Evolutiva y el registro del reemplazo de artefactos de las poblaciones nativas de América del Norte. En: Studies in Culture Change and

Archaeology, J.G. Cusick (Ed.), Occasional Papers n° 25. Ficha de Cátedra – Modelos y Métodos de Análisis en Economía Prehistórica. UBA, FFyL, año 2000.

5.3.3. Ecología del Comportamiento Humano

Bird, D. W. y F. J. O`Connell 2006. Behavioral Ecology and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* 14 (2): 143-188.

Boone, J.L. y E.A. Smith. 2007 (1998). ¿Todavía es evolución?. Una crítica de la arqueología evolutiva. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Zeanah, D.W. 2004. Sexual division of labor and central place foraging: a model for the Carson Desert of western Nevada. *Journal of Anthropological Archaeology* 23 (2004) 1–32

5.3.4. Arqueología Procesual

De Nigris, M. 2008. Modelos de transporte etnoarqueológicos: sobre su aplicabilidad y pertinencia para el interior de Patagonia. En: *Temas de Arqueología. Estudios Tafonómicos y Zooarqueológicos (I)*. Compilado por Acosta, A., D. Loponte y L. Mucciolo.

Gallardo, F. y H. D. Yacobaccio 2007. ¿Silvestres o domesticados? Camélidos en el arte rupestre del formativo temprano en el desierto de Atacama (norte de Chile). *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino*, Vol. 12, N° 2: 9-31.

Johnson, A., Gil, A., Neme, G. y J. Freeman 2009. Maíces e intensificación: explorando el uso de los marcos de referencia. *Arqueología y Evolución. Teoría, Metodología y Casos de estudio*. Editado por G. López y M. Cardillo, pp.: 23-44.

5.4. Arqueologías Post-Procesuales

5.4.1. Enfoque Hermenéutico

5.4.2. Teoría Social

Dornan, J. 2005. Agency and Archaeology: Past, Present and Future Directions. *Journal of Archaeological Method and Theory* 9 (4): 303-329.

Nielsen, A. 2006. Estudios internodales e interacción interregional en los Andes Circunpuneños: Teoría, método y ejemplos de aplicación. En: *Esfemas de interacción prehistóricas y fronteras nacionales modernas: los Andes sur-centrales*. Pp. 29-62. Editorial Instituto de Estudios Peruanos e Institute of Andean Research, Lima.

E) CRITERIOS DE ORGANIZACION

Los trabajos prácticos serán organizados con grupos coordinados por el JTP y los auxiliares docentes, junto a los adscriptos, lo que permite trabajar más directamente con los alumnos. La bibliografía propuesta puede ser modificada en algunos casos según necesidades que surjan durante el curso.

Para mantener la regularidad se requiere un mínimo del 75% de asistencia a prácticos, y la entrega en tiempo y forma de los trabajos prácticos.

F) CRITERIOS DE EVALUACION

Los alumnos rendirán dos exámenes parciales. Para mantener la regularidad se exige un promedio mínimo de 4 (cuatro) puntos (aprobado) en los exámenes parciales.

Profesor Adjunto Regular

Profesor Titular Regular