

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS
TEORÍA ARQUEOLÓGICA CONTEMPORÁNEA
MODALIDAD DE PROMOCIÓN: EXÁMEN FINAL
CURSO: 1º CUATRIMESTRE DE 2019
CÓDIGO N°: 0748**

PROFESOR: YACOBACCIO, HUGO D.

EQUIPO DOCENTE:

PROFESOR ASOCIADO: GOÑI, RAFAEL A

PROFESORA ADJUNTA: RATTO, NORMA

JEFE DE TRABAJOS PRÁCTICOS: RINDEL, DIEGO D.

AUXILIARES DE PRIMERA: MORALES, MARCELO

ADSCRIPTOS: PEY, LAURA, MERLER CARBAJO, JULIA, MAVEROF, NICOLÁS, GEROLA, IGNACIO Y WEISSEL, AXEL

A) OBJETIVOS

La Arqueología ha estado sujeta a grandes cambios durante los últimos cincuenta años durante los cuales se han explicitado una serie de programas de investigación que produjeron importantes modificaciones en los objetivos que debe perseguir la investigación arqueológica, como así también en la metodología implementada. Su resultado ha sido la aparición de un abanico de teorías puestas en juego para ser empleadas en la disciplina, la discusión de su objeto de estudio y la tensión metodológica entre objetivismo y subjetivismo. El presente programa de la materia destaca el análisis de conceptos epistemológicos básicos en la generación de conocimiento arqueológico. Asimismo, se enfatizará un criterio histórico para estudiar la diversidad teórica que caracteriza a la arqueología actual. Por otra parte, a través del análisis de la aplicación de teoría a casos particulares analizaremos los diferentes enfoques teóricos actuales y su metodología.

B y C) CONTENIDO Y BIBLIOGRAFIA

PROGRAMA DE TEORICOS

1. Breve reseña histórica de la teoría arqueológica.

Bibliografía Obligatoria:

Babot, M.P. 1998. La arqueología argentina de fines del siglo xix y principios del xx a través de J. B. Ambrosetti. *Mundo de Antes I*: 165-192.

MacIntosh, R. 1996. Intellectual history of archaeology. *The Oxford Companion to Archaeology*, editado por Brian M. Fagan. Oxford: Oxford University Press, pp. 280-85.

Nastri, J. 2010. Una cuestión de estilo. Cronología cultural en la arqueología andina de las primeras décadas del siglo xx. En: *Historias de Arqueología Sudamericana* (J. Nastri y L. Menezes Ferreira, Editores), pp. 95-122. Fundación de Historia Natural “Félix de Azara”, Buenos Aires.

Trigger, B. C. 1989. *Historia del Pensamiento Arqueológico*, Crítica, Barcelona. Capítulo 5 y 7.

2. Corrientes teóricas actuales en arqueología

Bibliografía Obligatoria:

2.1. Enfoques historicistas (Escuela histórico-cultural y marxismo)

Akin, S. 2015. A Review on the Roots of Marxist Approach in Archaeology. *International Journal of Archaeology* 3: 33-38.

González, A.R. 2004. La Arqueología del Noroeste Argentino y las Culturas Formativas de la cuenca del Titicaca. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* XXIX: 7-38.

Gordon Childe, V. 1995 (1947). *Teoría de la Historia*, cap. 2. Editorial Leviatán, Buenos Aires.

Kristiansen, K. 1998. *Europa antes de la Historia*, cap. 3, 61-100. Ediciones Península, Barcelona.

Wiley, G. y P. Phillips 1958. *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago, University of Chicago Press. Introducción y Cap. I.

2.2. Enfoques Analíticos

Bibliografía Obligatoria:

2.2.1. Nueva Arqueología

Binford, L. 2007 (1962). Arqueología como Antropología. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 15-27. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Johnson M. 2000. **Teoría Arqueológica. Una introducción**. Cap. 2: 29-54 y Cap. 5: 91-114. Editorial Ariel, Barcelona.

Watson, P. J., Leblanc, S. A. y Redman C. L. 1974. *El método científico en Arqueología*. Madrid, Alianza. Cap. 1 y 2.

2.2.2. Arqueologías Evolutivas

Bibliografía Obligatoria:

Dunnell, R. 1989. Aspects of the Application of Evolutionary Theory in Archaeology. *En Archaeological Thought in America*, ed. por C. Lamberg-Karlovsky, Cambridge, Cambridge University Press. Pp. 35-49. (Versión traducida por L.A. Orquera).

Marcus, J. 2008. The Archaeological Evidence for Social Evolution. *Annual Review of Anthropology* 37:251-266.

Muscio, H. 2002. Cultura Material y Arqueología Evolutiva. En: *Perspectivas Integradoras entre Arqueología y Evolución*, ed. por G.A. Martínez y J.L. Lanata, pp. 21-54. INCUAPA, Olavarría.

2.2.3. Ecología del Comportamiento Humano

Bibliografía Obligatoria:

Bird, D. W. y F. J. O'Connell 2006. Behavioral Ecology and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* 14 (2): 143-188.

Boone, J.L. y E.A. Smith. 2007 (1998). ¿Todavía es evolución? Una crítica de la arqueología evolutiva. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Codding, F.A. y D.W. Bird 2015. Behavioral ecology and the future of archaeological science. *Journal of Archaeological Science* 56:9-20.

2.2.4. Arqueología Procesual y tendencias multidisciplinarias

Bibliografía Obligatoria:

Binford, L. R. 1990. Mobility, Housing, and Environment: a Comparative Study. *Journal of Anthropological Research* 46: 119-152.

Binford, L.R. 2001. Where do Research Problems Come From? *American Antiquity* 66: 669-678.

Johnson, A. L. 2004. The Goals of Processual Archaeology. En: *Processual Archaeology. Exploring Analytical Strategies, Frames of Reference and Culture Process*. Ed. Amber Johnson, pp: 11-27.

Johnson, A., Gil, A., Neme, G. y J. Freeman 2009. Maíces e intensificación: explorando el uso de los marcos de referencia. *Arqueología y Evolución. Teoría, Metodología y Casos de estudio*. Ed. por G. López y M. Cardillo, pp.: 23-44.

Martinón-Torres, M. y D. Killik 2015. Archaeological Theories and Archaeological Sciences. En: *The Oxford Handbook of Archaeological Theory*, pp. 1-17. Oxford.

Wandsnider, L. 2004. Solving Meno's Puzzle, Defeating Merlin's Subterfuge: Bodies of Reference Knowledge and Archaeological Inference. En: *Processual Archaeology. Exploring Analytical Strategies, Frames of Reference and Culture Process*. Ed. Amber Johnson, pp: 315-337.

2.2.4.1. Uso de Información Actual (Marcos de referencia y Etnoarqueología)

Bibliografía Obligatoria:

Binford, L. 2001. *Constructing Frames of References*. University of California Press. Cap. 3: 44-52 y Cap. 5: 114-159.

David, N. y C. Kramer, 2001. *Ethnoarchaeology in Action*, Cambridge University Press, Cambridge. Capítulos 1 y 2.

2.3. Enfoques Interpretativos

Bibliografía Obligatoria:

Hodder, I. 1988. *Interpretación en Arqueología*. Editorial Crítica. Cap 1, 7 y 8.

Moragón Martínez, L. 2007. Estructuralismo y Postestructuralismo en Arqueología. *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet* 9(1): 1-57.

Shanks, M. 2007. Post Procesual archaeology and after. *Handbook of Archaeological Method and Theory*. Ed. por C. Chippindale y H. Maschner, Walnut Creek, Altamira.

Vaquer, J. 2015. La arqueología como ciencia del espíritu: relaciones entre la arqueología, la hermenéutica filosófica y las consecuencias prácticas de las interpretaciones. *Estudios Atacameños* 51: 15-32.

2.3.1. Teoría Social

Bibliografía Obligatoria:

Dornan, J. 2005. Agency and Archaeology: Past, Present and Future Directions. *Journal of Archaeological Method and Theory* 9 (4): 303-329.

Nielsen, A. 2006. Estudios internodales e interacción interregional en los Andes Circunpuneños: Teoría, método y ejemplos de aplicación. En: Esferas de interacción prehistóricas y fronteras nacionales modernas: los Andes sur-centrales. Pp. 29-62. Editorial Instituto de Estudios Peruanos e Institute of Andean Research, Lima.

González-Ruibal, A. 2014. Malos Nativos: Una crítica de las arqueologías indígenas y postcoloniales. *Revista de Arqueología* 27(2): 47-63.

PROGRAMA DE TRABAJOS PRACTICOS

Los trabajos prácticos se basarán en la presentación de diferentes vías de evaluación y/o validación de las ideas acerca del pasado, desde diversas perspectivas metodológicas, de acuerdo con la variedad de corrientes o tendencias teóricas vistas en teóricos. A fin de simplificar la tarea, se dividirán en forma genérica estas tendencias en postpositivistas o procesuales e interpretativas o postprocesuales. Previamente se trabajará sobre un punto general sobre generación del conocimiento en arqueología y cuestiones epistemológicas generales. El asterisco (*) indica que la referencia es optativa.

1. Generación del conocimiento en arqueología. Estructura y jerarquía de los enunciados teóricos. Naturaleza del registro arqueológico. Paradigma. Explicación en ciencia. Teorías, modelos e hipótesis.

Bibliografía Obligatoria:

Brown, H. 1984. *La Nueva Filosofía de la Ciencia*, caps. IV, V, VI y VII. Tecnos, Madrid.

Bunge, M. 1985. ¿Qué es y a qué puede aplicarse el método científico? En: *Epistemología*. pp: 28-45. Ed. Ariel, Barcelona.

Clark, G.A. 1993. Paradigms in science and archaeology. *Journal of Archaeological Research* 1(3): 203-234.

Collard, Mark, Michael Kemery, and Samantha Banks 2009. Causes of toolkit variation among hunter-gatherers: a test of four competing hypotheses. *Canadian Journal of Archaeology*: 1-19.

Domínguez-Rodrigo, Manuel. 2012. Toward a scientific-realistic theory on the origin of human behavior. En: *Stone Tools and Fossil Bones: Debates in the Archaeology of Human Origins*, Cap. 1: 11-44. Cambridge University Press, Cambridge.

Hegmon, M. Setting Theoretical Egos Aside: Issues and Theory in North American Archaeology. (2003) 2012. *Readings in American Archaeological Theory: Selections from American Antiquity, 1962-2011*. Compiled by Ch. S. Van Pool and T. Van Pool. The SAA Press. pp: 215-246.

Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 1: 15-27. Editorial Ariel, Barcelona.

Kintigh, K.W., Altschul, J.H., Beaudry, M.C., Drennan, R.D., Kinzig, A.P., Kohler, T.A., Limp, W.F., Maschner, H.D., Michener, W.K., Pauketat, T.R. and Peregrine, P., 2014. Grand challenges for archaeology. *American Antiquity* 79(1): 5-24

Klimovsky, G. 1995. *Las Desventuras del Conocimiento Científico. Una Introducción a la Epistemología*, cap. 8 y 19. A-Z Editora, Buenos Aires.

Kuhn, T.S. *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, Introducción, Caps. 3, 4 y 5. FCE, México.

Patrik, L. 1985. Is there an archaeological record? *Advances in Archaeological Method and Theory* 8:27-62.

Salmon, M.H. 1982. *Philosophy and Archaeology*, Caps. 2 y 4. Academic Press, New York.

Xamar Oro J.R. de. 2007. Ciencia y Posmodernidad. *Ciencia e Investigación*, 58 (1): 19-26.

Yoffee, N. y A. Sherrat. 1993. Introduction: the sources of archaeological theory. En: *Archaeological Theory: who sets the agenda?* N. Yoffee y A. Sherrat Eds, pp: 1-10. Cambridge University Press.

2. Tendencias postpositivistas y/o procesuales: La inferencia en Arqueología (Uniformidad y Analogía). Investigaciones de Rango Medio y Estudios Contemporáneos.

Bibliografía Obligatoria:

Binford, L. R. 1981. Middle-range research and the role of actualistic studies. *Bones. Ancient Man and Modern Myths*, Pp: 21-30. Academic Press, New York.

Binford, L.R. 2001. *Constructing Frames of Reference*. Cap. 3: 44-52. Univ. California Press, Berkeley, California.

Binford, L.R. 2001. Where do Research Problems Come From? *American Antiquity* 66: 669-678.

Broughton, Jack M., Michael D. Cannon, and Eric J. Bartelink. "Evolutionary ecology, resource depression, and niche construction theory: applications to central California hunter-gatherers and Mimbres-Mogollon agriculturalists. *Journal of Archaeological Method and Theory* 17.4 (2010): 371-421

Gordón, F., Perez, S.I., Hajduk, A., Lezcano, M. and Bernal, V. 2017 Dietary patterns in human populations from northwest Patagonia during Holocene: an approach using Binford's frames of reference and Bayesian isotope mixing models. *Archaeological and Anthropological Sciences*: 1-12.

Marean, Curtis W. (1995): Of taphonomy and zooarcheology. Vertebrate taphonomy. By R. Lee Lyman (1994). *Evolutionary Anthropology: Issues, News, and Reviews* 4 (2): 64-72.

Raab, L.M. y A.C. Goodyear. 1984. Middle-Range Theory in Archaeology: a critical review of origins and applications. *American Antiquity* 48: 255-268.

Smith, Michael. 2015. How can Archaeologists make better arguments? *The SAA Archaeological Record*, Vol. 15, number 4: 18-23.

Tschauner, H. 1996. Middle range theory, behavioral archaeology, and postempiricist philosophy of science in Archaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory* 3: 130.

3. Tendencias interpretativas y/o postprocesuales: métodos y técnicas de interpretación, reflexivas y valorativas.

Bibliografía Obligatoria:

Brück, Joanna. 2005. Experiencing the past? The development of a phenomenological archaeology in British prehistory. *Archaeological dialogues* 12 (1): 45-72.

Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 1: 15-27 ("El sentido común no basta"), Cap. 6: 115-129 ("Leer los pensamientos") y Cap. 11: 201-214 ("Arqueología en un mundo postmoderno"). Editorial Ariel, Barcelona.

Hays, K.A. 1993. When is a symbol archaeologically meaningful? Meaning, function, and prehistoric visual arts. En: *Archaeological theory: who sets the agenda?* N- Yoffee and A. Sherratt Eds. New Directions in Archaeology, Cambridge University Press. Cap. 7: 81-92.

Hodder, I. [2004] 2007 The 'social' in archaeological theory: an historical and contemporary perspective. En: *A Companion to Social Archaeology*, editado por L. Meskell y R. Preucel, pp. 23-42. Blackwell, Malden.

Hopkinson, T, and M. J. White. 2005. The Acheulean and the handaxe. En: *The Hominid Individual in Context: Archaeological Investigations of Lower and Middle Palaeolithic Landscapes, Locales, and Artefacts*, edited by Clive Gamble and Martin Porr. Chapter 2: 13-28.

Pauketat, T., y S. Alt. 2005. Agency in a Postmold? Physicality and the Archaeology of Culture-Making. *Journal of Archaeological Method and Theory* 12 (3): 213-237.

E) CRITERIOS DE ORGANIZACION

Los trabajos prácticos serán organizados con grupos coordinados por el JTP y los auxiliares docentes, junto a los adscriptos, lo que permite trabajar más directamente con los alumnos. La bibliografía propuesta puede ser modificada en algunos casos según necesidades que surjan durante el curso.

Para mantener la regularidad se requiere un mínimo del 75% de asistencia a teóricos y prácticos, y la entrega en tiempo y forma de los trabajos prácticos. El total de horas semanales de la materia es de 6 horas, dividido en tres horas de teóricos y tres horas correspondientes a trabajos prácticos. El total de horas cuatrimestrales es de 96.

F) CRITERIOS DE EVALUACION

La materia se aprueba con examen final obligatorio. Para acceder a esta instancia se debe cumplir con los siguientes requisitos:

- i. asistir al 75% de las clases de trabajos prácticos o equivalentes;
- ii. aprobar 2 (dos) instancias de evaluación parcial (o sus respectivos recuperatorios) con un mínimo de 4 (cuatro) puntos en cada instancia.

Quienes no alcancen las condiciones establecidas para el régimen con EXAMEN FINAL deberán reinscribirse u optar por rendir la materia en calidad de libre.

Aprobación de un EXAMEN FINAL con una nota mínima de 4 (cuatro) puntos.

El primer llamado de los turnos de julio y diciembre no estará disponible para los estudiantes que regularizan la cursada en el cuatrimestre inmediato anterior a los mismos.

Se dispondrá de UN (1) RECUPERATORIO para aquellos/as estudiantes que:

- hayan estado ausentes en una o más instancias de examen parcial;
- hayan desaprobado una instancia de examen parcial.

La desaprobación de más de una instancia de parcial constituye la pérdida de la regularidad y el/la estudiante deberá volver a cursar la materia.

Cumplido el recuperatorio, de no obtener una calificación de aprobado (mínimo de 4 puntos), el/la estudiante deberá volver a inscribirse en la asignatura o rendir examen en calidad de libre. La nota del recuperatorio reemplaza a la nota del parcial original desaprobado o no rendido.

La corrección de las evaluaciones y trabajos prácticos escritos deberá efectuarse y ser puesta a disposición del/la estudiante en un plazo máximo de 3 (tres) semanas a partir de su realización o entrega. El examen será devuelto al/la estudiante con la corrección y calificación correspondientes, en tinta sin enmiendas ni tachaduras, y firma del/la docente. El/la estudiante deberá conservarlo en su poder hasta que la materia haya sido aprobada y conste en el Certificado Analítico.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:

Durante la vigencia de la regularidad de la cursada de una materia, el/la estudiante podrá presentarse a examen final en 3 (tres) mesas examinadoras en 3 (tres) turnos alternativos no necesariamente consecutivos. Si no alcanzara la promoción en ninguna de ellas deberá volver a

inscribirse y cursar la asignatura o rendirla en calidad de libre. En la tercera presentación el/la estudiante podrá optar por la prueba escrita u oral.

A los fines de la instancia de EXAMEN FINAL, la vigencia de la regularidad de la materia será de 4 (cuatro) años. Cumplido este plazo el/la estudiante deberá volver a inscribirse para cursar o rendir en condición de libre.



Dr. Hugo D. Yacobaccio
Profesor Titular Regular