



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLOGICAS

SEMINARIO: HERRAMIENTAS PARA EL ANÁLISIS DE MATERIAL LÍTICO.

PROFESOR/A: SACCHI MARIANA

CUATRIMESTRE: 1º

AÑO: 2019

CÓDIGO N°:

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE
SEMINARIO: HERRAMIENTAS PARA EL ANÁLISIS DE MATERIAL LITICO.
CUATRIMESTRE Y AÑO: 1º CUATRIMESTRE DE 2019
CODIGO N°:

PROFESOR/A:
SACCHI MARIANA

EQUIPO DOCENTE COLABORADOR:¹

Prof. Maveroff Nicolás (UBACYT 20020170200085BA)

Lic. Rughini Agustina (Alumna de Doctorado Programa de Posgrado Participativo)

a. Fundamentación y descripción

Los artefactos líticos son uno de los materiales hallados con más frecuencia en el registro arqueológico. Esta abundancia, junto con la perdurabilidad de la roca y los problemas que se pueden abordar a partir del estudio de materiales líticos, hace que el análisis de este tipo de evidencias sea una de las líneas de trabajo más fuertes dentro de la arqueología argentina. La cantidad de estudios e investigaciones relacionadas con estos análisis tiene una amplitud y diversidad destacables que pueden verse reflejadas en el número de tesis de licenciatura y doctorado presentado en la FFyL.

Teniendo en cuenta esta situación, el seminario apunta a discutir y enmarcar el estudio de conjuntos líticos y algunos debates teórico-metodológicos relacionados. Esta discusión está orientada particularmente a aquellos alumnos cuyo trabajo de investigación parta del análisis de este tipo de evidencias y los problemas que pueden afrontarse a través de su estudio.

b. Objetivos del seminario:

Uno de los objetivos iniciales del seminario es que los estudiantes profundicen los conocimientos acerca del estudio de material lítico partiendo de la base de que, en la materia de grado “Ergología y Tecnología” se brindan los elementos básicos para el desarrollo de este tipo de análisis así como algunos de los temas discutidos en otras asignaturas como por ejemplo Metodología de la Investigación, Modelos y Métodos de Análisis en Economía Prehistórica, Teoría Arqueológica Contemporánea, entre otras.

¹ *Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.*

El seminario tiene por objetivo general discutir ciertos problemas teóricos y suministrar herramientas conceptuales y metodológicas para el análisis del material lítico.

Los objetivos particulares se orientan a que los estudiantes:

- a) Conozcan y discutan las diferentes posturas teóricas sobre el análisis de material lítico.
- b) Profundicen la práctica concreta del análisis del material lítico como medio para acercarse a los comportamientos de los grupos que lo produjeron en el pasado.
- c) Comprendan la relación entre las acciones humanas y sus correlatos materiales
- d) Analicen críticamente la bibliografía.

c. Contenidos organizados en unidades temáticas:

Unidad 1: Introducción al análisis lítico

Desarrollo histórico de los estudios líticos. Breve historia de las definiciones sobre tecnología lítica y enfoques en los estudios líticos de las corrientes teóricas histórico-cultural, procesual y marcos teóricos postprocesuales (neodarwinistas: seleccionismo, ecología evolutiva, marxismo, posmodernismo, entre otros). La formación del registro y la interpretación del dato arqueológico lítico.

Unidad 2: Marcos Teóricos y Metodológicos

Conceptos metodológicos. Unidades de análisis para los diferentes enfoques. Conjuntos vs. Artefactos. Diferentes tipos de clasificaciones y tipologías. Acercamiento crítico a las tipologías líticas y otras clasificaciones utilizadas en Argentina: Arqueología experimental, Tafonomía Lítica y Etnoarqueología aplicadas a los estudios líticos. Implicancias materiales de los distintos marcos teóricos para el análisis lítico. La importancia de los estudios experimentales. Los estudios etnoarqueológicos como generadores de hipótesis para el análisis de los conjuntos líticos.

2.1 Clases Artefactuales: desechos de talla, artefactos formatizados, filos naturales con rastros complementarios y núcleos.

Elementos básicos para el desarrollo del análisis del material lítico. Definición de clase artefactual. Análisis de conjunto. La importancia del análisis de desechos para la comprensión de la secuencia de reducción lítica: estrategias de reducción de núcleos, secuencia de reducción de distintos tipos de talla (unifacial, bifacial, bipolar). Técnica de picado, alisado y pulido.

Unidad 3: Problemas y Variables.

En esta unidad se presentarán las discusiones sobre la utilidad de algunos conceptos y su aplicación en el registro arqueológico y el análisis de sus variaciones. Metodologías de análisis y casos de estudio. El efecto de la distancia a la fuente de aprovisionamiento y movilidad. La evaluación del cambio. La posibilidad de reconocimiento de distintos grupos culturales. Interacción social.

Se retomarán los contenidos plateados para las unidades 2 y 3 y se articularán con los problemas de investigación propuestos por los estudiantes.

3.1. El efecto de la distancia a las fuentes de aprovisionamiento. Su integración con otros ámbitos de análisis: movilidad, aprovisionamiento, subsistencia. Su análisis en distintos sistemas: cazadores-recolectores y productores.

3.2 Distintas posturas la evaluación de los efectos del riesgo. Su integración con otros ámbitos de análisis: movilidad, aprovisionamiento, subsistencia. Su análisis en distintos sistemas: cazadores-recolectores y productores.

3.3 Evaluación del Cambio. Su integración con otros ámbitos de análisis: movilidad, aprovisionamiento, subsistencia. Su análisis en distintos sistemas: cazadores-recolectores y productores.

3.4 Interacción/Intercambio. Su integración con otros ámbitos de análisis: movilidad, aprovisionamiento, subsistencia. Su análisis en distintos sistemas: cazadores-recolectores y productores.

3.5 Identificación de “modos de hacer”. Su integración con otros ámbitos de análisis: movilidad, aprovisionamiento, subsistencia. Su análisis en distintos sistemas: cazadores-recolectores y productores. Ejemplos etnoarqueológicos y experimentales.

3.6 Estilo. El concepto de Estilo. Dicotomía estilo-función. Relaciones entre el concepto de estilo y diseño.

d. Bibliografía obligatoria, complementaria y fuentes, si correspondiera:

Bibliografía obligatoria²

Unidad 1

Bayón, Cristina, Patricia Escola y Nora Flegenheimer.

1995. Organización tecnológica: usos y abusos de esta perspectiva. *Arqueología* 5: 179-186.

2001. La expeditividad y su registro arqueológico, un tema olvidado. *Arqueología* 11: 261-270.

Civalero, M.T

2006. De roca están hechos: introducción a los análisis líticos. En: *El Modo de Hacer las Cosas. Artefactos y Ecofactos en Arqueología*. Cecilia Pérez de Micou (Ed). Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras. 35-66.

² Todos los textos en inglés y francés se encuentran traducidos por los docentes del seminario así como muchos han sido traducidos como fichas de cátedra en diferentes materias de la Carrera.

Flegenheimer, N. y Bellelli, C.
2007. La Arqueología y las Piedras. Un recorrido por los estudios líticos en Argentina. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXXII*. 141-168.

Nami, H.

2001. Current Trends in Lithic Technology in Argentina. *Lithic Technology* 26 (2):94-104.

Soto, A

2011. Sobre las Bases Teóricas de los Estudios de Tecnología Lítica. *Estat Critic* 5 (2):211-218.

Bibliografía obligatoria³

Unidad 2

Andresfky, W.

1998. *Lithics. Macroscopic approaches to analysis*. Cambridge University Press

2009. The Analysis of Stone Tool Procurement, Production, and Maintenance. *Journal of Archaeological Research* 17:65-103.

Aragón, E. y N. V. Franco

1997. Características de rocas para la talla por percusión y propiedades petrográficas. *Anales del Instituto de la Patagonia* (Serie Ciencias Humanas) 25: 187-199, Punta Arenas.

Aschero, C. A.

1975 Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológicos comparativos. Informe al CONICET. Ms.

1983 Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos. Apéndice A y B. Cátedra de Ergología y Tecnología. Facultad de Filosofía y Letras. UBA. MS.

Aschero, C. A. y S. Hocsman

2004. Revisando cuestiones tipológicas en torno a la clasificación de artefactos bifaciales. En *Temas de arqueología. Análisis lítico*, compilado por A. Acosta, D. Loponte y M. Ramos, pp. 7-26, Sociedad Argentina de Antropología-Secretaría de Cultura de la Nación- Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano (INAPL)-Universidad Nacional de Luján, Buenos Aires.

Bellelli, C.T; Guráieb, A.G y García, J.A

1985-1987 Propuesta para el análisis y procesamiento por computadora de desechos de talla líticos (DELCO – Desechos de Talla Líticos Computarizados). En: *Arqueología Contemporánea* 2 (1): 36-53

Babot, M.P.

³ Todos los textos en inglés y francés se encuentran traducidos por los docentes del seminario así como muchos han sido traducidos como fichas de cátedra en diferentes materias de la Carrera.

2009. Tradiciones, preguntas y estrategias en el abordaje arqueológico de la molienda. *Perspectivas Actuales en Arqueología Argentina*, editado por R. Barberena, K. Borrazzo y L.A. Borrero. IMHICIHU-CONICET, Buenos Aires.

Borrazzo, K.B.

2006. Tafonomía lítica en dunas: una propuesta para el análisis de los artefactos líticos. *Intersecciones en Antropología* 7:247-261.

Escola, P.

2004. La Expeditividad y el Registro Arqueológico. *Chungara* 36 (Vol.Esp): 49-60.

Gould, R. A. y S. Saggers.

1985. Lithic procurement in central Australia: A closer look at Binford's idea of embeddedness in archaeology. *American Antiquity* 50: 117-135. Se proveerá traducción

Nami, H. G. y C. Bellelli

1994. Hojas, experimentos y análisis de desechos de talla. Implicaciones arqueológicas para la Patagonia Centro-Septentrional. *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología* 15: 199-223.

Nami, H. G.

1991. Desechos de talla y teoría de alcance medio: un caso de Península Mitre, Tierra del Fuego. *Shincal* 3, Tomo 2:94-112.

1992. El subsistema tecnológico de la confección de instrumentos líticos y la explotación de los recursos del ambiente: una nueva vía de aproximación. En *Shincal* 2. Escuela de Arqueología. Universidad Nacional de Catamarca. Catamarca.

Nami, H.G y Civalero M.T

2017. Distinctive Unifacial Technology during the Early Holocene in Southern South America. *Archaeological Discovery* 5: 101-115

Paulides, L.S

2006. El núcleo de la cuestión. El análisis de los núcleos en los conjuntos líticos. En: *El Modo de Hacer Las Cosas. Artefactos y Ecofactos en Arqueología*. Cecilia Pérez de Micou (Ed). Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras. 67-100

Weedman, K.

2005. An Ethnographic Study of the Konso and Gamo Hideworkers of Southern Ethiopia. En *Gender and Hide Production*, ed. L. Frink y K. Weedman, pp. 175-195. Altamira Press. Lanham

Wiessner, P.

1983. Style and Social Information in Kalahari San Projectile Points. *American Antiquity* 48: 253-276.

White, Peter J.; N. Modjeska e I. Hipuya.

1977. Group Definitions and Mental Templates. An Ethnographic Experiment. En *Stone Tools as Cultural Markers*, ed. R.V.S. Wright, pp. 380-90. Australian Institute of Aboriginal Studies Canberra.

Unidad 3

Bibliografía obligatoria⁴

3.1

Amick, D. S. 1994. Technological Organization and the Structure of Inference in Lithic Analysis: An Examination of Folsom Hunting Behavior in the American Southwest. En *The Organization of North American Prehistoric Chipped Stone Tool Technologies*, ed. P. J. Carr, pp.9-34. International Monographs in Prehistory. Archaeological Series 7. Ann Arbor, Michigan.

Amick, D. S. 1999. Raw Material Variation in Folsom Stone Tool Assemblages and the Division of labor in Hunter-Gatherer Societies. En *Folsom Lithic Technology. Explorations in Structure and Variation*. Ed. D. S. Amick, pp. 169-187. International Monographs in Prehistory, Ann Arbor.

Andresfky, W

1994. Raw-material availability and the organization of technology. *American Antiquity* 59 (1): 21-34.

Bamforth, D.

1986. Technological efficiency and tool curation. *American Antiquity* 51 (1):38-50.

Cortegoso, V.

2014. Explotación de ambientes cordilleranos y precordilleranos del Centro-Oeste Argentino durante el Holoceno: variabilidad espacial y temporal en la organización de la tecnología lítica. En: *Arqueología de ambientes de altura de Mendoza y San Juan (Argentina)*, coord. V. Cortegoso, V. Durán y A. Gasco, pp. 19-42. Editorial Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza

2008. Disponibilidad de recursos líticos en el noroeste de Mendoza: cambios en la organización tecnológica en la Cuenca del Río Blanco. *Cazadores Recolectores en el Cono Sur* 3: 95-113.

⁴ Todos los textos en inglés y francés se encuentran traducidos por los docentes del seminario así como muchos han sido traducidos como fichas de cátedra en diferentes materias de la Carrera.

Dibble, H. L. 1987. The interpretation of Middle Paleolithic Scraper Morphology. *American Antiquity* 52(1): 109-117.

Ericson, J. E.

1984. Toward the analysis of lithic reduction systems. En *Prehistoric Quarries and Lithic Production*. Editado por J. E. Ericson y B. Purdy. Pp 11-22. Cambridge University Press, Cambridge.

Escola, P. S.

2004. La expeditividad y el registro arqueológico. *Chungara* 36: 49-60. Arica.

Flegenheimer, N. y C. Bayón.

1999. Abastecimiento de rocas en sitios pampeanos tempranos: recolectando colores. En *En los Tres Reinos: Prácticas de Recolección en el Cono Sur de América*. Ed. C. A. Aschero, M. A. Korstanje y P. M. Vuoto, pp. 95-107. Ediciones Magna Publicaciones. San Miguel de Tucumán.

Lucero, G; Castro, S y Cortegoso V.

2017. Tecnología Lítica de cazadores y pastores andinos: cambios y continuidades en la explotación de recursos líticos durante el Holoceno en el NO de San Juan. *Revista del Museo de Antropología 10 vol 1 Dossier VI Jornadas de Arqueología Cuyanas*.

Nelson, M.

1991. The study of technological organization. *Archaeological Method and Theory* 3: 57-100. M. Schiffer Ed. University of Arizona Press. Tucson, Arizona.

Salgán 2015 Disponibilidad, estrategias de aprovisionamiento y uso de recursos líticos en La Payunia, sur de Mendoza. *Revista del Museo de Antropología Vol 8 (2)*.

3.2

Bamforth, D.

1986. Technological efficiency and tool curation. *American Antiquity* 51 (1):38-50.

Bettinger, R. L. y J. Eerkens. 1999. Point Typologies, Cultural Transmission, and the Spread of Bow-and-Arrow Technology in the Prehistoric Great Basin. *American Antiquity* 64(2):231-242.

Bousman, C. B. 2005. Coping with risk: Later Stone Age technological strategies at Blydefontein Rock Shelter, South Africa. *Journal of Anthropological Archaeology* 24: 193-226.

Bleed, P.

1986. The optimal design of hunting weapons: maintainability or reliability. *American Antiquity* 51 (4): 737-747.

Torrence, R.

1989 a. Re-tooling: towards a behavioral theory of stone tools. *Time, energy and stone tools*. Editado por C. Panther-Brick, R. Layton y P. Rowley-Conwy, 73-98. Cambridge University Press.

1989 b. Tools as optimal solutions. En *Time, energy and stone tools*, ed. R. Torrence, pp. 1-6. Cambridge University Press. Cambridge.

3.3

Aschero C. y Martinez J. 2001 Técnicas de Caza en Antofagasta de la Sierra. Puna Meridional Argentina. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXVI*. 215-241.

Civalero, M. y N. V. Franco 2003 Early human occupations in Western Santa Cruz Province, Southernmost South America. *Quaternary International* 109-110: 77-86.

Franco, N. V. 2002. ¿Es posible diferenciar los conjuntos líticos atribuidos a la exploración de un espacio de los correspondientes a otras etapas del poblamiento? El caso del extremo sur de Patagonia. *Werken* 3: 119-132

Franco, N. V. 2004. La organización tecnológica y el uso de escalas espaciales amplias. El caso del sur y oeste de Lago Argentino. En *Temas de Arqueología, Análisis Lítico*, pp. 101-144. Editores A. Acosta, D. Loponte y M. Ramos. Universidad Nacional de Luján.

Franco, N. V. 2006. Lithic Artifacts and the Information about Human Utilization of Large Areas. En prensa en *Artefactos Líticos, Movilidad y Funcionalidad de Sitios: Problemas y Perspectiva*, ed. P. Escola y S. Hocsman. *British Archaeological Reports*, John and Erica Hedge Ltd., Oxford, U.Kingdom.

Ericson, J. E.

1984. Toward the analysis of lithic reduction systems. En *Prehistoric Quarries and Lithic Production*. Editado por J. E. Ericson y B. Purdy. Pp 11-22. Cambridge University Press, Cambridge.

Escola, P. 2004 Tecnología lítica y sociedades agropastoriles tempranas. En *Temas de Arqueología. Análisis Lítico*, editado por A. Acosta, D. Loponte y M. Ramos, pp. 59-100. Universidad Nacional de Luján, Luján.

Nelson, M.

1991. The study of technological organization. *Archaeological Method and Theory* 3: 57-100. M. Schiffer Ed. University of Arizona Press. Tucson, Arizona.

Kuhn

1994 A formal, approach to the design and assembly of mobile toolkits;

2004 Upper Paleolithic raw material economies at Ucagizli cave, Turkey;

3.4

Belardi J.B; Carballo Marina F, Bourlot T y Re A. 2009 Paisajes Arqueológicos, circulación e interacción en diferentes escalas: una perspectiva desde el lago Tar

(provincia de Santa Cruz). *Arqueología de la Patagonia: Una mirada desde el último confín*. 219-231.

Gamble, C. 1992. Exchange, Foraging and Local Hominid Networks. En *Trade and Exchange in Prehistoric Europe*. Proceedings of a Conference held at the University of Bristol, April 1992. Ed. C. Scarre y F. Healy, pp. 35-44. Oxbow Books y The Prehistoric Society and the Société Préhistorique Française. Oxford.

Meltzer, D.J. 1989. Was Stone Exchanged Among Eastern North American Paleoindians? En *Eastern Paleoindian lithic resource use*, ed. C. J. Ellis y J. Lothrop, pp. 11-39. Westview Press, Boulder.

Torrence, R. y P.Swadling. 2008. Social networks and the spread of Lapita. *Antiquity* 82 (317): 600-616.

Saletta, M.J y Sacchi, M.

2017. “El caso de las puntas de proyectil en los sitios post contacto de Patagonia Meridional”. Revista Estudios Sociales. Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia.

Sacchi, M. y Saletta, M. J.

2017. Des-Armando el tardío: variaciones en puntas de proyectil, raspadores, raederas y sus materias primas en momentos pre y post contacto en la Patagonia Meridional. X Jornadas de Arqueología de la Patagonia, Puerto Madryn, Argentina.

Whallon, R. 2006. Social networks and information: Non-“utilitarian” mobility among hunter-gatherers. *Journal of Anthropological Archaeology* 25: 259-270.

3.5

Bleed, P.

2006 Sequences have Length and Breadth and Both Matter: Some Thoughts on Addressing Cognition with Sequence Models. En: Electronic Symposium “Core Reduction, Chaine Opératoire, and Other Methods: The Epistemologies of Different Approaches to Lithic Analysis” 71 Annual Meeting of the Society for American Archaeology, San Juan, Puerto Rico.

Carr, P y Bradbury, A

2006 Learning from Lithics. En: Electronic Symposium “Core Reduction, Chaine Opératoire, and Other Methods: The Epistemologies of Different Approaches to Lithic Analysis” 71 Annual Meeting of the Society for American Archaeology, San Juan, Puerto Rico

Dominguez Ballesteros, E

2017. Evaluacion Arqueologica Del Proceso de Lateralizacion. Determinación cuantitativa de la lateralización poblacional, desde los Neandertales a la actualidad. Tesis para optar al grado de Doctor. Universidad del País Vasco.

Domínguez Ballesteros, E y Arrizabalaga, A.

2015. Flint Knapping and determination of human handedness. Methodological proposal with quantifiable results. *Journal of Archaeological Science: Reports* 3. 313-320

Ingold, T.

2001. Beyond Art and Technology: The Anthropology of Skill. En *Anthropological Perspectives on Technology*, ed. M. Schiffer, pp. 17-31. University of New Mexico Press. Albuquerque.

Jackson, D.

2008. Infancia y Arqueología: hacia la construcción de un marco conceptual y expectativas arqueológicas. En: *Puentes hacia el pasado. Reflexiones teóricas en Arqueología*. Jackson, D; Salazar, D y Troncoso A. (eds.). Serie Monográfica N° 1 Sociedad Chilena de Arqueología. Santiago de Chile.

Frink, L. y K. Weedman. 2005. Introduction to Gender and Hide Production. En *Gender and Hide Production*, ed. L. Frink y K. Weedman, pp. 1-11. Altamira Press. Lanham.

Lemmonier, P.

1992. Elements for an Anthropology of Technology. *Anthropological Papers no. 88*. University of Michigan. Museum of Anthropology.

Mc Call, Grant S (Ed)

2011. Pushing the envelope. Experimental Directions in the archaeology of Stone Tools. Nova

Sacchi, Mariana

2015 a. "Transmisión del Conocimiento y Redes Sociales en Patagonia Centro-Meridional, Argentina". *Revista Española de Antropología Americana* Vol. 45 (2). Universidad Complutense de Madrid. España. Pp: 337-358.

2015 b. "Indicadores de pericia técnica en núcleos y artefactos bifaciales. Una aproximación experimental". *Revista Intersecciones en Antropología* 15 (2). Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. PP.: 323-337.

2010. "Exploración de variables de análisis experimentales aplicadas a material arqueológico: identificación de marcadores de pericia técnica en la talla lítica". En: "Arqueología Argentina en el bicentenario de la Revolución de Mayo" editado por: J. Roberto Bárcena y Horacio Chiavazza. PP.: 49-55.

2009. Tallando Piedras, Salvando Errores: análisis de desechos de talla experimentales. En: "Arqueología de Patagonia: una mirada desde el último confin", editado por M. Salemme, F. Santiago, M. Alvarez, E. Piana, M. Vázquez y E. Mansur. Editorial Utopías (Ushuaia). 383-392.

2009. Al maestro con cariño. Identificando aprendices en el registro arqueológico. En: *Entre Pasados y Presentes II. Estudios contemporáneos en Ciencias Antropológicas*.

Bourlot T.; D. Bozzuto; C. Crespo; C. Hetch y N. Kuperzmit (Eds.). INAPL-Fundación Azara. Págs: 155-170

3.6

Lemmonier, P.

1992. Elements for an Anthropology of Technology. *Anthropological Papers no. 88*. University of Michigan. Museum of Anthropology.

Martinez, J.

1999. Puntas de proyectil: diseños y materias primas. *En los tres reinos: Prácticas de recolección en el Cono Sur de América*: 61-70. Aschero, C.; M. Korstanje y P. Vuoto Eds. IAT – FCNeIML-UNT. Tucumán.

Nelson, M.

1991. The study of technological organization. *Archaeological Method and Theory 3*: 57-100. M. Schiffer Ed. University of Arizona Press. Tucson, Arizona.

Weedman, K. J.

2002. On the spur of the moment: effects of age and experience on hafted stone scraper morphology. *American Antiquity 67* (4): 731-744.

Wiessner

1983 Style and social information in Kalahari Dan projectile points;

Wobst 1999 Style in Archaeology or archaeologists in style.

Bibliografía Complementaria

Bellelli, C., A. G. Guráieb y J. A. García

1985-1987. Propuesta para el análisis y procesamiento por computadora de desechos de talla lítica (DELCO – Desechos de talla lítica computarizados). *Arqueología Contemporánea 2* (1): 36-53.

Binford, L.

1979. Organization and formation processes: Looking at curated Technologies. *Journal of Anthropological Research 35* (3): 255-273.

Callahan, E.

1979. The Basics of Biface Knapping in the Eastern Fluted Points Tradition. A manual for Flintknappers and Lithic Analysts. *Archaeology of Eastern North America 7*: 1-180. Dibble, H. L.

1991. Local Raw Material Exploitation and its Effects on Lower and Middle Paleolithic Assemblage Variability. En: Raw Material Economies among Prehistoric Hunter-Gatherers (ed. A. Montet-White y S. Holen), *Publications in Anthropology 19*: 33-47. University of Kansas, Lawrence, Kansas.

Geneste, J. M.

1991. Systèmes techniques de production lithique: variations techno-économiques dans les processus de réalisation des outillages paléolithiques. *Techniques et culture 17-18*: 1-35.

Gould, R. A. y S. Saggers

1985. Lithic procurement in Central Australia: a closer look at Binford's idea of embeddedness in archaeology. *American Antiquity 50* (1): 117-136.

Hayden, B.

1986. Resource models of inter-assemblage variability. *Lithic Technology 15* (3): 82-89.

Hiscock, P. 2002. Quantifying the Size of Artefact Assemblages. *Journal of Archaeological Science 29*: 251-258.

Kelly, R. L.

1988. The three sides of a biface. *American Antiquity 53* (4): 717-734.

2003. Colonization of New Land by Hunter-Gatherers: Expectations and Implications Based on Ethnographic Data. En *Colonization of Unfamiliar Landscapes: The archaeology of adaptation*. Ed. M. Rockman y J. Steele, pp. 44-58. Routledge. Londres.

Knecht, H. 1997. Projectile Points of Bone, Antler, and Stone. Experimental Explorations of Manufacture and Use. En: Knecht, H. (Ed.), *Projectile Technology*. Plenum Press, New York, pp. 191-212.

Kuhn, S. L. 1990. A Geometric Index of Reduction for Unifacial Stone Tools. *Journal of Archaeological Science 17*: 583-593.

2004. Upper Paleolithic raw material economies at Ücazığ Cave, Turkey. *Journal of Anthropological Archaeology 23*: 431-448.

Sackett, J. R. 1977. The meaning of style in archaeology: a general model. *American Antiquity 42*:369-380.

Sackett, J. R. 1985. Style, Ethnicity, and Stone Tools. En *Status, Structure, and Stratification: Current Archaeological Reconstructions*, ed. M. Thompson, M.T. García y F.J. Kense, pp. 177-282. Proceedings of the 16th Annual Chacmool Conference, University of Calgary.

Sackett, J. R. 1990. Style and ethnicity in archaeology: the case for isochrestism. En *The uses of style in archaeology*, ed. M. Conkey y C. Hastorf, pp. 32-43. Cambridge University Press.

Shott, M.

1994. Size and Form in the analysis of flake debris: review and recent approaches. *Journal of Archaeological Method and Theory* 1 (1): 69-110.

1986. Technological Organisation and Settlement Mobility: an Ethnographic Examination. *Journal of Anthropological Research* 42 (1): 1-15.

Taçon, P. S.

1991. The power of Stone: Symbolic Aspects of Stone Use and Tool Development in Western Arnhem Land, Australia. *Antiquity* 64: 192-207.

Wobst, M. 1977. Stylistic behavior and information exchange. En *Papers for the Director: research essays in honor of James B. Griffin*, ed. C. Cleland, pp. 317-342. Michigan Anthropological Papers 61. Museum of Anthropology, University of Michigan, Ann Arbor.

e. Organización del dictado de seminario: carga horaria y distribución entre modalidades de clase (teóricos, teórico-prácticos, trabajos prácticos, talleres u otras), carácter de las actividades para las distintas modalidades de clase planificadas:

La organización del curso contempla el desarrollo de dos tipos de clases: clases teórico prácticas donde serán examinados en detalle diversos textos de particular relevancia a efectos de profundizar el tratamiento de algunas cuestiones centrales del programa general y clases prácticas dedicadas a la lectura y discusión de casos específicos y a la aplicación a materiales concretos de los mismos.

Cuatrimestral

Total de horas semanales: 4 hs.

Total de horas cuatrimestrales: 64 hs.

f. Organización de la evaluación: régimen de promoción y formas y criterios de evaluación a utilizar.

Es condición para alcanzar la REGULARIDAD del seminario:

i. asistir al 80% de las reuniones y prácticas dentro del horario obligatorio fijado para la cursada;

ii. aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) la cursada. Para ello el/la Docente a cargo dispondrá de un dispositivo durante la cursada.

Los/as estudiantes que cumplan con los requisitos mencionados podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD: El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

g. Recomendaciones

Se recomienda tener algún tipo de conocimiento de análisis de material lítico o tener cursada la materia Ergología y Tecnología.

Dra. Mariana Sacchi

Cargo JTP (leg UBA 174681)