



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

SEMINARIO: AGRICULTURA Y GLOBALIZACIÓN. CAMBIO AGRARIO Y PERSPECTIVAS ANTROPOLÓGICAS SOBRE EL AGRONEGOCIO (SEMINARIO DE ANTROPOLOGÍA SOCIAL).

PROFESOR/A: Ramírez, Delia.

CUATRIMESTRE: 2°

AÑO: 2019

CÓDIGO N°:

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS DEPARTAMENTO DE CIENCIAS
ANTROPOLÓGICAS**

**SEMINARIO: AGRICULTURA Y GLOBALIZACIÓN. CAMBIO AGRARIO Y
PERSPECTIVAS ANTROPOLÓGICAS SOBRE EL AGRONEGOCIO.**

**CUATRIMESTRE Y AÑO: 2º CUATRIMESTRE DE 2019
CODIGO N°:**

PROFESOR/A: Dra. Delia Ramírez.
Equipo Docente: Lic. Facundo Zorzoli.

a. Fundamentación y descripción

Desde los últimos años del siglo XX, se han verificado importantes transformaciones en los mundos agrarios, asociados a la hegemonía del denominado modelo de agronegocios (MA). Sus inscripciones territoriales particulares constituyen la expresión local de una lógica de acumulación global signada por procesos de financierización de la economía y la constitución de un régimen agroalimentario dominado por corporaciones transnacionales de la industria agro-química, del procesamiento agro-industrial, de la logística y la comercialización.

Las estrategias de acumulación de capital en el agro se han orientado de forma privilegiada tanto hacia la demanda global de los denominados cultivos de usos múltiples (alimentos para consumo humano, alimentos para producción de proteínas animales, insumos para producción de energía; en todas sus variantes articulados a cadenas globales de producción) como hacia la realización de formas de valor financiero, en detrimento de la producción agraria de alimentos orientados a los mercados locales.

En el contexto del boom global de los commodities agrícolas registrado en la primera década del siglo XXI, el Cono Sur tendió a especializarse productivamente como la principal "plataforma" mundial de producción de soja y de otros commodities agrícolas.

Hacia el final de esa década, en conjunción con la crisis financiera de 2007-2008, la rentabilidad del negocio agrícola apuntaló a la región como uno de los escenarios del hemisferio sur donde se han verificado procesos de un nuevo ciclo acaparamiento de tierras. Estos procesos se han expresado con modulaciones y ritmos singulares según las trayectorias específicas y los contextos económicos, políticos y ecológicos de cada territorio. El proceso de inscripción hegemónica del MA en el agro argentino presenta, por un lado, la particularidad de ser este uno de los sectores agrarios a nivel global que estuvo a la vanguardia de la incorporación de las biotecnologías transgénicas a mediados de la década de 1990 y donde, por otro lado, las escalas y redes productivas desplegadas expresaron un modelo propio de articulación de tierra, capital y trabajo.

Una amplia bibliografía ha abordado estos procesos de cambio agrario a través del lente del conflicto y la desposesión entre actores hegemónicos y subalternos. Sin soslayar esas dimensiones, la propuesta de este seminario es focalizar el lente de interpretativo en el análisis crítico del agronegocio contemporáneo como lógica de acumulación global. Trabajaremos en torno a perspectivas de análisis del empresariado agrario y procesos de cambio protagonizados por estos actores hegemónicos, como el denominado acaparamiento global de tierras y recursos (*land-grabbing, green-grabbing, etc.*) y las relaciones de asimetría que se construyen en relación con otros actores en pugna.

Si bien los estudios rurales y agrarios tienen en Argentina una nutrida tradición antropológica y etnográfica, el agronegocio -como lógica de acumulación global

incorporada por un empresariado agrario heterogéneo- es un tema que ha sido más abordado por los economistas y sociólogos que por los antropólogos. En efecto, en la actualidad muchos investigadores adoptan perspectivas transdisciplinarias con la intención de caracterizar analíticamente el proceso de globalización de la agricultura. A partir de allí se plantean estudios empíricos sobre sectores, franjas, actores o mecanismos que se dirigen a comprender procesos y actores que se presentan como novedosos. El programa que presentamos recoge diferentes perspectivas de análisis y líneas de estudio que forman parte de un campo de estudio en construcción en torno al análisis del agronegocio y del empresariado agrario en Argentina.

b. Objetivos del seminario:

-Problematizar la agricultura contemporánea desde una perspectiva antropológica, con énfasis en el análisis de las lógicas hegemónicas y del empresariado agrario.

-Brindar herramientas teóricas y metodológicas para problematizar y analizar la agricultura hegemónica contemporánea (agronegocio) en tres niveles de análisis: a) nivel estructural, b) nivel territorial, c) nivel de los actores.

-Reflexionar críticamente sobre alcances y limitaciones de diferentes propuestas teórico-metodológicas para el análisis de la agricultura hegemónica contemporánea.

c. Contenidos organizados en unidades temáticas:

Unidad 1: Regímenes agro-alimentarios y cuestión agraria.

El concepto de “régimen agro-alimentario” y su propuesta teórico-metodológica. Los regímenes agro-alimentarios y sus formas históricas. Controversias en torno al régimen agro-alimentario contemporáneo. Debates en torno a la cuestión agraria en el siglo XXI. La soberanía alimentaria como reivindicación subalterna y/o alternativa. Perspectivas globales y contrapunto con el caso de Argentina. Circunstanciar preguntas y cuestiones en términos históricos y geográficos.

Unidad 2: Herramientas para conceptualizar el modelo de agronegocios.

Los pilares del modelo de agronegocios: instituciones, organización, tecnología, finanzas. Transformación del sistema agro-alimentario argentino: del desarrollo agro-industrial a los agronegocios. Análisis relacional del modelo de agronegocios: las corporaciones *upstream* y *downstream*, problematización de la heterogeneidad del empresariado agrícola. Casos representativos del Cono Sur con énfasis en Argentina.

Unidad 3: Debates sobre la desposesión y la perspectiva extractivista.

El concepto de acumulación por desposesión y su aplicación práctica en casos de estudio. Las perspectivas extractivistas como lente analítico. La etnografía como herramienta para complejizar los procesos de desposesión y la interpretación del agronegocio como actividad extractiva. La cuestión de las escalas temporales y geográficas para el análisis etnográfico del agronegocio.

Unidad 4: El acaparamiento de tierras y recursos.

Perspectivas teórico-metodológicas para analizar el acaparamiento de tierras y otros recursos. Distinción entre acaparamiento, concentración y desposesión. El acaparamiento como proceso dinámico y de larga duración: la especificidad histórica de los procesos recientes, el rol de las finanzas y la innovación tecnológica. Casos representativos en Sudamérica y el Caribe. Procesos de *translatinización* de las mega-empresas agrícolas argentinas.

Unidad 5: El territorio en tensión.

La distinción de los conceptos tierra y territorio. Debates y dinámicas territoriales del agronegocio. División territorial del trabajo y conformación de agro-ciudades de servicios agrícolas, también llamadas “ciudades del agronegocio”. El acceso a la tierra y al trabajo: el despoblamiento rural.

Unidad 6: Agronegocios y actores sociales: Estado, empresarios, agricultores familiares y campesinos.

Enfoques sobre la relación entre empresarios, instituciones y Estado. Agronegocios y “economías regionales”. Agronegocios y campesinado: conflictos, persistencias, exclusiones, adaptaciones, organización y pluriactividad.

Unidad 7: Aproximaciones metodológicas al análisis antropológico del agronegocio.

Agronegocios, antropología y etnografía: una relación poco explorada. Metodologías para la construcción de datos primarios cualitativos y cuantitativos en torno al control de la tierra y la caracterización de actores usuarios de la tierra. El barrido territorial. La cartografía social. La etnografía multisituada. El acceso a los actores y la centralidad del trabajo de campo prolongado.

d. Bibliografía obligatoria, complementaria y fuentes, si correspondiera:

Unidad 1. Regímenes agro-alimentarios y cuestión agraria.

Bibliografía obligatoria

Azcuy Ameghino, Eduardo (2016). “La cuestión agraria en Argentina. Caracterización, problemas y propuestas”. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, N°45, pp. 5-50.

Bernstein, Henry (2006). “Is There an Agrarian Question in the 21st Century?” *Canadian Journal of Development Studies / Revue canadienne d'études du développement*, Vol. 27, N°4, pp. 449-460.

Edelman, Marc (2016). “Soberanía alimentaria: genealogías olvidadas y futuros desafíos”. En Marc Edelman *Estudios Agrarios Críticos*, pp. 71-88, Editorial IAEN, Quito.

McMichael, Philip (1998). Reconsiderar la globalización. Otra vez la cuestión agraria. *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 60, N°4, pp. 3-37.

McMichael, Philip (2015). "El proyecto de Régimen alimentario". En Philip McMichael *Regímenes alimentarios y cuestiones agrarias*, pp. 13-38, Miguel Ángel Porrúa, México DF.

McMichael, Philip (2015). "Formas históricas del régimen alimentario". En Philip McMichael *Regímenes alimentarios y cuestiones agrarias*, pp. 39-66, Miguel Ángel Porrúa, México DF.

Bisang, Roberto & Gutman, Graciela (2005). "Acumulación y tramas agroalimentarias en América Latina". *Revista de la CEPAL*, 87, pp. 115-129.

Giberti, Horacio (2008). "La cuestión agraria en Argentina". *Mundo Agrario*, Vol. 8, N°16, pp. S/D (Transcripción de conferencia brindada por Horacio Giberti el 29 de Abril de 2008).

Bibliografía complementaria

Friedmann, Harriet & McMichael, Philip (1989). Agriculture and the state system. *Sociologia Ruralis*, Vol. 29, N°2, pp. 93-117.

Bernstein, Henry (2016). *Dinámicas de clase y transformación agraria*. Icaria, Barcelona.

McMichael, Philip (2015). *Regímenes alimentarios y cuestiones agrarias*. Miguel Ángel Porrúa, México DF.

Material audiovisual:

La marginación del Pombero, <https://www.youtube.com/watch?v=zHnCfR6oXbc>

Unidad 2: Herramientas para conceptualizar el modelo de agronegocios.

Bibliografía obligatoria

Bernstein, Henry (2016). "Globalización neoliberal y agricultura mundial". En Henry Bernstein *Dinámicas de clase y transformación agraria*, pp. 111-124, Icaria, Barcelona.

Bisang, R; Anlló, G. & Campi, M. (2008). "Una revolución (no tan) silenciosa. Claves para repensar el agro en Argentina". *Desarrollo Económico*, 190-191(48), pp.165-208.

Giarraca, Norma & Teubal, Miguel (2008). Del desarrollo agroindustrial a la expansión del "agronegocio": el caso argentino. En B. Mançano Fernandes (Org.), *Campesinato e agronegócio na América Latina: a questão agraria atual*, pp.139-163, CLACSO-Expressão Popular, São Paulo.

Goldfarb, Yamila (2015). "Consolidação da hegemonia das corporações, monopolização do território e acumulação por espoliação. O caso da Cargill no Brasil e na Argentina". *NERA* 27 (18), pp. 11-37.

Gras, Carla & Hernández, Valeria (2013) "Los pilares del modelo agribusiness y sus estilos empresariales". En Carla Gras & Valeria Hernández (comps.) *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorio en la globalización*, pp. 17-46, Editorial Biblos, Buenos Aires.

Heredia, B., Palmeira, M. y Pereira Leite, S (2010). Sociedade e economia do 'agronegócio' no Brasil. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*. Vol. 25 N° 74.

Bibliografía complementaria

Barri, Fernando & Wahren, Juan (2013). El modelo de 'agronegocio' en Argentina: el paradigma cientificista-tecnológico. En Giarraca, N. & Teubal, M. (coords.) *Actividades extractivas en expansión. ¿Reprimarización de la economía argentina?*, pp. 73-96. Buenos Aires: Antropofagia.

Bernstein, Henry (2016). *Dinámicas de clase y transformación agraria*. Icaria, Barcelona.

Bisang, Roberto; Anlló, Guillermo & Campi, Mercedes (2009). Cambios de paradigmas, revolución biológica y realidad local. La agricultura argentina del siglo XXI. *Anales de la Academia Nacional de Agronomía y Veterinaria*, Vol. 63, pp. 393-409.

Gras, Carla & Hernández, Valeria (2014). "Agricultura empresarial y globalización: identidades, instituciones y pilares del modelo agribusiness argentino". En Gerardo Otero (comp). *La dieta neoliberal*, pp. 209-234, Miguel Ángel Porrúa & Simon Fraser University, México DF.

Gras, Carla & Hernández, Valeria (2016). *Radiografía del nuevo campo argentino*. Biblos, Buenos Aires.

Newell, Peter (2009). "Bio-Hegemony: The Political Economy of Agricultural Biotechnology in Argentina". *Journal of Latin-American Studies*, 41, pp. 27-57.

Material audiovisual:

Dos tomates dos destinos, <https://www.youtube.com/watch?v=JWwkiaY1yVg>

Unidad 3: Debates sobre la desposesión y la perspectiva extractivista.

Bibliografía obligatoria

Biocca, Mercedes (2016). Más allá de las letras de sangre y fuego. Trayectorias de desposesión en Chaco, Argentina. *Población & Sociedad*, Vol 23, N° 2.

Giarracca, Norma & Teubal, Miguel (2013). "Las actividades extractivas en la Argentina". En N. Giarracca & M. Teubal (eds.) *Actividades extractivas en expansión ¿reprimarización de la economía argentina?* Antropofagia, Buenos Aires.

Gudynas, Eduardo (2009). Diez tesis urgentes sobre el nuevo extractivismo. Contextos y demandas bajo el progresismo sudamericano actual. En AAVV, *Extractivismo, política y sociedad*. Centro Andino de Acción Popular (CAAP) y Centro Latinoamericano de Educación Popular (CLAES). Ecuador.

Hart, Gillian (2016). "Desnaturalizar el despojo: una etnografía crítica en la era del resurgimiento del imperialismo". *Revista Colombiana de Antropología*, Vol.52, N°2, pp. 139-173.

Harvey, D. (2005). "El 'nuevo' imperialismo: acumulación por desposesión". Clacso, Buenos Aires.

Harvey, David (2004). The 'New' Imperialism: Accumulation by Dispossession. *Socialist Register, Vol. 40*, pp. 63-87. Traducción al castellano a cargo de Ruth Fólger. Recuperado de «<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/social/harvey.pdf>».

White, Ben (2012). "Transacciones de tierras, desposesión y el futuro de la agricultura". En N. del Viso (Coord.) *Acaparamiento de tierras. El nuevo exilio*, pp. 6-17, Centro de Investigación para la Paz, Madrid.

Bibliografía complementaria

Giraldo, Omar (2015). "Agroextractivismo y acaparamiento de tierras en América Latina: una lectura desde la ecología política". *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 77; N°4, pp. 637-662.

Li, Tania (2010). "To Make Live or Let Die? Rural Dispossession and the Protection of Surplus Populations". *Antipode*, Vol. 41, N°1, pp. 66-93.

McKay, Ben y Colque, Gonzalo (2016). Bolivia's soy complex: the development of 'productive exclusion'. *The Journal of Peasant Studies*, Vol. 43 (N°2), pp. 583-610.

Svampa, Maristella (2013). "'Consenso de los commodities' y lenguajes de valoración en América Latina". *Nueva Sociedad*, N°244, pp. 30-46.

Svampa, Maristella y Viale, Enrique (2014). "Hacia una conceptualización". En M. Svampa y E. Viale *Maldesarrollo. La Argentina del extractivismo y el despojo*, pp. 15-36. Kats, Buenos Aires.

Unidad 4: El acaparamiento de tierras y recursos.

Bibliografía obligatoria

Borras, Saturnino; Franco, Jennifer; Kay, Cristóbal & Spoor, Max (2011). "El acaparamiento de tierras en América Latina y el Caribe visto desde una perspectiva internacional más amplia". Documento elaborado para *Latin America and Caribbean seminar: 'Dinámicas en el mercado de la tierra en América Latina y el Caribe'*, FAO.

Borras, Saturnino; Kay, Cristóbal; Gómez, Sergio & Wilkinson, John (2013). Acaparamiento de tierras y acumulación capitalista: aspectos clave en América Latina". *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, N°38, pp. 75-103.

Frederico, Samuel & Gras, Carla (2017). "Globalização financeira e land grabbing: constituição e translatinização das megaempresas argentinas". En Julia Adao Bernardes et al (Orgs.) *Globalização do agronegócio e land grabbing. A atuação das megaempresas argentinas no Brasil*, pp. 12-32, Lamparina Editora, Rio de Janeiro.

Edelman, Marc (2016). "Siete dimensiones del acaparamiento de tierras que todo investigador debería tener en cuenta". En M. Edelman *Estudios Agrarios Críticos*, pp. 29-48, Editorial IAEN, Quito.

Gras Carla & Cáceres, Daniel (2017). "El acaparamiento de tierras como proceso dinámico. Las estrategias de los actores en contextos de estancamiento económico". *Población & Sociedad*, Vol. 24, N°2, pp. 163-194

Pereira Leite, Sergio & Sauer, Sergio (2011). "Expansión de agronegocios, mercado de tierras y extranjerización de la propiedad rural en Brasil: notas críticas sobre la dinámica reciente". *Mundo Siglo XXI*, N°26, Vol. 7, pp. 43-63.

Sauer, Sergio & Borras, Saturnino (2016). 'Land grabbing' e 'green grabbing': Uma leitura da 'corrida na produção acadêmica' sobre a apropriação global de terras. *CAMPO-TERRITÓRIO: REVISTA DE GEOGRAFIA AGRARIA*, N°11. pp. 6-42.

Bibliografía complementaria

Banco Mundial (2010). "Rising global interest in farmland: can it yield sustainable and equitable" benefits? Banco Mundial. Washington DC.

Costantino, Agostina (2016). "El capital extranjero y el acaparamiento de tierras: conflictos sociales y acumulación por desposesión en Argentina". *Revista de Estudios Sociales*, N° 55, pp. 137-149.

Edelman, Marc & León, Andrés (2014). "Ciclos de acaparamiento de tierras en Centroamérica: un argumento a favor de historizar y un estudio de caso sobre el Bajo Aguán, Honduras". *Anuario de Estudios Centroamericanos*, N°40, pp. 195-228.

GRAIN (2008). "¡Se adueñan de la tierra!" Disponible en: <https://www.grain.org/e/1230>

Sánchez, Javier (2012). "La tierra de la que vivimos". En del Viso, N. (Coord.) *Acaparamiento de tierras. El nuevo expolio*, pp. 27-30, Centro de Investigación para la Paz, Madrid. [Javier Sánchez es Agricultor y miembro del Comité Organizador Internacional de La Vía Campesina]

Sosa Varrotti, A., & Frederico, S. (2018). "Las estrategias empresariales del agronegocio en la era de la financiarización. El caso de El Tejar". *Mundo Agrario*, 19(41)- DOI: <https://doi.org/10.24215/15155994e086>

Unidad 5: El territorio en tensión.

Bibliografía obligatoria

Bisang, Ricardo & Anlló, Guillermo (2014). Impactos territoriales del nuevo paradigma tecno-productivo en la Argentina. *Serie de Documentos de Trabajo del IIEP*. Disponible en línea: http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/?a=d&c=docin&d=docin_iiep_005

Carámbula, Matías (2014). Territorio y conflicto. En Chiappe, M. y Espasandín Di Santo, N. (coords). *El acceso a la tierra en cuestión: dependencia y autonomía en la colonia Raúl Sendic Antonaccio en Bella Unión*. Montevideo: Letraeñe Ediciones.

Elias, Denise (2005). Reestructuración productiva de agropecuária e novas dinâmicas territoriais: a cidade do campo. *Anais do X Encontro de Geógrafos da America Latina*. Universidade de Sao Paulo. Pp. 4475-4487.

Maldonado, Gabriela; Castro de Alameida, Marina & Picciani, Ana (2017). "Divisão territorial do trabalho e agronegócio o papel das metrópoles nacionais e a constituição das cidades do agronegócio". En Bernardes et al. *Globalizacao do agronegocio e landgrabbing. A Atuacao das megaempresas argentinas no Brasil*, pp. 81-96, Lamparina Editora, Río de Janeiro.

Palmisano, Tomás (2018). "Las agriculturas alternativas en el contexto del agronegocio. Experiencias en la Provincia de Buenos Aires, Argentina". *Estudios Sociales. Revista de alimentación contemporánea y desarrollo regional*. Vol. 28, N°51. DOI: <http://dx.doi.org/10.24836/es.v28i51.513>

Bibliografía complementaria

Cloquell, Silvia et. al. (2001). "Transformaciones en el área agrícola del sur de Santa Fe: Los cambios locales en la dinámica económica, social y cultural. Su importancia para la construcción de estrategias". Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Buenos Aires. Buenos Aires.

Gorenstein, Silvia; Schorr, Martín & Soler, G. (2011). "Dinámicas cambiantes de los complejos productivos en el norte argentino: los casos del tabaco, yerba mate y la soja. Un enfoque estilizado". *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*. N°34, pp. 5-33.

Haesbaert, Rogerio (2007). *O mito da desterritorialização: do "fim dos territórios" á multiterritorialidade*. Rio de Janeiro: Bertrand.

Mançano Fernandes, Bernardo (2005). "Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais: contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos sociais". *OSAL*, 16, pp.273-283.

Unidad 6: Agronegocios y actores sociales: Estado, empresarios, agricultores familiares y campesinos.

Bibliografía obligatoria

Cáceres, Daniel (2014). Amenazas y desafíos que enfrenta el campesinado en Argentina. ¿Descampesinización o Persistencia?. En C. Craviotti (Ed.) *Agricultura Familiar en Latinoamérica. Continuidades, Transformaciones y Controversias*, pp 205-232. Editorial Ciccus, Buenos Aires.

Chazarreta, Adriana, Poth, Carla y Ramírez, Delia (2015). Dinámicas estatales en la inserción de la globalización de la agricultura en la Argentina: tensiones y recomposiciones institucionales. En Svampa, Maristella (comp.) *El desarrollo en tensión. Actores, disputas y modelos de desarrollos en la Argentina contemporánea*. UNGS, Buenos Aires.

Chazarreta, Adriana (2014). Reconstrucción económica de las burguesías regionales: la burguesía vitivinícola en la provincia de Mendoza, Argentina (1990-2011). *Población & Sociedad*, Vol. 21, N° 1, pp. 61-97.

Córdoba, María Soledad (2018). Ricos buenos, pobres dignos. Moral y poder en una empresa agroexportadora del sur santafecino. *Mundo Agrario*, Vol.19, N°40, DOI: <https://doi.org/10.24215/15155994e075>

Domínguez, Diego & Sabatino, Pablo (2005). “La muerte que viene en el viento. Los problemas de la contaminación por efecto de la agricultura transgénica en Argentina y Paraguay”. En Bravo, A. et al. *Los señores de la soja. La agricultura transgénica en América Latina*, pp. 31-122. Ciccus, Buenos Aires.

Gras, Carla (2012). “Los empresarios de la soja: cambios y continuidades en la fisonomía y composición interna de las empresas agropecuarias”. *Mundo Agrario*, Vol. 12, N°24. Recuperado a partir de <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/v12n24a04>

Hernández, Valeria (2013). “Genealogía de una elite rural: elucidación antropológica de una práctica de poder”. *Mundo Agrario*, Vol. 13, N°26. Recuperado a partir de: <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv13n26a04>

Lapegna, Pablo (2014). Transgénicos, agroquímicos y campesinas/os en Argentina: escalas globales y locales, dinámicas de resistencia y adaptación. En Gerardo Otero (Ed.) *La dieta neoliberal: globalización y biotecnología agrícola en las Américas*, pp. 231-250, Miguel Ángel Porrúa y Simon Fraser University, México DF.

Panero, Marcelo (2013). “La representación de los sectores dominantes del agro en debate. La Sociedad Rural Argentina. En C. Gras & V. Hernández (Comps.) *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización*. Buenos Aires: Editorial Biblos. [FZ6]

Piñero, Diego & Cardeillac, Joaquín (2018). “El Frente Amplio y la política agraria en el Uruguay”. En Cristóbal Kay & Leandro Vergara-Camus (Coords.) *La Cuestión Agraria y los gobiernos de izquierda en América Latina. Campesinos, agronegocio y neodesarrollismo* pp. 259-286, CLACSO, Buenos Aires.

Rosati, Germán (2012). Un acercamiento a la dinámica de los procesos de apropiación/expropiación. Diferenciación social y territorial en una estructura agraria periférica, Chaco (Argentina) 1988-2002. *Working Paper N°12 - Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America*. Disponible en: http://www.desigualdades.net/Working_Papers/Search-Working-Papers/Working-Paper-12-Una-acercamiento-a-la-dinamica-de-los-procesos-de-apropiacion_expropiacion_/index.html

Silvetti, Felicitas; Cáceres, Daniel; Soto, Gustavo. & Cabrol, Diego. (2018). “Condiciones de persistencia campesina y dinámicas del agronegocio en el norte de la provincia de Córdoba”. *FAVE - Ciencias Agrarias*, Vol. 17, N°1, pp. 57-70.

Zorzoli, Facundo (2018). “¿Límites ecológicos y fronteras tecnológicas en el negocio agrícola? Agricultura y ambiente en los sectores agrarios medios del NOA”. *Población & Sociedad*, Vol.25, N°1, pp.163-195.

Bibliografía complementaria:

Agosto, Patricia. (Coord.) (2014). Malvinas. Un pueblo en lucha contra Monsanto. América Libre Eds., CABA.

Berger, Matías & Ortega, Francisco. (2010). "Poblaciones expuestas a agro-tóxicos: autoorganización ciudadana en la defensa de la vida y la salud, Ciudad de Córdoba, Argentina". *Physis: Revista de Saúde Coletiva*, 20(1), pp. 119-143.

Cabrol, Diego & Cáceres, Daniel (2017). "Las disputas por los bienes comunes y su impacto en la apropiación de servicios ecosistémicos. La Ley de Protección de Bosques Nativos, en la Provincia de Córdoba, Argentina". *Ecología Austral*, 27, pp. 134-145.

Domínguez, Diego & De Estrada, María (2013). "Asesinatos y muertes de campesinos en la actualidad argentina. La violencia como dispositivo (des)territorializador". *Astrolabio*, N°10, pp. 489-529.

Gómez Lende, Sebastián (2016). "Industria forestal y acumulación por desposesión en la Argentina: el caso de Alto Paraná S.A. en la Provincia de Misiones". *Campo-Territorio: revista de geografía agraria*. Vol. 11, N° 22. Pp. 38-68.

Hernández, Valeria (2007). "El fenómeno económico y cultural del boom de la soja y el empresariado innovador". *Desarrollo Económico*, 47(187), 331-365

Krapovickas, Julieta & Longhi, Fernando. (2013). "Pobrezas, ruralidades y campesinos en el Chaco argentino a comienzos del siglo XXI". *Estudios Rurales*, 4, pp.38-76.

Piccinini, Daniel (2013). "Racionalidad y alienación ecológica entre los pequeños productores agropecuarios de Argentina". En A. Balazote & J.C. Radovich *Estudios de Antropología Rural*, pp. 73-96, Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras - UBA, Buenos Aires.

Poth, Carla (2016). "Semillas transgénicas y modelo agroalimentario: un debate ¿científico?". *Estudios Rurales*, Vol.5, N°10, pp. 1-11.

Zarrilli, Adrián. 2010. ¿Una agriculturización insostenible? La Provincia del Chaco, Argentina (1980-2008). *Historia Agraria*. 51, pp. 143-176.

Unidad 7: Aproximaciones metodológicas al análisis antropológico y territorial del agronegocio.

Bibliografía obligatoria

Agüero, José Luis; Venencia, Cristian & Seghezzeo, Lucas (2018). *Metodología de búsqueda de casos a nivel predial. Región del Chaco en la Provincia de Salta, Argentina*. Land Matrix & FUNDAPAZ. Publicación digital disponible en: <https://www.fundapaz.org.ar/documentos/informe-tecnico-n2-puntofocal/>

FUNDAPAZ (2018). Acceso a los recursos naturales en el Chaco Trinacional. Mapeos participativos, diálogos y acuerdos entre actores. <https://www.fundapaz.org.ar/publicaciones/documentos/>

Gras, Carla & Zorzoli, Facundo (en prensa). Ciclos de acaparamiento de tierras y procesos de diferenciación agraria en el noroeste de Argentina. *Trabajo y Sociedad*, N°33 (Invierno 2019).

Grupo de Ecología Política, Comunidades y Derechos (GEPCyD) - Unión de Pequeños Productores Chaqueños (UNPEPROCH) (2011). "Construyendo territorios campesinos. La cartografía social en el conflicto por la tierra". En *Actas de las IX Jornadas de Sociología*, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

Hernández, Valeria; Muzi, Eugenia & Fossa Riglos, Florencia (2013). "Figuras socioproductivas de la ruralidad globalizada". En C. Gras & V. Hernández *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorio en la globalización*, pp. 151-170. Editorial Biblos, Buenos Aires.

Venencia, Cristian; Agüero, José Luis & Sghezzi, Lucas (2018). *Dinámica de las grandes transacciones de tierra en América Latina y el Caribe*. Land Matrix & FUNDAPAZ. Publicación digital disponible en: <https://www.fundapaz.org.ar/documentos/informe-tecnico-n1-puntofocal/>

Bibliografía complementaria

Gras, Carla y Hernández, Valeria (Comps.) *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorio en la globalización*. Buenos Aires: Editorial Biblos

Lapegna, Pablo (2014). Global Ethnography and Genetically Modified Crops in Argentina: On Adoptions, Resistances, and Adaptations. *Journal of Contemporary Ethnography* 201X, Vol XX(X), pp. 1– 26.

Marcus, George (2001). "Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal". *Alteridades*, 11 (22), pp. 111-127.

- e. Organización del dictado de seminario: carga horaria y distribución entre modalidades de clase (teóricos, teórico-prácticos, trabajos prácticos, talleres u otras), carácter de las actividades para las distintas modalidades de clase planificadas:**

Total de horas semanales: 4 hs. (cuatro horas)

Total de horas cuatrimestrales: 64 hs (sesenta y cuatro horas).

Los encuentros se organizarán en dos modalidades de trabajo. La primera parte de los mismos será de carácter teórico. El equipo docente presentará el tema que corresponda al encuentro y expondrá las discusiones y conceptos centrales. Para promover la lectura crítica del material bibliográfico, la participación de los/las estudiantes y el debate grupal sobre los temas de cada encuentro, el equipo docente elaborará guías de lectura sobre los textos centrales a trabajar. La segunda parte será de carácter práctico, propiciando instancias de participación activa y apropiación crítica de los conceptos por parte de los estudiantes. Para ello, en cada encuentro habrá un grupo de estudiantes que tendrá asignada la elaboración de una reseña/ficha sobre

alguno de los materiales bibliográficos a trabajar. Estas fichas/reseñas deberán consignar: a) Identificación del autor (formación, lugar de trabajo, año de la producción del texto); b) Pregunta de investigación, hipótesis de trabajo y/o objetivos; c) métodos, técnicas, fuentes y tipo de datos que utiliza el/la autor/a para desarrollar el análisis; d) Conceptos nodales que utiliza y/o crítica; e) conclusiones; f) comentarios del/la estudiante sobre el texto: acuerdos y desacuerdos con la propuesta del autor/a; alcances y limitaciones en relación a sus propias experiencias de investigación/extensión/gestión; observaciones generales; preguntas y dudas en la relación a la propuesta; estilo de exposición; etc. Estas fichas/reseñas no deberán exceder las 3 páginas de extensión. Se pretende que sirvan de insumo para el debate grupal, como ejercicio de apropiación crítica de la bibliografía, y como “hoja de ruta” para la elaboración de las evaluaciones para aprobar el seminario. No tendrán una evaluación/calificación como trabajo práctico, pero el cumplimiento de esta tarea será ponderado positivamente en la calificación final. A partir de la unidad 5, se invitará a investigadores/as del Programa de Estudios Rurales y Globalización (PERyG/UNSAM), cuyos trabajos también han sido incorporados como bibliografía en el programa, a presentar sus investigaciones basadas en casos empíricos. Los estudiantes tendrán, de este modo, la posibilidad de interactuar y hacer consultas sobre las metodologías, los problemas y reflexiones en vinculación con sus trabajos y trayectorias.

f. **Organización de la evaluación: régimen de promoción y formas y criterios de evaluación a utilizar.**

Es condición para alcanzar la REGULARIDAD del seminario:

i. asistir al 80% de las reuniones y prácticas dentro del horario obligatorio fijado para la cursada;

ii. aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) durante la cursada. Para ello el equipo docente a cargo del seminario propondrá tres ejes de trabajo en torno a la bibliografía de las primeras cuatro unidades, los/las estudiantes deberán seleccionar uno de ellos y elaborar un argumento crítico en base a la bibliografía propuesta (ese trabajo no deberá exceder las 10 páginas, el formato de presentación será oportunamente comunicado por el equipo docente).

Los/as estudiantes que cumplan con los requisitos mencionados podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

El trabajo final integrador tendrá carácter de una monografía en la cual de la cual los/las estudiantes formularán una pregunta de investigación y/o construirán un problema relacionado a una o algunas de los temas trabajados durante el curso. Para ello deberán utilizar críticamente la bibliografía del seminario (pudiendo incorporar otra bibliografía que estuvieran trabajando en sus respectivos proyectos de investigación personal). En el caso de aquellos/as estudiantes que proyecten avanzar en sus tesis de licenciatura en alguna de las líneas de investigación abordadas durante el seminario, el equipo docente alentará que la monografía final sirva como avance de la misma, ya sea en términos de marco teórico y/o estado de la cuestión, como en el análisis de un referente empírico cuando el/la estudiante así lo proponga.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD: El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

g. **Recomendaciones.**

Si bien no es excluyente, se sugiere tener cursadas las siguientes asignaturas, cursos y/o seminarios: a) Antropología Sistemática II; b) Seminario de Antropología Rural; c) tres niveles de inglés.

Firma

Aclaración

Cargo
