



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

SEMINARIO: PROBLEMATIZANDO NUESTRAS PRÁCTICAS DE INVESTIGACIÓN: EL LUGAR DEL CAMPO, LA SUBJETIVIDAD Y LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS EN LA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO.

PROFESOR/A: PERRET MARINO, GIMENA; ZALLOCCI, VERÓNICA

CUATRIMESTRE: 1º

AÑO: 2019

CÓDIGO N°:

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

SEMINARIO: PROBLEMATIZANDO NUESTRAS PRÁCTICAS DE INVESTIGACIÓN: EL LUGAR DEL CAMPO, LA SUBJETIVIDAD Y LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS EN LA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO.

CUATRIMESTRE Y AÑO: 1º CUATRIMESTRE DE 2019

CODIGO N°:

PROFESOR/A: Perret Marino, Gimena*

PROFESOR/A: Zallocchi, Verónica*

EQUIPO DOCENTE COLABORADOR:¹

Cabeda, María Paula*

Fundamentación y descripción

Esta propuesta de seminario se enmarca en las discusiones y el trabajo colectivo realizado en el Taller Permanente de Metodología e Investigación Social y en los resultados del PRIG “Problematizando supuestos metodológicos en Antropología: el uso de dispositivos tecnológicos en la investigación social” (Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones no Acreditadas, 2016-2018). A su vez, la propuesta recupera las experiencias de los seminarios “La producción del antropólogo/a: subjetividad académica, deseo poder en la producción de conocimiento” dictado en el primer cuatrimestre de 2018 y “Problematizando supuestos metodológicos en Antropología” dictado durante el segundo cuatrimestre de 2013.

El programa que desarrollamos a continuación tiene por objetivo repensar crítica y reflexivamente un conjunto de supuestos metodológicos que atraviesan nuestra formación como antropólogos y las implicancias de los mismos en relación a la producción de conocimiento. Entendemos lo metodológico no como un conjunto de “técnicas” que deben implementarse para producir conocimiento sino como un saber –en sentido amplio- en relación a *cómo* desplegar una práctica de investigación que se articule con un conjunto de supuestos epistemológicos y políticos. En la carrera, la articulación entre metodología y epistemología tiene escaso lugar, siendo estas dos dimensiones trabajadas mayormente por separado. En ese sentido, el seminario representa un esfuerzo por aunar estas dos dimensiones a lo largo de las unidades que lo componen. A su vez, identificamos que las transformaciones que produce el desarrollo de las nuevas tecnologías, que permean la vida

¹ *Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.*

**El presente programa ha sido elaborado colectivamente y será dictado, también, de forma colectiva.*

cotidiana e impactan en las prácticas de producción de conocimiento que desarrollamos, merecen ser tenidas en consideración en el marco de nuestras reflexiones metodológicas.

La propuesta de este seminario estructura en torno a una noción central de la disciplina como es la categoría de *campo*. Considerándolo como un eje teórico-problemático, ponemos en discusión desde una mirada crítica la clásica identificación de campo con territorio y los intentos de deconstrucción que se han dado desde ciertas perspectivas posmodernas. En este sentido, analizamos la centralidad de la misma en la formación de lxs antropólogxs a lo largo de la carrera y cómo los supuestos que la organizan se vinculan con el estatus epistemológico de la verdad: ¿en el campo relevamos o producimos verdades? ¿Qué consecuencias teórico-epistemológicas suponen cada uno de estos posicionamientos?

En un segundo momento, repensamos la noción de campo a partir del vínculo entre las nuevas tecnologías, la subjetividad de lxs investigadorxs, los sujetos con quienes trabaja, y la producción de conocimiento en sentido general. La mediación de dispositivos tecnológicos y la emergencia de nuevas formas de vinculación a través de los mismos ponen en cuestión el sentido tradicional del trabajo de campo como “estar ahí”. De este modo, podemos pensar que las nuevas tecnologías producen un nuevo “estar ahí” que puede ser comprendido a partir de las categorías de conectividad y conjunción y nos ponen ante el desafío de repensar la forma de etnografiar los mundos de la virtualidad.

En un tercer momento, revisamos algunas categorías clásicas de la reflexión metodológica como extrañamiento, distancia social, implicación y compromiso con el fin de analizar los supuestos que las estructuran y sus implicancias en relación a las prácticas de investigación. Tradicionalmente, la distancia social ha sido una condición *sine qua non* en la investigación socioantropológica, indiscutida y tomada como una de las características que le dan a la antropología parte de su especificidad. Sin embargo, nos preguntamos qué tipo de obstáculos se presentan cuando el investigador dirige su interés hacia ámbitos sociales que no le son completamente desconocidos y donde puede llegar a ser un actor social significativo. En esta instancia problematizamos algunos tópicos como las relaciones interpersonales que se establecen en el campo, las diferentes implicaciones de los sujetos, el extrañamiento como forma de abordaje de los problemas sociales, el lugar de lxs investigadores en el campo a la luz de las prácticas de co-investigación e investigación militante en tanto formas alternativas de producir conocimiento.

Por último, enfatizamos que este seminario tiene también como finalidad generar un espacio de diálogo, intercambio y producción colectiva y colaborativa en torno a problemáticas comunes que atañen los procesos de investigación social, es por este motivo que la última unidad del presente programa está pensada para reflexionar en torno a las producciones antropológicas actuales en donde la cuestión del campo, el uso de las nuevas tecnologías y el lugar del investigador, abren debates epistemológicos y metodológicos que aportan a los diversos procesos de producción de conocimiento.

Objetivos del seminario:

Reflexionar colectivamente en torno a las problemáticas epistemológicas, metodológicas, teóricas y políticas implicadas en la producción de conocimiento.

Visualizar y analizar el lugar que ocupan los dispositivos tecnológicos en la producción de conocimiento en general y en la producción antropológica en particular.

Promover y generar instancias abiertas de debate en torno a la bibliografía y las producciones de los estudiantes.

Analizar críticamente las relaciones interpersonales inherentes a un proceso de investigación entre los/as sujetos involucrados en el mismo.

Contenidos organizados en unidades temáticas:

Unidad I. La *producción* de antropólogos, el trabajo de “campo” y la producción de verdades

La producción de antropólogos (docentes/investigadores) en la carrera y la constitución de la subjetividad académica: extractivismo cognitivo, frontera disciplinar, operaciones de desubjetivación El concepto de campo como objeto teórico-problemático: el campo no es el territorio. Supuestos teóricos/ epistemológicos que sustentan esta concepción. El problema del campo y el problema de la verdad en la producción de conocimiento antropológico.

Unidad II. La redefinición de campo frente a los cambios en la subjetividad por la mediación de las nuevas tecnologías

Nuevas tecnologías y subjetividad: la digitalización de la vida y el hombre post-humano. La redefinición de la noción de *campo*: los objetos virtuales de la etnografía. Conjunción vs. Conexión: la mutación antropológica en curso. El concepto de General Intellect revisitado. Las etnografías de la virtualidad.

Unidad III. ¿Distanciamiento, extrañamiento, compromiso? Repensando categorías clásicas de la investigación

En esta unidad revisamos desde una perspectiva crítica una serie de conceptos clásicos en la producción conocimiento como distanciamiento, extrañamiento, implicación, interés, compromiso y devolución. ¿Qué supuestos teóricos-epistemológicos estructuran estas categorías? ¿Cómo pueden ser repensados a partir de perspectivas teóricas y metodológicas como la co-investigación o la investigación militante?

Unidad IV. Las prácticas de co-investigación e investigación militante como experiencias alternativas de producción de conocimiento.

Esta unidad tiene por objetivo analizar experiencias de investigación que problematizan y ponen en cuestión los ejes trabajados en las unidades anteriores y que plantean modalidades alternativas de pesquisa social, de producción y circulación del conocimiento. En ese sentido, repensamos críticamente algunas experiencias concretas de co-investigación e investigación militante con el objetivo de analizar cómo se configura la relación sujeto/objeto de conocimiento, la noción de campo, la producción de verdades, las implicancias políticas de las mismas. En el marco de esta unidad se focalizar en las propias experiencias de investigación de los estudiantes por lo que estos aportes serán insumos para el análisis y la discusión.

Bibliografía obligatoria, complementaria y fuentes, si correspondiera:

Unidad I.

Bibliografía obligatoria

AAVV. (2012). *Repensando «el campo» en antropología* - Cuadernillo de Trabajo N° 1 - Taller Permanente de Metodología e Investigación. Buenos Aires.

Bateson, G. (2002). "Todo escolar sabe". *Espíritu y Naturaleza*, Buenos Aires, Amorrortu Editores.

Castellazo, C., y Perret, G. (2007). Reproduciéndonos a nosotrxs mismxs. La investigación antropológica en la academia y el rol del trabajo de campo. *dialéctica. Revista de Filosofía y Teoría social*, (19), pp.37-42.

Clifford J. (1999). "Prácticas espaciales: el trabajo de campo, el viaje y las disciplina de la antropología". *Itinerarios Transculturales*. Barcelona, Gedisa.

Grupo de Estudios de Antropología Crítica (GEAC). (2016). Autonomía teórica crítica. Productos de una máquina de ideas. Publicación online disponible en <https://antropologiacritica.wordpress.com/2016/11/08/autonomia-teorica-critica-productos-de-una-maquina-de-ideas/>

Gomez, Mariana (2007). Prólogo imprudente de una antropóloga (des)ubicada. Trabajo realizado en el marco del seminario de doctorado Reflexividad, Método y Arte de la Etnografía, dictado por Ruth Behar.

Mesomo, J. (2016). Antropologia e Dessubjetivação. De volta ao ponto de partida. Grupo de Estudos em Antropologia Crítica. Disponible en <https://antropologiacritica.wordpress.com/2016/06/20/antropologia-e-dessubjetivacao-de-volta-ao-ponto-de-partida/>

Nietzsche, F. (2005), *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*, Madrid, Tecnos.

Bibliografía complementaria

Borges, J. L. (1954). Del rigor en la ciencia'(1946). *Id.*, *Historia universal de la infamia*, 131-132.

Canclini, N. G. (2014). ¿Construcción o simulacro del objeto de estudio? Trabajo de campo y retórica textual. *Alteridades*, (1), 58-64.

Díaz, E. (2007). “La verdad cuestionada y el devenir del sentido”. *Entre la tecnociencia y el deseo*. Editorial Biblos. (pp. 51-52).

Unidad II

Bibliografía obligatoria

Berardi, F. (2017). “Introducción: Concatenación, conjunción y conexión” y “Los avatares del *general intellect*”. *Fenomenología del fin: sensibilidad y mutación conectiva*. Buenos Aires, Caja Negra. (pp. 15-36 y 193-226)

Deleuze, G. (2006). Postdata sobre las sociedades de control. *Revista de Teoría del Arte*, (14/15), 183-189.

Hine, C. (2004) “Internet como cultura y artefacto cultural” y “Los objetos virtuales de la etnografía”. *Etnografía Virtual*. Barcelona, Editorial UOC.

Sibilia, P. (2012). “Ser humano” y “Naturaleza”. *El hombre postorgánico: cuerpo, subjetividad y tecnologías digitales*. Fondo de Cultura económica.

Winocour, R (2009): *Robinson Crusoe ya tiene celular. La conexión como espacio de control de la incertidumbre*. México, Siglo XXI. Selección.

Bibliografía complementaria

Berardi, F. B. (2007). *Generación Post-Alfa. Patologías e imaginarios en el semiocapitalismo*. Buenos Aires: Tinta Limón.

Domínguez, D., Beaulieu, A., Estalella, A., Gómez, E., Schnettler, B., Read, R. (2007). Etnografía virtual, *Forum: Qualitative Social Research*, 3, (8). Recuperado de <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0703E19>.

Escobar, A. (1994). Welcome to Cyberia. Notes on the Anthropology of Cyberculture. *Current Anthropolology*, 3 (35).

Unidad III

Bibliografía obligatoria

Castellazzo, C. (2005). En la orilla o en el río. Investigación social y acción política. En Revista Astrolabia, año 1, n° 1, pp.16-25.

Castellazzo, C. (2006). La cuestión del interés común” En Astrolabia Año 2, N° 2, pp. 36-38.

Colectivo situaciones y MTD Solano (2002). Prólogo. En *Hipótesis 891. Más allá de los piquetes*. Buenos Aires: Ediciones de mano en mano.

Conti, A. “La encuesta hoy. De la «co-investigación obrerista» al «caminar preguntando» y más allá: la encuesta sobre las «formas de vida» en el «taller metropolitano del saber difuso». En *Nociones Comunes. Experiencias y ensayos entre investigación y militancia* (pp.41-54). Madrid: Traficantes de sueños.

Díaz, E. (2013). Una investigación habitada por devenires. En *Gilles Deleuze y la ciencia. Modulaciones epistemológicas II*. Buenos Aires: Biblos.

Fernandez Alvarez, M. I. y Carenzo, S. (2013). “Ellos son los compañeros del Conicet”: el vínculo con organizaciones sociales como desafío etnográfico. *PUBLICAR-En Antropología y Ciencias Sociales*, (12).

Lins Ribeiro, G. (1989). Descotidianizar, extrañamiento y conciencia práctica, un ensayo sobre la perspectiva antropológica. Cuadernos de Antropología Social, FFyL.UBA, Vol. 2, N° 1, pp. 65-69.

Precarias a la deriva. (2004). De preguntas, ilusiones, enjambres y desiertos Apuntes sobre investigación y militancia desde Precarias a la deriva. *Nociones Comunes. Experiencias y ensayos entre investigación y militancia*, Madrid, Traficantes de sueños. (pp. 81-89)

Sheper-Hughes, N. (1997) *La muerte sin llanto. Violencia y vida cotidiana en Brasil*, Barcelona, Ariel. (Selección)

Bibliografía complementaria

Borio, G., Pozzi, F., y Roggero, G. (2004). La coinvestigación como acción política. En *Nociones Comunes. Experiencias y ensayos entre investigación y militancia* (pp.67-74). Madrid: Traficantes de sueños.

Unidad IV

Bibliografía obligatoria

Colectivo Nómade. (2006). Relato de una experiencia de co-investigación: apuntes para una reflexión. En *Astrolabia* Año 2, N° 2, pp. 37-35.

Colectivo Urbanautas (2006). *Coordenadas sociológicas en un mundo de Fábricas Recuperadas*.

Martins Moraes, A. y Mesomo, J. (2017). Suspende o disciplinamento, redimir a promessa da antropologia. (En prensa). Versión disponible online en <https://antropologiacritica.wordpress.com/2018/08/29/suspende-o-disciplinamento-redimir-a-promessa-da-antropologia/>

Melella, C., Perret Marino, G., Zallocchi, V. (2016). Reflexiones epistemológicas y metodológicas para pensar los vínculos entre los dispositivos tecnológicos y la producción de conocimientos en Ciencias Sociales. VIII Jornadas de Investigación en Antropología Social Santiago Wallace, Instituto de Ciencias antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras.

Pantera Rosa. (2004). “Moverse en la incertidumbre. Dudas y contradicciones de la investigación activista”. En *Nociones Comunes. Experiencias y ensayos entre investigación y militancia*, Madrid, Traficantes de sueños.

Precarias a la deriva. (2004). “El proceso”. *A la deriva por los circuitos de la precariedad femenina*. Madrid, Traficantes de Sueños.

Zallocchi, V. (2017). Las apropiaciones tecnológicas de los/as jóvenes en contextos de escolaridad. XII Reunión de Antropología del Mercosur (RAM), Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Misiones, Argentina.

Bibliografía complementaria

Criales, L., & Condoreno, C. (2016). Breve reseña del Taller de Historia Oral Andina (THOA). *Fuentes, Revista de la Biblioteca y Archivo Histórico de la Asamblea Legislativa Plurinacional*, 57.

Organización del dictado de seminario: carga horaria y distribución entre modalidades de clase (teóricos, teórico-prácticos, trabajos prácticos, talleres u otras), carácter de las actividades para las distintas modalidades de clase planificadas:

Este seminario tiene una carga horaria de 4 horas semanales y un total de 64 horas cuatrimestrales.

Durante los encuentros se realizará una lectura crítica y discusión de la bibliografía seleccionada a partir de ejes problemáticos y guías de lecturas que orientarán el trabajo

durante las clases. Se socializará con lxs estudiantes un cronograma de trabajo en el que se especificará la bibliografía correspondiente para cada encuentro.

En cuanto a la dinámica del seminario, se propiciará un dispositivo que permita la reflexión colectiva frente a los contenidos del seminario tanto como a las propias prácticas de investigación que lxs estudiantes puedan estar llevando a cabo. Los encuentros se organizarán del siguiente modo: en un primer momento se explicitará la propuesta de trabajo, el tema/problema de la clase junto con una breve introducción al mismo. Luego, se organizarán pequeños grupos que trabajarán sobre la bibliografía a partir de la lectura y los ejes sugeridos para su abordaje. Para finalizar, se organizará una instancia plenaria en la que se realizará una puesta en común en torno a las reflexiones, interrogantes, debates y conclusiones que se dieron en cada grupo.

Como resultado de cada encuentro lxs estudiantes elaborarán un informe que dé cuenta de las discusiones teóricas-epistemológicas y políticas que atraviesan los textos y que se dieron en la clase. Estas producciones tienen como fin la conformación de un corpus de textos que sistematice el trabajo y las discusiones que sucedan a lo largo del seminario y que será de utilidad para el diseño y elaboración del trabajo final.

Organización de la evaluación: régimen de promoción y formas y criterios de evaluación a utilizar.

Para obtener la regularidad de la cursada del seminario es requisito:

- i. asistir al 80% de las reuniones y prácticas dentro del horario obligatorio fijado para la cursada;
- ii. aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) la cursada. Para ello el/la Docente a cargo dispondrá de un dispositivo durante la cursada.

Los/as estudiantes que cumplan con los requisitos mencionados podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

Vigencia de la regularidad: el plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización

La instancia de evaluación durante la cursada supone la presentación de un trabajo que consistirá en la elaboración de un proyecto de trabajo monográfico en la que lxs estudiantes puedan articular las temáticas abordadas durante el seminario con sus

respectivos proyectos de investigación (si los tuvieren). Este escrito será la base para el desarrollo de la monografía final del curso y deberá contener un breve desarrollo del tema sobre el cual se trabajará, algunas preguntas de investigación, una hipótesis de trabajo y las referencias teóricas y bibliográficas para desarrollar el trabajo monográfico. Estos trabajos serán entregados hacia el final de la cursada y se realizará una instancia de presentación y devolución colectiva de los mismos.

Para la elaboración de la monografía se podrá optar por realizar una discusión bibliográfica en relación a una problemática trabajada durante la cursada o bien realizar una reflexión crítica sobre las propias prácticas de investigación a partir de las discusiones teóricas, epistemológicas y políticas que se hayan abordado en el transcurso del seminario. La monografía final para la acreditación del curso será de extensión no mayor a 25 páginas y su presentación deberá adecuarse a los plazos previstos para los seminarios de la Facultad.

Buenos Aires, 26 de septiembre 2018

Dra. Gimena Perret Marino
Jefa de Trabajos Prácticos Interina
Universidad de Buenos Aires
Ciclo Básico Común

Prof. Verónica Zallocchi
Ayudante de 1º Regular
Universidad de Buenos Aires
Facultad de Filosofía y Letras