



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

SEMINARIO: DÓNDE, CÓMO Y CUÁNDO PUBLICAR.
CANALES DE COMUNICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN
CIENTÍFICA EN ARQUEOLOGÍA Y ANTROPOLOGÍA

PROFESOR/A: DRA. SPENGLER, GISELA

PROFESOR/A: DRA. KLIGMANN, DÉBORA M.

CUATRIMESTRE: 2º

AÑO: 2019

CÓDIGO N°:

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS
SEMINARIO: DÓNDE, CÓMO Y CUÁNDO PUBLICAR. CANALES DE
COMUNICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN ARQUEOLOGÍA Y
ANTROPOLOGÍA
CUATRIMESTRE Y AÑO: 2º CUATRIMESTRE DE 2019
CODIGO N°: [NO COMPLETAR]

PROFESOR/A: DRA. SPENGLER, GISELA
PROFESOR/A: DRA. KLIGMANN, DÉBORA M.

a. FUNDAMENTACIÓN Y DESCRIPCIÓN

La circulación de textos en los ámbitos académicos resulta imprescindible para el desarrollo de cada una de las disciplinas. No obstante, iniciarse en el camino de las publicaciones constituye, con frecuencia, una tarea ardua para los estudiantes avanzados y los jóvenes investigadores. Esto ocurre puesto que la escritura académica no implica solamente un proceso de elaboración y comunicación de ideas, sino que comprende también una compleja tarea de redacción y estructuración de contenidos que, además, debe ajustarse a determinadas normas formales. Si bien este tipo de competencias suelen mantenerse implícitas dentro de las aulas y los equipos de investigación, el aprendizaje de las prácticas de escritura y publicación académica, así como el conocimiento acerca de los distintos canales de comunicación de la ciencia, suelen estar ausentes de los contenidos curriculares.

No obstante, la comunicación de la ciencia representa una parte indisoluble de la actividad científica en sí misma, puesto que la difusión de los resultados de investigación constituye un aspecto inherente a la lógica interna de la ciencia en tanto práctica social. De hecho, dado que el avance de la ciencia es parte de un proceso acumulativo, toda investigación se basa en la existencia de trabajos previos. Por otra parte, el método científico exige que el conocimiento sea difundido públicamente para que la comunidad científica, y la sociedad en general, puedan verificar su validez y hacer uso del mismo. Actualmente los canales formales de comunicación científica por excelencia están representados por las publicaciones. Las mismas conforman el registro oficial, público y tangible de la ciencia y permiten asignar la propiedad intelectual a las ideas y/o descubrimientos, otorgando prestigio y reputación a los investigadores involucrados. Entre ellas destacan las revistas científicas arbitradas, es decir que presentan evaluación por pares de su contenido.

En este marco, desde hace varias décadas los organismos de evaluación científica han tendido a equiparar la cantidad de publicaciones con la productividad de cada autor, independientemente de su calidad. Dicha situación se ha materializado en una continua y creciente presión por publicar en el ámbito académico. Este fenómeno, usualmente resumido bajo el eslogan *publish or perish*, ha promovido comportamientos extremadamente competitivos, llevando al desarrollo de diversas estrategias publicación que con frecuencia redundan comportamientos poco éticos y/o en la elección de espacios de publicación de escasa visibilidad.

b. OBJETIVOS DEL SEMINARIO:

- Que los alumnos sean capaces de identificar los distintos canales de comunicación científica.
- Que los alumnos adquieran las herramientas necesarias para identificar los espacios de publicación acordes a sus líneas de investigación.
- Que los alumnos se familiaricen con las distintas etapas del ciclo de producción editorial académico.
- Que los alumnos comprendan la diferencia entre la calidad formal y la calidad de contenidos de una publicación.
- Que los alumnos desarrollen habilidades que les permitan preparar manuscritos científicos según los actuales estándares de calidad científica y editorial.
- Que los alumnos puedan planificar sus estrategias de publicación acordes a los hábitos de comunicación propios de la disciplina y a los requisitos impuestos por el sistema de evaluación científica nacional.
- Que los alumnos sepan identificar cuáles son las buenas prácticas de publicación y estén atentos a no incurrir en faltas de ética académica.

c. CONTENIDOS ORGANIZADOS EN UNIDADES TEMÁTICAS:

Unidad 1. Canales de comunicación de la ciencia

La alfabetización académica. ¿Para qué publicamos? Divulgación, socialización, difusión y comunicación del conocimiento científico. Particularidades del texto científico. Géneros discursivos científico-académicos: Informes, Tesis, Ponencias, Posters, Resúmenes, Publicaciones, etc. Los hábitos de publicación de los científicos.

Unidad 2. Las publicaciones científicas

Tipos de publicaciones: artículo en revistas, capítulo de libros, libro, trabajo en actas de reuniones científicas, trabajo de divulgación, etc. Tipos de enfoques: caso de estudio, síntesis regional, estado de la cuestión, aporte teórico-metodológico, trabajo historiográfico, trabajo documental, etc.

Unidad 3. El proceso editorial académico

El ciclo editorial: recepción del manuscrito, revisión formal, evaluación del contenido, correcciones de los autores, aceptación y/o rechazo, publicación. Actores del proceso editorial: autores, evaluadores y editores. La calidad del contenido científico. La importancia de la evaluación científica. Arbitraje externo o evaluación por pares (*peer review*). Tipos de referato: simple ciego, doble ciego, abierto.

Unidad 4. Las revistas científicas

El *paper* o artículo científico. Tipos de revistas: académicas, comerciales, predatoras. El acceso abierto al conocimiento y el movimiento *Open Access*. Indicadores de calidad formal y visibilidad de las revistas científicas. Las revistas nacionales de arqueología y antropología.

Unidad 5. Criterios de elección de las revistas científicas

Búsqueda de revistas y parámetros de selección. Criterios de elección de las revistas científicas: cantidad y tipo de indizaciones, prestigio académico, apertura de la

convocatoria, tiempos de publicación, alcance temático-regional, idioma y nacionalidad. Alcances y limitaciones de las normas editoriales.

Unidad 6. Estructura del trabajo científico

Redacción de un trabajo científico. Estructura tradicional: el sistema IMRyD. El autor y la afiliación institucional. La importancia del Título, el Resumen y *Abstract*, las Palabras clave y los Agradecimientos. El material gráfico complementario (figuras y tablas). Bibliografía y normas de citación.

Unidad 7. Política científica y evaluación de la ciencia

Modelos de evaluación de la ciencia: ciencias exactas y naturales vs. ciencias humanas y sociales. Bibliometría y factor de impacto. Usos y abusos de las métricas. Estándares y requisitos nacionales e internacionales. El síndrome del *publish or perish*.

Unidad 8. Ética en la publicación científica

Aspectos éticos en la publicación de la investigación científica: plagio, autoplagio, envío simultáneo de manuscritos, publicación “*salami*” o fragmentada, fabricación de datos, conflictos de interés, imposición y/o manipulación de citas y disputas de autoría. Tipo de autoría: intelectual, fantasma e inmerecida. Orden autoral: alfabético, por mérito autoral y jerárquico.

d. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA, COMPLEMENTARIA Y FUENTES, SI CORRESPONDIERA:

Para cada unidad se indica la bibliografía obligatoria correspondiente. A continuación se incluye una lista de bibliografía complementaria así como un listado de fuentes para todo el programa.

Bibliografía obligatoria

Unidad 1. Canales de comunicación de la ciencia

BOSIO, I. (2011). Modalidades discursivas en la escritura académico-científica. En E. Escalante y M. Páramo (Eds.), *Aproximación al Análisis de Datos Cualitativos* (pp. 535-557). Mendoza: Editorial de la Universidad del Aconcagua.

https://www.researchgate.net/publication/327253363_Modalidades_discursivas_en_la_escritura_academico-cientifica

CARLINO, P. (2003). Alfabetización académica: Un cambio necesario, algunas alternativas posibles. *Educere, Revista Venezolana de Educación*, 6(20), 409-420. <https://www.aacademica.org/paula.carlino/23>

DELGADO LÓPEZ-COZAR, E. y RUIZ PÉREZ, R. (2009). La comunicación y edición científica: fundamentos conceptuales. En C. García Caro y J. Vílchez Pardo (eds.), *Homenaje a Isabel de Torres Ramírez: Estudios de Documentación Dedicados a su Memoria* (pp. 131-150). Granada: Universidad de Granada. <http://eprints.relis.org/13988>

FRESCO SANTALLA, A. M. (2013). *Edición y Comunicación Científica: Evolución y Tendencias Actuales* (Tesis de Maestría). Universidad Carlos III de Madrid, España. <http://eprints.rclis.org/24471>

NAVARRO, F. y BROWN, A. (2014). Capítulo 1. Lectura y escritura de géneros académicos. Conceptos básicos. En Navarro, F. (Ed.), *Manual de Escritura para las Carreras de Humanidades* (pp. 55-97). Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

<http://publicaciones.filo.uba.ar/sites/publicaciones.filo.uba.ar/files/Manual%20de%20escritura%20para%20carreras%20de%20humanidades%20-%20Federico%20Navarro.pdf>

Unidad 2. Las publicaciones científicas

APARICIO, A., BANZATO, G. y LIBERATORE, G. (2016). *Manual de Gestión Editorial de Revistas Científicas de Ciencias Sociales y Humanas: Buenas Prácticas y Criterios de Calidad*. Buenos Aires: CLACSO - CAICYT, CONICET - PISAC - Consejo de Decanos, Facultades de Ciencias Sociales y Humanas - MINCYT - Ministerio de Educación y Deportes - REUN. Red de Editoriales de Universidades Nacionales.

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.482/pm.482.pdf>

PUIATTI DE GÓMEZ, H. E. (2005). El artículo de investigación científica. En Cubo de Severino, L. (Ed.), *Los Textos de la Ciencia. Principales Clases del Discurso Académico-Científico* (pp. 23-91). Córdoba: Comunicarte.

<http://pdfhumanidades.com/sites/default/files/apuntes/art%C3%ADculo%20de%20investigaci%C3%B3n.pdf>

SPENGLER, G. y KLIGMANN, D. M. (2019). Primeras aproximaciones al análisis de los hábitos de publicación de los arqueólogos argentinos. *Revista del Museo de Antropología*. Ms.

ANU (2018). *The Australian National University Publications Collection User Guide Categories in Arias*. Canberra: Research Services Division, Australian National University. https://services.anu.edu.au/files/guidance/Publications-Collection-User-Guide_2018_1.pdf

Unidad 3. El proceso editorial académico

APARICIO, A., BANZATO, G. y LIBERATORE, G. (2016). *Manual de Gestión Editorial de Revistas Científicas de Ciencias Sociales y Humanas: Buenas Prácticas y Criterios de Calidad*. Buenos Aires: CLACSO - CAICYT, CONICET - PISAC - Consejo de Decanos, Facultades de Ciencias Sociales y Humanas - MINCYT - Ministerio de Educación y Deportes - REUN. Red de Editoriales de Universidades Nacionales.

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.482/pm.482.pdf>

CODINA, L. (2019b). Peer review, revistas científicas y ciencia evaluada: introducción para jóvenes investigadores, [Mensaje en un blog 29/04/2019]. Lluís Codina. Comunicación y Documentación. <https://www.lluiscodina.com/peer-review>

KLIGMANN, D. M. y SPENGLER, G. (2016). Pasado, presente y futuro de la revista Arqueología a 25 años de su creación: análisis histórico de una publicación científica especializada. *Arqueología*, 22(1), 15-60.

<http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/Arqueologia/article/view/2464>

URBIZAGÁSTEGUI-ALVARADO, R. (2018). Pares ciegos: evaluadores, evaluaciones y revistas científicas: problemas de un sistema en mal estado. *Palabra Clave*, 8(1), e062.

<https://doi.org/10.24215/18539912e062>

WAGER, E., GODLEE, F. y JEFFERSON, T. (2017). *How to Survive Peer Review*. Chennai: BMJ Books.

<https://www.bmj.com/sites/default/files/attachments/resources/2011/07/wager.pdf>

Unidad 4. Las revistas científicas

APARICIO, A., BANZATO, G. y LIBERATORE, G. (2016). *Manual de Gestión Editorial de Revistas Científicas de Ciencias Sociales y Humanas: Buenas Prácticas y Criterios de Calidad*. Buenos Aires: CLACSO - CAICYT, CONICET - PISAC - Consejo de Decanos, Facultades de Ciencias Sociales y Humanas - MINCyT - Ministerio de Educación y Deportes - REUN. Red de Editoriales de Universidades Nacionales.

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.482/pm.482.pdf>

GUBER, R. y RODRÍGUEZ, M. (2011). Vitriñas del mundo académico: las revistas de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires entre 1946-1966. *Historiografías. Revista de Historia y Teoría*, 2, 66-84.

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3828718>

KLIGMANN, D. M. y SPENGLER, G. (2016). Pasado, presente y futuro de la revista Arqueología a 25 años de su creación: análisis histórico de una publicación científica especializada. *Arqueología*, 22(1), 15-60.

<http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/Arqueologia/article/view/2464>

SPENGLER, G. y KLIGMANN, D. M. (2017). Historia de la arqueología argentina a través del análisis de las revistas científicas nacionales. En *Actas de las XVI Jornadas Interescuelas / Departamentos de Historia (Mesa 131 "Las revistas como objeto de investigación: perspectivas de análisis y estudios de caso")*. Mar del Plata: Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata.

<https://interescuelasmardelplata.files.wordpress.com/2017/09/131-spengler.doc>

Unidad 5. Criterios de elección de las revistas científicas

APARICIO, A., BANZATO, G. y LIBERATORE, G. (2016). *Manual de Gestión Editorial de Revistas Científicas de Ciencias Sociales y Humanas: Buenas Prácticas y Criterios de Calidad*. Buenos Aires: CLACSO - CAICYT, CONICET - PISAC - Consejo de Decanos, Facultades de Ciencias Sociales y Humanas - MINCyT - Ministerio de Educación y Deportes - REUN. Red de Editoriales de Universidades Nacionales.

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.482/pm.482.pdf>

FRESCO SANTALLA, A. M. (2013). *Edición y Comunicación Científica: Evolución y Tendencias Actuales* (Tesis de Maestría). Universidad Carlos III de Madrid, España. <http://eprints.rclis.org/24471>

ROZEMBLUM, C. (2014). *El Problema de la Visibilidad en Revistas Científicas Argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: Estudio de Casos en Historia y Filosofía*. Tesis de Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad, Universidad Nacional de Quilmes, Argentina. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1031/te.1031.pdf>

SPENGLER, G. y KLIGMANN, D. M. (2019). Primeras aproximaciones al análisis de los hábitos de publicación de los arqueólogos argentinos. *Revista del Museo de Antropología*. Ms.

Unidad 6. Estructura del trabajo científico

APA (2010). *Publication Manual of the American Psychological Association*. Washington D. C.: Sixth Edition. American Psychological Association.

BECKER, H. (2011). *Manual de Escritura para Científicos Sociales. Cómo Empezar y Terminar una Tesis, Libro o Artículo*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores. <http://www.derechoshumanos.unlp.edu.ar/assets/files/documentos/manual-de-escritura-para-cientificos-sociales.pdf>

DAY, R. (2005). *Cómo Escribir y Publicar Trabajos Científicos*. Washington, D.C.: Publicación Científica y Técnica No. 598. Organización Panamericana de la Salud, Oficina regional de la Organización Mundial de la Salud (OMS) - Capítulos 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 31. <http://www1.paho.org/hq/dmdocuments/como-escribir-escritos-cientificos-2010.pdf>

CAMACHO VILLALOBOS, M. E., ROJAS PORRAS, M. E. y ROJAS BLANCO, L. (2014). El artículo científico para revista académica: pautas para su planificación y edición de acuerdo con el modelo APA. *e-Ciencias de la Información*, 4(2), Informe Técnico 2. <http://hdl.handle.net/10669/12575>

ROJAS SABOGAL, A. L. (2017). Manual de citación Normas APA. Biblioteca de la Universidad Externado de Colombia. <https://www.uexternado.edu.co/wp-content/uploads/2017/07/Manual-de-citacio%CC%81n-APA-v7.pdf>

Unidad 7. Política científica y evaluación de la ciencia

BARSKY, O. (2014). La evaluación de la ciencia, la crisis del sistema internacional de revistas científicas y propuestas de políticas. *Debate Universitario*, 3(5), 109-124. <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/debate-universitario/article/view/5398>

FLANNERY, K. (1982). The golden Marshalltown: A parable for the Archeology of the 1980s. *American Anthropologist*, 84(2), 265-278.

KREIMER, P. (1998). Publicar y castigar. El paper como problema y la dinámica de los campos científicos. *Redes. Revista de Estudios Sociales de Ciencia*, 5(12), 51-73. <http://www.redalyc.org/pdf/907/90711317002.pdf>

MANZANO ARRONDO, V. (2017). Hacia un cambio paradigmático para la evaluación de la actividad científica en la Educación Superior. *Revista de la Educación Superior*, 46(183), 1-35. <http://dx.doi.org/10.1016/j.resu.2017.08.003>

QUINTANILLA MONTOLLA, A. L. (2014). Editorial ¿queremos producción o creación de conocimiento en América Latina? *Oculum Ensaïos*, 11(1), 11-15. <http://www.redalyc.org/pdf/3517/351732218001.pdf>

Unidad 8. Ética en la publicación científica

CODINA, L. (2017). Quién, cuándo y cómo: la autoría en las publicaciones. Ética y pragmatismo de los trabajos académicos. Trabajo presentado en la V Jornada Doctoral, Departamento de Comunicación, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona. <https://www.uvic.cat/system/files/etica-pragmatismo-autoria-publicaciones-20017-1.pdf>

DE MESNARD, L. (2017). Attributing credit to coauthors in academic publishing: The 1/n rule, parallelization, and team bonuses. *European Journal of Operational Research*, 260(2), 778-788. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ejor.2017.01.009>

FLANNERY, K. (1982). The golden Marshalltown: A parable for the Archeology of the 1980s. *American Anthropologist*, 84(2), 265-278.

RUIZ-PÉREZ, R., MARCOS-CARTAGENA, D. y DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. (2014). La autoría científica en las áreas de ciencia y tecnología. Políticas internacionales y prácticas editoriales en las revistas científicas españolas. *Revista Española de Documentación Científica*, 37(2), e049. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2014.2.1113>

VÁZQUEZ MOCTEZUMA, S. A. (2016). Ética en la publicación de revistas académicas: percepción de los editores en ciencias sociales. *Innovación Educativa*, 16(72), 53-74. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ie/v16n72/1665-2673-ie-16-72-00053.pdf>

Bibliografía complementaria

ALPERIN, J. P., BABINI, D. y FISCHMAN, G. (2014). *Indicadores de Acceso Abierto y Comunicaciones Académicas en América Latina*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores_de_acceso_abierto.pdf

BEALL, J. (2016). Essential information about predatory publishers and journals. *International Higher Education*, 86, 2-3. <https://doi.org/10.6017/ihe.2016.86.9358>

- CODINA, L. (2016). Evaluación de la ciencia: tan necesaria como problemática. *El profesional de la información*, 25,5, 715-719. <https://doi.org/10.3145/epi.2016.sep.01>
- CODINA, L. (2019). Cómo responder a la evaluación (*peer review*) de un artículo científico [Mensaje en un blog 29/04/2019]. Lluís Codina. Comunicación y Documentación. <https://www.lluiscodina.com/evaluacion-articulo-cientifico>
- CSE (2018). *CSE'S White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications*. Editorial Policy Committee, Council of Science Editors. https://www.councilscienceeditors.org/wp-content/uploads/CSE-White-Paper_2018-update-050618.pdf
- CUBO DE SEVERINO, L. (Ed.) (2007). *Los Textos de la Ciencia. Principales Clases del Discurso Académico-Científico*. Córdoba: Comunicarte.
- DALMAGRO, M. C. (2014). *Cuando de Textos Científicos se Trata. Guía Práctica para la Comunicación de Resultados de una Investigación en Ciencias Sociales y Humanas*. Córdoba: Comunicarte. <https://bibliodarq.files.wordpress.com/2016/11/dalmagro-m-c-cuando-de-textos-cientificos-se-trata.pdf>
- D'ANTONIO MACEIRAS, S. A. (2019). *Políticas de comunicación científica: estructura, evolución y prácticas de las revistas científicas* (Tesis de Doctorado). Universidad Complutense de Madrid, España. <https://eprints.ucm.es/51125>
- EDWARDS, E. y ROY, S. (2017). Academic research in the 21st century: Maintaining scientific integrity in a climate of perverse incentives and hypercompetition. *Environmental Engineering Science*, 34(1). <https://doi.org/10.1089/ees.2016.0223>
- ERREN, T. C., SHAW, D. M. y MORFELD, P. (2015). Analyzing the publish-or-perish paradigm with Game Theory: The prisoner's dilemma and a possible escape. *Science and Engineering Ethics*, 22(5), 1431-1446. <https://doi.org/10.1007/s11948-015-9701-x>
- GUÉDON, J. C. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia "principal" y "periférica". Crítica y Emancipación. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 6(11), 135-180. http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/CyE/6/CyE-6_Guedon-CLACSO.pdf
- GURRUCHAGA, A. Y SALGADO, M. (2017). Publicación científica bajo criterios hegemónicos: explorando la realidad arqueológica chilena. *Revista Chilena de Antropología*, 35, 148-163. <https://doi.org/10.5354/0719-1472.2017.46643>
- KREIMER, P. (2011). La evaluación de la actividad científica: desde la indagación sociológica a la burocratización. Dilemas actuales. *Propuesta Educativa*, 36(2), 59-77. http://www.propuestaeducativa.flacso.org.ar/archivos/dossier_articulos/60.pdf
- MARÍN, M. (2015). *Escribir Textos Científicos y Académicos*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

NASSI-CALÒ, L. (2017). Aumenta la adopción de evaluación por pares abierta [Mensaje en un blog 01/10/2017]. *BLOG SciELO en Perspectiva*.

<http://blog.scielo.org/es/2017/01/10/aumenta-la-adopcion-de-evaluacion-por-pares-abierta>

NAVARRO, F. (Ed.) (2014). *Manual de Escritura para las Carreras de Humanidades*. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

<http://publicaciones.filo.uba.ar/sites/publicaciones.filo.uba.ar/files/Manual%20de%20escritura%20para%20carreras%20de%20humanidades%20-%20Federico%20Navarro.pdf>

ROMANOS DE TIRATEL, S. (2009). Estrategias de difusión del conocimiento en Ciencias del Hombre: El caso de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Proyecto UBACyT F157 (Programación Científica 2008-2010). *Información, Cultura y Sociedad*, 20, 91-110. URL:

<http://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n20/n20a06.pdf>

ROMANOS DE TIRATEL, S. y GIUNTI, G. M. (2007). Las revistas argentinas de Ciencias Antropológicas: visibilidad en bases de datos internacionales. *Information Research*, 12(4), Paper 325. <http://InformationR.net/ir/12-4/paper325.html>

Fuentes

CIECEHCS (2013). *Criterios de evaluación de la producción científica de las humanidades y ciencias sociales*. Segunda versión. Comisión Interinstitucional de Elaboración de Criterios de Evaluación para las Humanidades y Ciencias Sociales. <http://www.fahce.unlp.edu.ar/investigacion/Descargables/jornadas-criterios-de-evaluacion/criterios-de-evaluacion-de-la-produccion-cientifica-de-las-humanidades-y-ciencias-sociales>

COMITÉ EDITORIAL DE LA REVISTA ARQUEOLOGÍA (2019). *Normas Editoriales*. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/Arqueologia/about/submissions#authorGuidelines>

CONICET (2014). *Resolución 2249. Bases para la categorización de publicaciones periódicas en Ciencias Sociales y Humanidades*. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.

http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH_-RD-20140625-2249.pdf

COPE (Committee on Publication Ethics). <https://publicationethics.org>

DOAJ (Directory of Open Access Journals). <https://doaj.org>

LATINDEX (2019). *Latindex Catálogo. Características de calidad del Catálogo 2.0 (Metodología)*. Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. <http://www.latindex.org/latindex/meto2>

LATINDEX. Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. <http://www.latindex.org>

LEY NACIONAL N° 26.899. *Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto*. Boletín Oficial del 09 de Diciembre de 2013, Número 32781, Página 3. <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/verNorma.do?id=223459>

LICENCIAS CREATIVE COMMONS. <http://www.creativecommons.org.ar/licencias.html>

MIAR (Matriz de Información para el Análisis de Revistas), Universitat de Barcelona. <http://miar.ub.edu>

NBRCA (Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas), Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICYT), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). <http://www.caicyt-conicet.gov.ar/sitio/comunicacion-cientifica/nucleo-basico>

NORMAS APA. <https://normasapa.com>

PHD COMICS. <http://phdcomics.com>

SCOPUS, Elsevier. <https://www.scopus.com>

SJR (SCImago Journal & Country Rank), Scimago Lab & Scopus, Elsevier. <https://www.scimagojr.com>

VARELA, M. (2016). Negativa a avalar criterios de evaluación en el Conicet [Mensaje en un blog 12/06/2016]. Mirta Varela. <http://mirtavarela.blogspot.com>

e. ORGANIZACIÓN DEL DICTADO DE SEMINARIO: CARGA HORARIA Y DISTRIBUCIÓN ENTRE MODALIDADES DE CLASE (TEÓRICOS, TEÓRICO-PRÁCTICOS, TRABAJOS PRÁCTICOS, TALLERES U OTRAS), CARÁCTER DE LAS ACTIVIDADES PARA LAS DISTINTAS MODALIDADES DE CLASE PLANIFICADAS:

Seminario Cuatrimestral

Total de horas semanales: 4 hs.

Total de horas cuatrimestrales: 64 hs.

El programa se encuentra organizado en ocho unidades. El seminario se dictará en 1 (una) clase semanal de 4 (cuatro) horas, de carácter teórico-práctico. Se prevé realizar una primera parte de la clase con una presentación inicial de cada unidad temática en base a la bibliografía obligatoria. La segunda parte tendrá carácter práctico, en donde se plantearán consignas específicas a resolver dentro del horario de la clase. De esta manera se busca fomentar la participación de los estudiantes mediante debates, guías de lectura y la exposición individual de textos bibliográficos seleccionados previamente. Se propiciará el análisis crítico de la bibliografía de cada clase a partir de la discusión de casos de estudio.

f. ORGANIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN: RÉGIMEN DE PROMOCIÓN Y FORMAS Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN A UTILIZAR.

Para lograr la regularidad del seminario los alumnos deberán haber asistido como mínimo al 80% de las clases. La participación en clase y la presentación de uno o más textos de la bibliografía del programa constituyen las instancias evaluativas obligatorias del seminario. Los estudiantes que cumplan con los requisitos recién mencionados estarán en condiciones de presentar el trabajo monográfico final integrador que será calificado con otra nota. Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los interesados tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. Los estudiantes que no presenten su trabajo dentro del plazo fijado de 4 (cuatro) años una vez finalizada la cursada, no podrán ser considerados para la aprobación del seminario, perdiendo así la regularidad de la cursada. La calificación final del seminario resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final, debiendo alcanzar una nota mínima de 4 puntos.

g. RECOMENDACIONES

Se sugiere haber cursado al menos el 50% de las materias de la carrera.



Dra. Gisela Spengler

Becaria Postdoctoral CONICET



Dra. Débora M. Kligmann

JTP Regular
Profesora Adjunta interina
Investigadora CONICET