



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**

**SEMINARIO: LAS NOCIONES DE SUJETO Y SUBJETIVIDAD  
EN M. FOUCAULT y G. DELEUZE**

**PROFESOR/A: DR. GALLEGO, FERNANDO MARTÍN**

**CUATRIMESTRE: SEGUNDO**

**AÑO: 2019**

**CÓDIGO N°:**

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS**  
**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**  
**SEMINARIO: LAS NOCIONES DE SUJETO Y SUBJETIVIDAD EN M. FOUCAULT y**  
**G. DELEUZE**  
**CUATRIMESTRE Y AÑO: SEGUNDO CUATRIMESTRE DE 2019**  
**CODIGO N°:**

**PROFESOR/A: GALLEGO, FERNANDO MARTÍN**

**a. Fundamentación y descripción**

El principal propósito del presente seminario reside en intentar aproximar a los estudiantes de antropología social al conocimiento de las contribuciones realizadas tanto por G. Deleuze como por M. Foucault a la epistemología francesa y, paralelamente, en invitarlos a evaluar la relevancia y significatividad de su problematización de las nociones de “sujeto” y “subjetividad”. Atendiendo a este propósito, el seminario se organiza en torno a tres cuestiones: el estado de estructuración del campo del debate epistemológico contemporáneo; la diversidad de concepciones de lo científico elaboradas por la filosofía del siglo pasado; y, por último, la modalidad que asume, al interior de la epistemología francesa, la relación entre ciencia y sujeto. El planteo de la primera de estas cuestiones busca poner en evidencia que el dominio de la investigación epistemológica contemporánea no constituye un todo homogéneo o indiferenciado sino que se encuentra organizado en tres grandes tradiciones filosóficas –*i.e.*, la anglosajona, la alemana y la francesa-, signadas cada una de ellas por un problema, una perspectiva de abordaje y una concepción de lo científico específicas. La formulación de la segunda cuestión se orienta a precisar la naturaleza que resulta inherente a cada una de esas tres concepciones de lo científico y, subsecuentemente, a poner en evidencia que la heterogeneidad en la noción filosófica de lo científico ha tendido a prolongarse en la caracterización del vínculo ciencia-sujeto. Atendiendo al lugar de relevancia que la filosofía francesa ha asignado históricamente a la relación entre ciencia y sujeto, el desarrollo de la tercera cuestión se dirige a reconstruir la forma en que, en las obras de G. Deleuze y M. Foucault y tras el agotamiento del debate entre el existencialismo y el estructuralismo franceses o, lo que es lo mismo, entre el proyecto de una ciencia de la estructura y la defensa de una subjetivación libre, han tendido a asumir los conceptos de ciencia y sujeto.

**b. Objetivos del seminario:**

Explicitar y evaluar las diversas hipótesis actualmente operantes relativas a la estructuración del campo filosófico de debate sobre el concepto de lo científico.

Determinar la filiación que cabe asignar a las propuestas epistemológicas deleuziana y foucaultiana al interior del campo filosófico de debate sobre el concepto de lo científico.

Analizar algunas de las principales modalidades en virtud de las cuales la filosofía contemporánea ha tendido a concebir las relaciones entre la ciencia y la subjetividad.

Explorar y reconstruir los conceptos de ciencia elaborados por M. Foucault y G. Deleuze así como también las aproximaciones que ambos autores han realizado a las cuestiones del sujeto y la subjetividad.

**c. Contenidos organizados en unidades temáticas:**

### Unidad 1: Epistemología francesa, ciencia y sujeto

La hipótesis de las tres tradiciones: filosofía anglosajona de la ciencia, doctrina alemana de la ciencia y epistemología francesa. La distinción de las ciencias en una perspectiva geofilosófica: morales y fácticas; del espíritu y de la cultura; sociales y humanas. La doble cuestión del sujeto de la ciencia y de la ciencia del sujeto. Concepciones de la relación ciencia-sujeto. Subjetividad y concepto en la filosofía francesa del siglo XX. Anti-cartesianismo y abandono del programa fenomenológico. El estructuralismo y la versión francesa del giro lingüístico.

### Unidad 2: Ciencia y sujeto en M. Foucault

G. Bachelard y la corriente criticista de la epistemología francesa. M. Foucault: métodos, conceptos y problemas. Ciencia y arqueología: la ciencia como umbral. Muerte del hombre. Ciencia y genealogía: la epistemología como anti-ciencia. Génesis de las ciencias humanas: individuo y detalle. Génesis de las ciencias sociales: población y estadística. Políticas de la verdad. Ciencia y hermenéutica: sujeto de la ciencia y teología. La doble valencia de los modos de subjetivación: objetivación y actividad sobre sí. El problema de la promoción de la libertad. Arqueología y sujeto: el sujeto como modo del enunciado. Saber, posición y transformación. Genealogía y sujeto: el sujeto como efecto del afecto. Poder, relación y función. Dependencia y sujeción. Hermenéutica y sujeto: la subjetividad como plegado del afuera. Vida, reflexión y constitución.

### Unidad 3: Ciencia y sujeto en G. Deleuze

H. Bergson y la corriente ontológica de la epistemología francesa. G. Deleuze: nihilismo y crítica de la ciencia. Epistemología y ontología de la diferencia. La noción de “caos”. Diferencias entre arte, ciencia y filosofía. Pensar por funtores, conocer por funciones. El concepto deleuziano de “ciencia”: creación y problema. Caoidea, plano e intercesor. La “interferencia” como modo de la relación entre ciencia y filosofía. Construcción de la referencia, completamiento del relativismo y heterogeneidad de la visión y el discurso. Crítica de la opinión (reducción a lo dicho) y de la vivencia (atribución a un sujeto). El problema de la experiencia del tiempo. “*Cogito* para un yo disuelto”: “yo siento”. Caducidad de las funciones del concepto de sujeto. Sujeto y reproducción: voluntad, interés y deseo. Hume contra Descartes: hábito y no sustancia. El concepto de “tipo psico social”. Nietzsche contra Kant: tipo y no razón. El concepto de “devenir”. Leibniz contra Husserl: punto de vista y no intencionalidad. El concepto de “intercesor”.

## d. **Bibliografía obligatoria, complementaria y fuentes, si correspondiera:**

### Unidad 1

#### Bibliografía obligatoria

**FOUCAULT, M.** 1999<sup>1e</sup>. *Estática, ética y hermenéutica. Obras esenciales. Volumen III*. Traducción de Ángel Gabilondo. Barcelona, Paidós; pp. 307-334 (19. Estructuralismo y postestructuralismo).

**FOUCAULT, M.** 2010<sup>1e5r</sup>. *Defender la sociedad. Curso en el Collège de France (1975-1976)*. Traducción de Horacio Pons. Buenos Aires, FCE; pp. 157-174 (Clase del 25 de febrero de 1976).

**FOUCAULT, M.** 2012<sup>1e</sup>. *El poder, una bestia magnífica. Sobre el poder, la prisión y*

*la vida*. Traducción de Horacio Pons. Buenos Aires, Siglo XXI; pp. 251-267 (“La vida: la experiencia y la ciencia”).

**GUTTING, G.** 2005<sup>1e</sup>. *Continental Philosophy of Science*. Oxford, Blackwell; pp.: 1-19 (Introduction: What is Continental Philosophy of Science?). (Hay traducción castellana).

**HUSSERL, E.** 2008<sup>1e</sup>. *La crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental*. Traducción de Julia V. Iribarne. Buenos Aires, Prometeo; pp. 47-62 (1. La crisis de las ciencias como expresión de la radical crisis de vida de la humanidad europea).

**KAPLAN, M.** 1996<sup>1e</sup>. *Universidad nacional, sociedad y desarrollo*. México, ANUIES; pp. 7-23.

**POPPER, K. R.** 2001<sup>4e1r</sup>. *Conocimiento objetivo. Un enfoque evolucionista*. Madrid, Tecnos; pp. 106-146 (“Epistemología sin sujeto cognoscente”).

**SCAVINO, D.** 2010<sup>2e1r</sup>. *La filosofía actual. Pensar sin certezas*. Buenos Aires, Paidós; pp. 21-92 (I. El giro lingüístico).

#### Bibliografía complementaria

**ALTHUSSER, L.** 2011<sup>2e2r</sup>. “Práctica teórica y lucha ideológica”. En: Althusser, L. *La filosofía como arma de la revolución*. Traducción de Oscar del Barco, Enrique Román y Oscar L. Molina. México. Siglo XXI; pp. 23-73.

**ALTHUSSER, L.** 2014<sup>1e</sup>. *Psicoanálisis y ciencias humanas. Dos conferencias (1963-1964)*. Traducción de Pablo I. Betesh. Buenos Aires, Nueva Visión.

**ALTHUSSER, L.** 2015<sup>1e</sup>. “Filosofía y ciencias humanas” [1963]. En: Althusser, Louis: *La soledad de Maquiavelo. Marx, Maquiavelo, Spinoza, Lenin*. Traducción de Raúl Sánchez Cedillo, Madrid, Akal, pp. 47-62.

**COMTE, A.** 2004<sup>1e</sup>. *Curso de filosofía política*. Traducción de Carmen Lessining. Buenos Aires, Libertador.

**FOUCAULT, M.** 1999<sup>1e6r</sup>. *La verdad y las formas jurídicas*. Traducción de Enrique Lynch. Barcelona, Gedisa; pp. 89-140 (Cuarta conferencia y Quinta conferencia).

**FOUCAULT, M.** 2006<sup>1e</sup>. *Seguridad, territorio y población. Curso en el Collège de France (1977-1978)*. Traducción de Horacio Pons. Buenos Aires, FCE; pp. 45-108 (Clase del 18 de enero de 1978 y Clase del 25 de enero de 1978) y 293-326 (Clase del 15 de marzo de 1978).

**FOUCAULT, M.** 2011<sup>2e2r</sup>. *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Traducción de Elsa Cecilia Frost. Buenos Aires, Siglo XXI; pp. 317-398.

#### Unidad 2

##### Bibliografía obligatoria

**BACHELARD, G.** 2010<sup>1e26r</sup>. *La formación del espíritu científico. Contribución a un psicoanálisis del conocimiento objetivo*. Traducción de José Babini. Buenos Aires, Siglo XXI; pp. 7-26 (“Palabras preliminares” y “Capítulo I. La noción de obstáculo epistemológico. Plan de la obra”).

**FOUCAULT, M.** 2001<sup>1e</sup>. “El sujeto y el poder”. En: Dreyfus, H. y Rabinow, P. *Michel Foucault: más allá del estructuralismo y la hermenéutica*. Traducción de Rogelio C. Paredes. Buenos Aires, Nueva Visión; pp. 241-259.

**FOUCAULT, M.** 2002<sup>2e</sup>. *La hermenéutica del sujeto. Curso en el Collège de France (1981-1982)*. Traducción de Horacio Pons. Buenos Aires, FCE; pp. 15-54 (Clase

del 6 de enero de 1982. Primera hora y Clase del 6 de enero de 1982. Segunda hora).

**FOUCAULT, M.** 2008<sup>1e2r</sup>. *El poder psiquiátrico. Curso en el Collège de France (1973-1974)*. Traducción de Horacio Pons. Buenos Aires, FCE; pp. 57-80 (Clase del 21 de noviembre de 1973).

**FOUCAULT, M.** 2010<sup>1e5r</sup>. *Defender la sociedad. Curso en el Collège de France (1975-1976)*. Traducción de Horacio Pons. Buenos Aires, FCE; pp. 15-31 (Clase del 7 de enero de 1976).

**FOUCAULT, M.** 2011<sup>2e2r</sup>. *Historia de la sexualidad: el uso de los placeres*. Traducción de Soler Martí. Buenos Aires, Siglo XXI; pp. 31-38 (Moral y práctica de sí).

**FOUCAULT, M.** 2011<sup>2e2r</sup>. *La arqueología del saber*. Traducción de Aurelio Garzón del Camino. Buenos Aires, Siglo XXI; pp. 69-75 (4. La formación de las modalidades enunciativas) y 231-254 (6. Ciencia y saber).

#### Bibliografía complementaria

**FOUCAULT, M.** 1992<sup>3e</sup>. *Microfísica del poder*. Traducción de Julia Álvarez y Fernando Álvarez-Uría. Madrid, La Piqueta; pp. 185-200 (“12. Verdad y poder”).

**FOUCAULT, M.** 2010<sup>1e</sup>. *El coraje de la verdad. El gobierno de sí y de los otros II. Curso en el Collège de France (1983-1984)*. Traducción de Horacio Pons. Buenos Aires, FCE; pp. 189-203 (Clase del 29 de febrero de 1984).

**FOUCAULT, M.** 2013<sup>1e</sup>. *¿Qué es usted, Profesor Foucault? Sobre la arqueología y su método*. Traducción de Horacio Pons. Buenos Aires, Siglo XXI; pp. 223-265 (“Sobre la arqueología de las ciencias. Respuesta al Círculo de Epistemología”).

#### Unidad 3

#### Bibliografía obligatoria

**BERGSON, H.** 2013<sup>1e</sup>. *El pensamiento y lo moviente*. Buenos Aires, Cactus; pp. 37-104 (II. Introducción (segunda parte). De la posición de los problemas).

**DELEUZE, G.** 1989<sup>1e</sup>. *El pliegue. Leibniz y el barroco*. Traducción de José Vázquez y Umbelina Larraceleta. Barcelona, Paidós; pp. 25-40 (“2. Los pliegues en el alma” en Primera parte: El pliegue).

**DELEUZE, G.** 2002<sup>7e</sup>. *Nietzsche y la filosofía*. Traducción de Carmen Artal. Barcelona, Anagrama; pp. 67-69 (II.04. Nietzsche y la ciencia), 73-77 (II.06. ¿Qué es la voluntad de poder?), 105-108 (III.01. Transformación de las ciencias del hombre), 165-168 (IV.04. Caracteres del resentimiento), 172-174 (IV.06. El paralogismo), 220-224 (V.04. Contra el hegelianismo) y 228-230 (V.06. Nietzsche y la dialéctica).

**DELEUZE, G.** 2007<sup>1e5r</sup>. *Empirismo y subjetividad*. Traducción de Hugo Acevedo. Barcelona, Gedisa; pp. 91-115 (Empirismo y subjetividad).

**DELEUZE, G.** 2009<sup>1e2r</sup>. *Diferencia y repetición*. Traducción de María Silvia Delpy y Hugo Beccacece. Buenos Aires, Amorrortu; pp. 141-154 (“Cogito cartesiano y cogito kantiano” en 2. La repetición para sí misma).

**DELEUZE, G. y GUATTARI, F.** 2011<sup>9e</sup>. *¿Qué es la filosofía?* Traducción de Thomas Kauf. Barcelona, Anagrama; pp. 117-135 (5. Functores y conceptos), 136-163 (6. Prospectos y conceptos) y 202-220 (Conclusión. Del caos al cerebro).

#### Bibliografía complementaria

**DELEUZE, G.** 1996<sup>2e</sup>. *Conversaciones. 1972-1990*. Traducción de José Luis Pardo.

Valencia, Pre-Textos; pp. 193-214 (12. Los intercesores).

**DELEUZE, G.** 2005<sup>2e</sup>. *Foucault*. Traducción de José Vázquez Pérez. Buenos Aires, Paidós; pp. 125-158 (Los pliegues o el adentro del pensamiento (subjetivación)).

**DELEUZE, G.** 2007<sup>1e</sup>. *Dos regímenes de locos. Textos y entrevistas (1975-1995)*. Traducción de José Luis Pardo. Valencia, Pre-Textos; pp. 313-315 (51. Respuesta a una pregunta sobre el sujeto).

**DELEUZE, G.** 2010<sup>1e2r</sup>. *Derrames. Entre el capitalismo y la esquizofrenia*. Traducción del Equipo Editorial Cactus. Buenos Aires, Cactus; pp. 179-195 (Clase X. Sobre la producción de enunciados y la concepción del deseo. El *cogito*. 26 de marzo de 1973).

**DELEUZE, G.** 2015<sup>1e</sup>. *La subjetivación. Curso sobre Foucault. Tomo III*. Traducción de Pablo Ariel Ires y Sebastián Puente. Buenos Aires, Cactus.

**DELEUZE, G. y GUATTARI, F.** 1974<sup>2e</sup>. *El Anti-Edipo. Capitalismo y esquizofrenia*. Traducción de Mauricio Monge. Buenos Aires, Paidós; pp. 24-54 (“El sujeto y el goce”, “Psiquiatría materialista”, “Las máquinas” y “El todo y las partes” en Capítulo I. Las máquinas deseantes) y 350-392 (“Segunda tarea positiva” en Capítulo IV. Introducción al esquizoanálisis.).

**DELEUZE, G. y GUATTARI, F.** 2002<sup>5e</sup>. *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Traducción de José Vázquez Pérez. Valencia, Pre-Textos; pp. 239-315 (10. 1730 – Devenir-intenso, devenir-animal, devenir-imperceptible) y 368-379 (“Proposición III: la exterioridad de la máquina de guerra es también confirmada por la epistemología, que deja presentir la existencia y la perpetuación de una ‘ciencia menor’ o ‘nómada’” en 12. 1227 – Tratado de nomadología: La máquina de guerra).

e. **Organización del dictado de seminario: carga horaria y distribución entre modalidades de clase (teóricos, teórico-prácticos, trabajos prácticos, talleres u otras), carácter de las actividades para las distintas modalidades de clase planificadas:**

Total de horas semanales: 4

Total de horas cuatrimestrales: 60

Cada clase del seminario se dividirá en dos módulos. El primero será de carácter teórico, se desarrollará según una modalidad fundamentalmente expositiva y tendrá por objeto introducir las líneas generales del tema a abordar en el segundo módulo, precisar su relevancia al interior del marco delimitado por el programa y explicitar su articulación con temáticas ya abordadas en clases pasadas. El segundo módulo será de carácter fundamentalmente práctico, se desarrollará según una modalidad dialógica y encontrará su objeto en la necesidad de abordar conjuntamente con los estudiantes el trabajo de lectura y comentario de los textos expuestos en la bibliografía obligatoria del programa. El desarrollo de las clases supone la implementación de tres grandes tipos de actividades: **I**) la realización de exposiciones a cargo del profesor que tienen por objeto introducir las diversas unidades del programa así como también elaborar una imagen de conjunto del pensamiento y la obra de los principales autores abordados; **II**) la realización en clase de una lectura comentada de los textos consignados en la bibliografía obligatoria de cada unidad que aspira a favorecer, no sólo el desarrollo de la comprensión de las problemáticas y conceptos abordados por parte de los alumnos, sino también sus competencias comunicacionales y su disposición crítica; y **III**) sobre el final del seminario la elaboración individual y presentación por parte de cada alumno de un

breve informe de lectura, cuya aprobación es condición necesaria para la regularización de la cursada, que oficie como instancia de registro de los puntos más relevantes de su recorrido por el seminario, permita al profesor realizar una evaluación parcial de los avances realizados y sirva de base para la elaboración del trabajo monográfico final.

f. **Organización de la evaluación: régimen de promoción y formas y criterios de evaluación a utilizar.**

Es condición para alcanzar la REGULARIDAD del seminario:

- i. asistir al 80% de las reuniones y prácticas dentro del horario obligatorio fijado para la cursada;
- ii. aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) durante la cursada. Dicha evaluación consistirá en la elaboración y presentación de un informe de lectura que de cuenta de los puntos más relevantes del recorrido por el seminario.

Los/as estudiantes que cumplan con los requisitos mencionados podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. Dicho trabajo deberá ser defendido ante el profesor en una instancia de coloquio. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

**VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:** El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

Firma

Aclaración

Cargo