



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO:** CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

**SEMINARIO:** DE HISTORIA Y TEORÍA: LÉVI-STRAUSS.

**PROFESOR/A:** CAIRNS, DOUGLAS LUIS

**PROFESOR/A:** BORTON, LAUREANO

**CUATRIMESTRE:** 1º

**AÑO:** 2019

**CÓDIGO N°:**

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**

**FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO DE Ciencias Antropológicas**

**SEMINARIO:** De historia y teoría: Lévi-Strauss.

**CUATRIMESTRE Y AÑO:** 1º CUATRIMESTRE DE 2019

**CODIGO N°:**

**PROFESOR/A:** Cairns, Douglas Luis

**PROFESOR/A:** Borton, Laureano

**EQUIPO DOCENTE COLABORADOR:**

Gaut, Ezequiel

Yablonka, Ionathan

**a. Fundamentación y descripción.**

Toda disciplina científica tiene un pasado. En ese pasado hay distintos tipos de materiales, de diverso valor. Uno de aquellos, quizás los más relevantes, son las buenas ideas, y sus generadores y principales responsables. A través del tiempo estas buenas ideas, se pierden, se enriquecen, se modifican, se critican. En ocasiones, aspectos de las tensiones de poder en los campos disciplinarios las desplazan, las anulan, las reencuentran. Suceda lo que les suceda, la historia de ciertas ideas (conceptos, métodos y teorías) de una ciencia son importantes. Vale decir que, del cúmulo de aportes dentro de un campo disciplinario, algunos merecen ser recuperados y reconsiderados en virtud de sus propuestas. Tal es el caso – por ende la presente propuesta – de la obra de Levi Strauss (LS).

Si bien el desarrollo de una ciencia depende de muchas circunstancias, es probable que una de ellas sea la manera de entender y comprender su historia, y en ello desarrollar la capacidad para distinguir las buenas ideas de las no tan buenas, y reconocer sus límites y sus potencialidades.

La justificación de que LS. ha tenido buenas ideas, y que algunas de ellas, quizás lo sigan siendo, es parte del ejercicio que se propone. Sin duda, hay quienes han tendido a desacreditar algunas de ellas. Tales críticas se han afinado, sólo por mencionar algunos criterios, en supuestamente infundadas aspiraciones universalistas, propias a la forma en

que el mismo entendió lo etnológico. Otras, en cierta forma como derivación de lo anterior, han objetado sus formas de selección y análisis de los datos etnográficos. Vale señalar, al respecto, que también estas posiciones serán examinadas, no solo para discutir su sustentabilidad, sino para relacionarlas a otras, menos críticas, menos negativas, o menos equivocadas, que permitan configurar un modelo o instrumento evaluativo, para entender al autor.

Relacionar ideas con LS., y evaluarlas, no es un ejercicio sencillo, pocos autores han sido más prolíficos en nuestra disciplina, y también en lo que atañe a la edición en lengua española de sus trabajos. Al tiempo no se trata de un ejercicio enteramente novedoso, en nuestro medio. Ya en la década del 60 y 70, Verón, Menéndez y Canclini se relacionaron con la obra. Durante la dictadura militar el ascenso de propuestas fenomenológicas lograron ponerlo entre los paréntesis de lo marginal.

De allí, el Profesor Cordeu lo restauró en una primera propuesta académica, bajo el nombre de Etnología (más aún, lo usó en su manera de hacer antropología). La misma dio lugar a la actual Antropología Sistemática 3, en la que Wright ha mantenido la necesidad de su enseñanza. No sería justo dejar de mencionar a Blas Alberti quién desde diversas acciones impulsó el uso y conocimiento de LS. en la formación de antropólogos. También merece ser señalada la evaluación crítica realizada por Vázquez, como así también algunos abordajes de Reynoso, caracterizados por sus múltiples desconfianzas y por su crítica a ciertos aspectos del planteo levistraussiano de las relaciones entre lingüística y antropología.

Quizás esta oposición entre defensores y críticos no sea más que un juego ya pronosticado del maestro, quien desde sus primeras obras plantea la construcción de un campo antropológico que plantea disputas de competencia – básicamente de objeto y método - con disciplinas tales como la sociología o la historia. Lo que no cabe duda, para nosotros, es que en esta época hay cierta falta de modelos, de ‘hombros de gigantes’, de antecesores que nos indiquen los rastros ya andados, y nos pre-anuncien los potenciales. En tal sentido, un recorrido por la obra de de LS. quizás nos acerque a tal propósito.

Dentro de este marco, el seminario propone profundizar lecturas y debates acerca de los temas principales abordados por el autor de referencia durante la formación académica de grado. Sabemos que en diversas áreas de la carrera se utiliza a LS., y pretendemos incorporar esa experiencia. Esto significa, vale señalar, fundamentalmente a los fines didácticos, que no se trata de duplicar o reiterar su experiencia sino de – fundamentalmente - actualizarla desde el autor. Creemos que LS. no es sólo el autor de algunos buenos y logrados artículos y obras. Presentimos una coherencia, una consistencia, una verdadera densidad, fruto de un importante esfuerzo, que creemos sirva, en esta persistente obsesión por la búsqueda de buenas ideas.

Se trata, en virtud de esto, de una propuesta que intenta volver a analizar y evaluar su obra, entendida aquí como expresión principal del estructuralismo en antropología. Este ejercicio de revisión y de repregunta intenta también integrar producciones que, tal vez en virtud de los compartimentos propios – tal vez necesarios - a cada materia de la formación de grado, suelen ser vistas como compartimentos estancos. En tal sentido, sin proponer una monocromía temática en su obra, el seminario propone hallar hilos conductores en su intento de inserción de la antropología en el campo de la semiótica.

No pretendemos realizar una historia del autor y su obra. Por el contrario elegiremos algunas dimensiones de la misma para profundizar: su formación, sus desarrollos referidos a las relaciones sociales y al parentesco, sus concepciones en torno a la

temática de una psicología-antropológica, sus ideas e intereses sobre lo social-cultural y las maneras de estudiarlo, sus compromisos filosóficos, éticos y políticos.

Prestaremos especial atención a autores reconocidos que lo evalúan y analizan, por lo general en aspectos limitados. Además, como se detalla en la propuesta bibliográfica, LS. ha re-visitado sus obras (y sus clases), y al hacerlo ha enfatizado algunas ideas, aclarado unas y simplemente olvidado otras. Esto nos permite contar con una especie de registro del autor, atendiendo a constantes y cambios en su propia obra.

Para tal fin, el seminario indaga inicialmente el campo y los procesos de conocimiento antropológicos. Como surge de la bibliografía, la misma incluye – inicialmente - desarrollos acerca del matiz distintivo que cada perspectiva teórica ha impreso al abordaje de la alteridad. La cuestión es planteada, centralmente, como medio para el debate acerca del rol y el alcance relativo de los enfoques teóricos en el conocimiento antropológico. Dentro de esta instancia introductoria se exploran también aportes de autores que han intentado explicar y evaluar el aporte de LS a la cuestión.

Planteada la instancia epistemológica, la propuesta bibliográfica recorre – en gran medida siguiendo un orden cronológico – cuestiones centrales de la obra del autor. En primera lugar se hace foco en las críticas a la formación filosófica y la gradual aproximación a la cuestión de la otredad cultural. Posteriormente se da cuenta del su creciente interés en la formulación de estructuras universales en la mente humana. Planteados estos desarrollos, el seminario explora los aportes a la relación entre pensamiento y cultura, como así también a la cuestión del mito, el cambio y la historia. Las contribuciones del autor a las relaciones entre antropología, filosofía y política constituyen un último campo de análisis.

Enseñar y aprender LS. no es una tarea sencilla, pero la consideramos relevante en tanto intento de esfuerzo teórico universalista que ha apelado para ello a una dimensión psicológica y mentalista, anclada en un sistemático esfuerzo de fundamentación etnográfica. Por eso procuraremos no descuidar la exploración de una didáctica. Lo anterior, vale señalar, resultante tal vez de la experiencia compartida en Antropología Sistemática 3, se nos ha presentado como problemática y como desafío. No es un dato menor las dificultades que hemos tenido y tenemos (como docentes), en relación a la enseñanza de LS., tanto en los contextos de ingresantes, en el ciclo de grado, como en la educación secundaria.

Nuestro punto – finalmente - es a la vez histórico y teórico. Se centra en una obra y autor que reconoce cierta secuencia temporal, y apela a que se lo observe desde distintos contextos del campo antropológico. El eje de la propuesta es por ello la explicación y la comprensión para el ejercicio de la aplicación y la transferencia. Nuestro punto es también político y ético, en tanto no deberíamos renunciar a seguir reconsiderando y re-evaluando los aportes que ciertas grandes teorizaciones siguen ofreciendo a nuestra disciplina.

#### **b. Objetivo General.**

Conocer, examinar, analizar, aplicar-transferir y evaluar aspectos de la producción antropológica de Lévi-Strauss.

Objetivos Específicos.

1. identificar las variadas influencias y los diversos antecedentes en la formación de LS., para intentar reconstruir esa cristalización particular, que su antropología manifiesta,
2. conocer, analizar y evaluar ciertas dimensiones y temáticas desarrolladas en su trayectoria, puntualizar algunas discontinuidades,
3. examinar su producción en el contexto de las antropologías contemporáneas, que en la 2da mitad del XX, compartieron la labor antropológica,
4. conocer y contrastar autores que discuten e intercambian con LS., indicar conexiones con antropólogos locales,
5. aplicar, transferir y ejercitar desarrollos, conceptuales y metodológicos,
6. dado el valor de ciertas de sus ideas, desarrollar e imaginar metodologías didácticas para su enseñanza y aprendizaje,
7. reflexionar sobre la contribución de sus ideas y trabajos a la antropología, y a la no-antropología.

c. **Unidades Temáticas.**

**Unidad 1. Obertura.**

Escenarios.

Panorama básico y evaluación crítica de la historia de la teoría de la antropología socio-cultural contemporánea. La perspectiva de Reynoso.

Construcciones teóricas de la teoría en antropología: estructuralistas y anti-estructuralistas. Contradicciones conceptuales, la teoría como mito, racionalistas e irracionales.

Planteos incómodos: el etnocentrismo necesario de Lévi-Strauss.

Acuerdos

Construcción de consensos básicos para la discusión y evaluación de: la antropología social y cultural contemporánea, su historia reciente (desde aprox.1950). Su carácter de ciencia, sus relaciones con los conjuntos sociales y culturales, y las posibilidades de evaluar a Lévi-Strauss y su obra.

Lévi-Strauss en nuestro medio: creyentes, escépticos, y utilidades. Breve revisión.

**Unidad 2. Formación.**

Hacerse desde afuera

Breve biografía. La filosofía y sus descontentos. De viaje. Contactos boasianos. Lingüistas y sistémicos. Volver a casa: Durkheim; Mauss; Radcliffe Brown.

Continuidades y discontinuidades

Intentos de cronologías, relevancias y fases: siempre trabajo. Reconocimientos, y auto-conocimientos. Formado, y estructurado.

Actualizaciones y revisiones 1.

### **Unidad 3. De la antropología clásica (relaciones sociales y cultura) a la estructuralista.**

En el principio: Los primeros intereses. Tensiones etnográficas: conceptualizar, generalizar, comparar, regularizar. De las relaciones sociales y la cultura a la-s estructura-s. Reflexión sobre la teoría antropológica: ¿cómo entiende y evalúa el autor a la antropología de ese momento (aprox. 1930-50)?

¿Una buena idea?: La idea de estructura: orígenes, usos y complicaciones. Constitución de la antropología estructuralista. La relativa transición de las relaciones sociales a los mitos relacionables. ¿Qué es una relación? La simbólica de LS..

La mirada de otros 1. Actualizaciones y revisiones II.

### **Unidad 4. Hacia la antropología psicológica, o la etnología de la mentalidades.**

El totemismo: mente más cultura y naturaleza

Dejar a Freud. La revolución cognitiva: continental, francesa y antropológica. Relaciones entre pensamiento y cultura. El esencialismo del estructuralismo. Características básicas del pensamiento antropológico de LS..

Hacia una teoría del cambio, o la estructuralidad de la historia

Volver a la filosofía y a la política, a través de la antropología. Recuperar la antropología filosófica, científicamente.

La mirada de otros 2. Actualizaciones y revisiones III.

### **Unidad 5. Análisis socio- cultural.**

Mitos: textos, relaciones, transformaciones socio-culturales

Las mitológicas: posibles usos y significados. Evaluaciones y silencios. Marcos metodológicos y epistemológicos. La obra en perspectiva: de la antropología clásica a las antropologías post-clásicas.

Estructuralismo sin estructuralistas

De la revolución de las estructuras a la normalidad estructuralista. Metodologías estructuralistas. Reflexión sobre el estructuralismo: ¿cómo se entiende y evalúa a la antropología de LS. desde la teoría antropológica?

La mirada de otros 3. Actualizaciones y revisiones IV.

### **Unidad 6. Compromisos filosóficos y científicos, y éticos y políticos.**

Indicadores básicos de las posiciones filosóficas, políticas y éticas del LS..

Debates puntuales; críticas y críticos. Relativa actualización: últimas publicaciones.

Evaluación. ¿Para qué sirve Levi Strauss?

### **Unidad de Aplicación, Ejercitación, Didáctica y Transferencia 1 a 6.**

Según lo expresado en los objetivos específicos, además del trabajo de enseñanza y aprendizaje que propone el seminario basado en las mencionadas unidades temáticas, es nuestro interés desarrollar ciertas habilidades complementarias. Se trata fundamentalmente de utilizar contenidos que propone el autor para tres metas principales: 1. Aplicación y ejercitación, teniendo como referencia posibilidades investigativas; 2. Enseñanza, incorporando cuestiones en torno a la didáctica y 3. Transferencia, hacia otras dimensiones del trabajo antropológico.

#### **d. Bibliografía Obligatoria.**

##### **Unidad 1. Obertura.**

Esteban Krotz (2012) ¿Ciencia normal o revolución científica? Notas sobre las perspectivas actuales de la antropología sociocultural. En: Boivin, M.; Rosato, A., Arribas, V. Constructores de Otrredad. Eudeba

Verón, Eliseo; 1977; Prólogo de la edición española. En Lévi-Strauss; 1958; Antropología Estructural; 1958 (1977) Eudeba.

Cairns, L. D. (2007) Prácticas Culturales: valorar y diferenciar; Serie Cuadernos para el aula Docentes; Ministerio de Educación. Dirección de Gestión curricular y Formación Docente

Cairns, L. D. (2011) "Notas sobre el etnocentrismo, la discriminación y el concepto de cultura. Aportes para el trabajo docente en contextos educativos interculturales, en Novaro, G. (comp); Niños indígenas y migrantes. Tensiones identitarias, experiencias formativas y procesos de escolarización. Editorial Biblos, Buenos Aires.

Cordeu, Edgardo; clases teóricas Antropología Sistemática 3; CEFYL.; FFyL.; UBA.. (selección)

Reynoso, Carlos; 1992; Presentación; en La antropología posmoderna; Gedisa.

Menéndez, E. (2010) La parte negada de la cultura; Prohistoria. (selección)

Shweder, Richard; 1984; La rebelión romántica de la antropología contra el iluminismo, o el pensamiento es más razón y evidencia. En Reynoso, C. (1992) La antropología posmoderna; Gedisa.

##### **Unidad 2. Formación.**

Lévi-Strauss, Claude; 1952; XV La noción de estructura en etnología; Antropología Estructural; 1958 (1977); Eudeba.

Lévi-Strauss, Claude; 1955 (1970); Tristes Trópicos; Eudeba. (selección opcional)

Lévi-Strauss, Claude; 1960; Introducción (clase inaugural); Antropología Estructural; 1958 (1977); Eudeba.

### **Unidad 3. De la antropología clásica (relaciones sociales y cultura) a la estructuralista.**

Godelier; Maurice; 1974; Economía, fetichismo y religión, Capítulo XIV. Siglo XXI.

Kuper, Adam; 1976; Antropología y antropólogos, Capítulo 7; Anagrama.

Lévi-Strauss, Claude; 1949; Las estructuras elementales del parentesco (I Introducción; selección opcional); Planeta Agostini.

### **Unidad 4. Hacia la antropología psicológica o la etnología de la mentalidad.**

Gardner, Howard; 1985; La nueva ciencia de la Mente; Capítulo 8. Antropología; Paidós.

Geertz, Clifford; 1973; La interpretación de las culturas, Capítulo 13; Gedisa.

Lévi-Strauss, Claude; 1962 (1964); El pensamiento salvaje (selección opcional); FCE..

Ricoeur, Paul; 1976; El conflicto de las Interpretaciones; vol II Hermenéutica y estructuralismo; Estructura y hermenéutica; Aurora.

### **Unidad 5. Análisis socio-cultural.**

Lévi-Strauss, Claude; 1968, 1972, 1974, 1983; Mitológicas I (Lo crudo y lo cocido), II (De la miel a las cenizas), III (El origen de las maneras de mesa) y IV (El hombre desnudo); FCE.. (selección opcional)

Sahlins, Marshall; 1976; Cultura y razón práctica; capítulos 1 y 2; Gedisa.

Sperber, Dan; 1996; Explaining Culture, 2 ; Blackwell Pub..

Sperber, Dan; 1985; On Anthropological Knowledge, Capítulo 3; Cambridge University Press.

### **Unidad 6. Compromisos filosóficos y científicos, y éticos y políticos.**

Lévi-Strauss, Claude; 1952; XVIII Raza e Historia; en Antropología Estructural (dos) 1973 (1979).

### **Bibliografía Actualizaciones y revisiones I a IV.**

Krotz, E. (2012) Alteridad y pregunta antropológica. En: Boivin, M.; Rosato, A., Arribas, V. Constructores de Otredad. Eudeba



García Canclini, Nestor; 1982; I De lo primitivo a lo popular; Las culturas populares en el capitalismo; Nueva Imagen.

Lévi-Strauss, Claude; 1984; Palabra Dada; Espasa. (selección)

Lévi-Strauss, C., Eribon, D.; 1988; De Cerca y de Lejos; Alianza. (selección)

Barrett, Stanley; 1992; The rebirth of anthropological theory; 4 Conceptual contradictions, 5 Theory and myth; Toronto Univ. Press.

### **Material audiovisual.**

Claude Lévi-Strauss. Grandes pensadores del siglo XX. Arte France. Beuchot, Pierre; 1972 [https://www.youtube.com/watch?v=c\\_o6OuEALAc](https://www.youtube.com/watch?v=c_o6OuEALAc)

Claude Lévi-Strauss - Cultura para principiantes. Encuentro. <https://www.youtube.com/watch?v=EUplgibg4E8>

Aclaración: según lo mencionado en a. a propósito de la cantidad escrita y traducida, proponemos una mayor flexibilidad bibliográfica. Especialmente porque algunas bibliografías propuestas tienen una extensión difícil de compatibilizar con los tiempos pedagógicos.

A la tradicional distinción entre obligatoria y complementaria, añadimos: “Selección Opcional”, que refiere a obras y partes de las mismas, que los estudiantes puedan incorporar a la cursada, habiendo sido trabajadas en otros ámbitos de la carrera, y que sustituyan a lo considerado obligatorio.

Añadimos a continuación también: “Bibliografía Electiva Obligatoria” que permite cierta elegibilidad evitando repeticiones.

### **Opción 1. Críticas de Reynoso.**

Reynoso, Carlos; 2008; Capítulo 4. El estructuralismo de Lévi-Strauss. En: Corrientes Teóricas en Antropología;. SB Editorial. Colección Complejidad Humana

### **Opción 2. Críticas de autores de EUA..**

Harris, Marvin; 1979; 7. El estructuralismo; en El materialismo cultural; Alianza. o

Kaplan, D. y Manners, R.; 1972; El estructuralismo; en Introducción crítica a la teoría antropológica; Nueva Imagen.

### **e. Organización del seminario.**

Cuatrimestral. Total de horas semanales: 4. Total de horas cuatrimestrales: 64.

De acuerdo al número de estudiantes, a partir de la 4ta clase (aproximadamente) se utilizará un tiempo del encuentro para la construcción del trabajo para la evaluación.

### **f. Organización de la evaluación.**

Es condición para alcanzar la REGULARIDAD del seminario:

i. asistir al 80% de las reuniones y prácticas dentro del horario obligatorio fijado para la cursada;

ii. aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) la cursada.

Para la evaluación se requerirá una de las siguientes tareas a coordinar con el equipo docente:

Elegir alguna temática limitada y enfocada del autor, para

Opción 1. Presentación didáctica en el seminario de una clase, con sus fundamentos básicos.

Opción 2. Presentación de un trabajo de investigación.

Los/as estudiantes que cumplan con los requisitos mencionados podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

El trabajo final deberá lograr cierto nivel de integración de los contenidos del seminario, e incorporar la aplicación-transferencia-ejercitación de los conocimientos e ideas desarrolladas.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

**VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:** El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

**g. Cronograma.**

Clase 1. Unidad Temática 1.

Clase 2-3. UT 2.

Clase 4-5-6. UT 3. Unidad de Aplicación, Ejercitación, Didáctica y Transferencia.

Clase 7-8-9 UT 4+UAEDT.

Clase 10-11-12 UT 5+UAEDT.

Clase 13-14 UT 6+UAEDT.

Clase 15 Material Audiovisual.

Clase 16 preparación Trabajo Final.

**h. Bibliografías Complementarias.**

Del autor:

[1950] (1979); Introducción a la .... En Mauss, Marcel; 1950 (1979); Sociología y Antropología; Tecnos.

1958 (1977); Antropología Estructural; Eudeba.

1962 (1965); El totemismo en la actualidad; FCE..

1973 (1979); Antropología Estructural (dos); Siglo XXI.

1979; La vía de las máscaras; Siglo XXI.

1983; Mirando a lo lejos, Emece.

1986; La alfarera celosa; Siglo XXI.

[1988] (1998); Mirar, escuchar, leer; Siruela.

[1991] (1992); Historia de Lince; Anagrama.

Otras:

Barrett, S; (1984); The rebirth of anthropological theory; Univ. Totronto Press.

Bloch, M; (1996) Structuralism. En Encyclopedia of SCA.; Barnard y Spencer; Routledge.

Bourdieu, P; [1972] (1977); Outline of a theory of practice; Cambridge Univ. Press.

D'anglure, B (1996) Lévi-Strauss. En Encyclopedia of SCA.; Barnard y Spencer; Routledge.

Ferrater Mora, J.; (1994) Diccionario de Filosofía (Estructuralismo, Lévi-Strauss, Sartre); Ariel.

Johnson, Ch (2003); Claude Lévi-Strauss Cambridge Univ. Press.

Vázquez, H (1982) El estructuralismo, el pensamiento salvaje y la muerte; FCE..