

JUNTA DEPARTAMENTAL CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS
30 de mayo 2017, 18 horas
ORDEN DEL DÍA

Profesores: Nora Franco, Norma Ratto y Sofia Tirscornia
Graduados mayoría: Fernanda Hugues y Josefina Martinez
Graduados minoría: ausente
Estudiantes mayoría: Axel Weissel y Paula Cabeda
Estudiantes minoría: Manuel Magrone

I. Firma del acta de la reunión de Junta Departamental del 9 de mayo de 2017.

II. Asignación 2 (dos rentas) de Auxiliar de Primera Dedicación Simple por vacantes Lorandi y Williams.

Hay 4 cargos de auxiliares ad-honorem. El criterio siempre fue por antigüedad. En este caso los 4 tienen la misma antigüedad.

Santiago Sorroche es del seminario anual
Cristian Crespo y Barbara Mazza son de Antropología Biológica
Florencia Trentini es de Socioculturales I

El director consultó a la titular de Antropología biológica por el orden de mérito en el concurso de auxiliares y ocupan el mismo lugar ambos aspirantes.

Santiago Sorroche formaba parte del equipo docente del seminario y además es una materia anual.

Se discute respecto al segundo criterio para ordenar.

Se propone la conformación de una comisión para consensuar los criterios que se reunirá mañana a las 16horas.

Mayoría de estudiantes propone que se eleven el pedido de asignación de partidas presupuestarias a Comisión de enseñanza, Consejo Directivo y Consejo Superior a fin de rentar a todos los docentes ad-honorem y las inadecuaciones cargo renta.

III. Programación de seminarios de grado para el segundo cuatrimestre de 2017. (ver anexos)

Aparecen por primera vez los seminarios temáticos y los de Practicas Socioeducativas Territorializadas.

El director informa que se realizará en el 2do cuatrimestre una charla para ambas orientaciones para informar sobre los seminarios de prácticas socioeducativas territoriales.

IV. INFORME COMISIONES

a. Comisión de Concursos Propuesta de Jurados.

Mayoría estudiantil menciona que en la reunión de la comisión. Ellos entendieron que venían a discutir la temática en general y no a dejar los nombres solamente. Consideraron que la junta de hoy

era el momento específico para dar los nombres para cada uno de los concursos.

Profesores les recuerda que a esa reunión no venían a discutir el reglamento sino solo a decidir el listado de personas necesarias.

Minoría estudiantil aclara que su intención no es demorar los concursos. La reunión estaba explícitamente convocada para la conformación de las comisiones evaluadoras. Están de acuerdo en que los estudiantes deben ser 3 según plantea el reglamento pero que no son las maneras de proponerlo en la reunión. Se sugiere que esos inconvenientes deben ser adelantados por mail. También recuerda que se acordó entre los estudiantes convocar al resto de las agrupaciones para hacer el listado. Se envió un mail diciendo que los nombres se habían consensuado entre las dos fuerzas pero la minoría no fue consultada.

Mayoría estudiantil afirma que el listado no es el resultado de un acuerdo con la minoría sino que fue una convocatoria abierta

Minoría estudiantil lee en voz alta el correo electrónico en voz alta.

Mayoría estudiantil afirma que el mail omite el hecho puntual respecto a los acuerdos respecto a los nombres que se hizo en la junta departamental

Profesores afirma que esa discusión se dio en la comisión de concursos y no en la junta departamental.

El director consulta respecto al principio de alternancia en el claustro de estudiantes a partir del listado propuesto para los veedores de los concursos.

Mayoría estudiantil afirma que la alternancia en los graduados es distinta que la que ellos proponen para su claustro. Ellos no van a continuar con el criterio acordado el año anterior.

Mayoría de graduados afirma que la fallida reunión de la comisión de concursos respecto a que había que llevar los nombres y expresa su preocupación respecto a que todo esto sigue retrasando la conformación de los jurados para la sustanciación de los concursos.

El claustro estudiantil discute respecto a la asignación de la alternancia.

Mayoría de estudiantes propone que los dos primeros titulares y los primeros suplentes de las comisiones evaluadoras sean de la mayoría y los terceros de la minoría.

Minoría de estudiantes acuerda con este criterio y en caso de no llegar a los 3 se sigue igual con los concursos.

Se acuerda definir los jurados.

VER ANEXO

V. NOTAS PRESENTADAS

a. Guadalupe Calabrese por minoría estudiantil presenta proyecto de resolución para la realización de parte del Departamento de una charla de “ingreso a la investigación”

La mayoría estudiantil están a favor de que se realice charlas de carácter institucional. Comentan respecto a la fundamentación de la propuesta. Incluir a otras instituciones más allá del conicet y que

hacer investigación no es solo el ingreso a la carrera de investigador de conicet. Respecto a la operatividad de la actividad que se contemple que en lugar de que se le pida al depto se propone que se conforme una comisión o un espacio para poder organizar las características del espacio.

SE APRUEBA FORMAR UNA COMISION.

a. Expte N°0031636/17, Patrick Crowe por mayoría estudiantil solicita declaración como evento de interés académico y aval de la Junta Departamental de Cs. Antropológicas para que la Facultad financie los viáticos para los estudiantes que participen de la XII Reunión de Antropología del Mercosur. El mismo se realizará en Posadas, Misiones durante el 4 -7 de diciembre 2017.

SE ACUERDA ELEVAR EL PEDIDO ANTE QUIEN CORRESPONDA

b. La Prof. Guebel presenta acta dictamen de convocatoria de adscriptos. (ver nota anexa)

La mayoría estudiantil realiza observaciones respecto al dictamen. En la categoría estudiantes y graduados hay personas que figuran en ambas listas.

Hay personas que están en ambos lugares dado que son las dos cosas.

En tanto el 50% es un requisito para anotarse en el concurso se toma como criterio también la cantidad de materias aprobadas cancelando a algunos estudiantes fuera.

El director afirma que eso queda a criterio de la comisión evaluadora.

La mayoría estudiantil considera que eso es incompatible y sugiere que eso sea modificado.

SE LE SOLICITA A LA PROFESORA GUEBEL QUE REVEA EL ORDEN DE MERITO A PARTIR DE ESTOS COMENTARIOS

c. La Prof. Tarducci - Seminario de Investigación Anual – solicita promoción a JTP.

La promoción se fundamenta en que la aspirante tiene larga tiene larga antigüedad en el cargo de Ayudante de 1° y posee antecedentes adecuados para el desempeño del cargo de JTP.

SE APRUEBA

Mayoría de estudiantes se abstiene porque no se abrió un registro de aspirantes dado que la nota de renuncia es una salida más informal y debe haber un concurso para la promoción.

d. La Prof. Lenton, Sistemas Socioculturales I, solicita promoción a JTP. (ver nota anexa).

Mayoría de graduados consulta respecto a la composición de cátedra y a los concursos de la cátedra.

El director informa que la materia tiene muchos alumnos. Está compuesta por una profesora titular, una profesora adjunta, un JTP y 6 auxiliares de primera.

Mayoría de estudiantes votan a favor de la apertura de esta promoción.

SE APRUEBA FORMAR UNA COMISION PARA LA PROMOCION. Y EVALUACION DE LOS ANTECEDENTES.

Profesores: Roxana Boixados
Graduados: Josefina Martinez
Estudiantes: Belen Sandoval
Paula Cabeda

e. La Prof. Lenton, Sistemas Socioculturales I, solicita convocatoria de Adscriptos. (ver nota anexa)

El llamado se aprueba por unanimidad para 6 adscriptos (4 estudiantes y 2 graduados)

Profesores: Diana Lenton
Graduados: Santiago Sorroche
Estudiantes: Paula Cabeda

V. JURADOS DE TESIS DE LICENCIATURA. (ver anexo)

Mayoría de estudiantes marca nuevamente de la necesidad de conformar en este año la comisión académica dado que ya se arregló el tema de los horarios y la evaluación de los seminarios. Volver a conformar la comisión para poder armar un banco de evaluadores con los que han sido ya jurados de tesis.

El director recuerda que existe esa información enviada por coordinación académica pero muy desordenado. Fue observado que aprobar un banco de jurado de tesis previo a la tesis no es posible.

Mayoría de graduados sigue proponiendo como criterio incorporar nuevos evaluadores y que no se repitan los mismos dado que hay nuevos temas.

TABLAS

1 Minoría de estudiantes solicita que la junta se pronuncie a favor de la libreta de Milagros Sala

MAYORIA ESTUDIANTIL SE ABSTIENE

2 Minoría de estudiantes marcha ni una menos

MAYORIA ESTUDIANTIL SE ABSTIENE

La mayoría estudiantil en el caso de estas convocatorias considera que es más propicio atenernos a la difusión de las convocatorias en lugar de una práctica sistemática de propuestas de repudio. Se abstienen porque no pueden discutir esto al interior de los espacios.

3, Mayoría estudiantil solicita la palabra para un compañero

Se propone agregar algunos puntos a la declaración respecto al ni una menos.

SE VOTA AGREGAR LOS PUNTOS PROPUESTOS.

Profesores: en desacuerdo
Graduados: en desacuerdo
Mayoría estudiantil: se abstiene
Minoría estudiantil: se abstiene.