



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

CÓDIGO N°:

SEMINARIO UNIDADES, ESCALAS Y EPISTEMES EN ARQUEOLOGÍA: CAMINOS PARA LA INVESTIGACIÓN.

MODALIDAD DE DICTADO:

VIRTUAL ajustado a lo dispuesto por REDEC-2022-2847-UBA-DCT#FFYL.

PROFESOR: FEDERICO RESTIFO

BIMESTRE DE VERANO 2023

AÑO: 2023

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS
CÓDIGO N°:

SEMINARIO: UNIDADES, ESCALAS Y EPISTEMES EN ARQUEOLOGÍA: CAMINOS PARA LA INVESTIGACIÓN

MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL ajustado a lo dispuesto por REDEC-2022-2847-UBA-DCT#FFYL¹

CARGA HORARIA: 64 HORAS

BIMESTRE DE VERANO 2023

PROFESOR: RESTIFO, FEDERICO

EQUIPO DOCENTE COLABORADOR:²

FIEL, MARÍA VICTORIA

a. Fundamentación y descripción

La definición de unidades y escalas de análisis es un procedimiento relevante en la investigación científica en arqueología ya que define un punto de partida y dirección de la misma, lo que es previo a la generación de datos. Desde esta perspectiva, la discusión sobre la elección/construcción de unidades de segmentación del tiempo (Arcaico-Formativo; Holoceno temprano-medio-tardío; unidades definidas en base a bloques temporales); segmentación del espacio (escalas amplias y subdivisiones geoambientales; escalas de menor alcance); unidades para abordar el cambio social (e.g. noción de jefatura y su carácter esencialista); segmentación de conjuntos de materiales (abordajes tipológicos, no tipológicos, abordajes estadísticos) se presentan como un aspecto de suma relevancia. Principalmente, se sostiene que la elección de tal o cual unidad o escala de análisis es plenamente dependiente de la pregunta de investigación.

Asimismo, la coyuntura social actual en múltiples territorios que integran la Argentina, caracterizada por la revitalización de identidades indígenas, configura un contexto donde la práctica arqueológica y las narrativas científicas son interpeladas por otras narrativas o posturas pensadas desde la perspectiva de otros sujetos. A esto se suma la acción de coleccionistas, instituciones como museos, artesanos, entre otros actores sociales que establecen un vínculo con la materialidad arqueológica y construyen discursos variados sobre el pasado. En consecuencia, la epistemología y modelos seguidos entran en una etapa de revisión, contemplando la posibilidad de epistemes situadas. Es así que la arqueología se abre también hacia otros modos de generar conocimiento y hacia otros saberes, con los que se establecen diálogos no exentos de tensiones.

Entonces, desde esta óptica que contempla epistemes diversas, el objetivo central de este seminario es generar un espacio de discusión acerca de la práctica de investigación arqueológica en diferentes contextos del territorio argentino.

b. Objetivos:

-Promover la asimilación del concepto de unidad de análisis y la relevancia de su elección y/o construcción en función de una pregunta de investigación.

- Establecer una conexión entre herramientas teórico-metodológicas de investigación y casos de estudio.

- Brindar un marco actualizado de distintas problemáticas de investigación en arqueología argentina.

-Abrir un espacio de pensamiento y discusión acerca de la práctica de la arqueología vinculada a su contexto social, cultural y político.

¹ Establece para el dictado de las asignaturas de grado durante la cursada del Bimestre de Verano, 1° y 2° cuatrimestre de 2023 las pautas complementarias a las que deberán ajustarse

aqueellos equipos docentes que opten por dictar algún porcentaje de su asignatura en modalidad virtual.

² Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

-Fomentar un intercambio constructivo y crítico de ideas entre docentes y concurrentes que permita generar nuevas preguntas de investigación en un espacio de discusión abierto.

C. Contenidos:

Unidad 1: Definiciones y aplicaciones

Contenidos: Definiciones fundamentales: unidad de análisis y escala. La relevancia de la teoría como marco guía para la elección/construcción de unidades. Unidades para la segmentación del espacio y el tiempo. Aplicación de conceptos en diseños de investigación regional. Casos de estudio.

Bibliografía obligatoria:

Borrero, L.A.

2009. Arqueología y evolución: Comentarios y digresiones. En *Arqueología y evolución. Teoría, metodología y casos de estudio*, editado por G. López y M. Cardillo, pp. 7-22. Editorial SB, Argentina.

Mengoni Goñalons, G.

2010. Zooarqueología en la práctica: algunos temas metodológicos. *Xama* 19: 83-113 (Selección).

O'Brien, M. y L. Lyman.

2002. The epistemological nature of archaeological units. *Anthropological Theory* 2 (1): 37-56.

Ramenofsky, A. y A. Steffen

1998. *Unit Issues in Archaeology, Measuring Time, Space and Material*. University of Utah Press. Salt Lake City (selección).

Restifo, F.

2013. *Tecnología lítica en la Puna de la provincia de Salta a lo largo del Holoceno Temprano y Medio: Patrones de variación y procesos de cambio*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de Buenos Aires. (Selección del capítulo IV)

Bibliografía complementaria:

Lyman, L.

1994. Quantitative Units and Terminology in Zooarchaeology. *American Antiquity* 59 (1): 36-71.

Neff, H. y D. O. Larson. 1997. Methodology of Comparison in Evolutionary Archaeology. En: *Rediscovering Darwin: Evolutionary Theory and Archeological Explanation*, editado por C. M. Barton y G. A. Clark, pp. 75-94. Archaeological Papers of the American Anthropological Association N° 7.

Neme, G.

2009. Un enfoque regional en cazadores-recolectores del Oeste argentino: el potencial de la ecología humana. En:

Perspectivas Actuales en Arqueología Argentina, editado por R. Barberena, K. Borrazzo y L. A. Borrero, pp. 305-326.

Buenos Aires, CONICET-IMHICIHU.

Orquera, L.

1974. Acerca de los períodos y otras unidades conceptuales de periodificación. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología VIII*: 173 – 197.

Unidad 2: Unidades de análisis, artefactos y cambio cultural

Contenido: Tipos: ¿Realidad o construcción del investigador? Dos ontologías: Esencialismo y materialismo. Enfoque no tipológico y perspectiva materialista de la clasificación. Tipologías de “evolución social”, el caso del concepto de “jefatura”. Teleología y trayectorias uniformes del cambio cultural. El problema de las unidades de segmentación del tiempo con contenido cultural: generalización vs. variabilidad del comportamiento humano.

Bibliografía obligatoria:

Aschero, C.

1975 MS Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos. Informe de avance presentado al CONICET. (Selección)

Haber, A.

1995. Caspinchango, la ruptura metafísica y la cuestión colonial en la arqueología sudamericana: el caso del noroeste argentino. *Revista do Museu de Arqueologia e etnologia. Suplemento*, (supl. 3): 129-141.

Hernández Llosas, M. I.

2000. Quebradas altas de Humahuaca a través del tiempo: el caso Pintoscayoc. *Estudios Sociales del NOA 2*:167-224.

Nielsen, A.

1995. El pensamiento Tipológico como Obstáculo para la Arqueología de los Procesos de Evolución en Sociedades sin Estado. *Comechingonia 8*: 21-45.

Politis, G. G., y M. Bonomo

2012. La entidad arqueológica Goya-Malabrigo (ríos Paraná y Uruguay) y su filiación Arawak. *Revista de Arqueología 25* (1): 10-46.

Recalde, A. y E. Colqui

2019. Las representaciones rupestres zoomorfas en el centro de Argentina y la construcción de identidades (CA. 1500-450 AP). *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino 24* (1): 83-104.

Restifo, F. 2020.

Discutiendo unidades de análisis para el estudio de artefactos líticos. *Revista del Museo de Antropología*: 325-330.

Bibliografía complementaria:

Franco, N., J. Gómez Otero, G. Guráieb, S. Goye, N. Cirigliano y A. Banegas

2010. Variaciones espaciales en diseños de puntas pedunculadas medianas en patagonia argentina: una nueva aproximación. *Arqueología argentina en el bicentenario de la revolución de Mayo*, editado por R. Bárcena y H. Chiavazza, pp. 283-287. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza. Argentina.

Hocsman, S.

2009. Una propuesta de aproximación teórico-metodológica a conjuntos de artefactos líticos tallados. En *Perspectivas actuales en arqueología argentina*, editado por R. Barberena, K. Borrazzo y L. Borrero, pp. 269-302. CONICET-IMICIHU, Buenos Aires. Argentina. (Selección)

Orquera, L.A. y E. Piana.

1992. *Normas para la descripción de objetos de piedra tallada*. Centro Austral de investigaciones Científicas. Ushuaia, Argentina.

Willey, G. y P. Phillips

1958. *Method and theory in American Archaeology*. The university of Chicago press, Chicago. Estados Unidos. (Selección de capítulo 3)

Unidad 3: Unidades y escalas en perspectiva espacial

Contenido: El registro arqueológico de superficie y su potencial. Concepto de registro arqueológico promediado. Unidades ecológicas para la segmentación del espacio. La estructura del registro arqueológico: Distribución, densidad y diversidad. Artefactos como diagnósticos de tiempo.

Bibliografía obligatoria:

Amorosi, T., Woollett, J., Perdikaris, S., y T. McGovern

1996. Regional zooarchaeology and global change: problems and potentials. *World Archaeology* 28 (1): 126-157.

Dunnell, R. C. y Dancy, W. S.

1983. The siteless survey: a regional scale data collection strategy. En M. B. Schiffer (Ed.), *Advances in Archaeological Method and Theory* (Volume 6) (pp. 267-287). Orlando: Academic Press.

Franco, N.

2021. El Registro Arqueológico Lítico y la Utilidad de las Escalas Espaciales de Análisis Amplias. *Boletín de la Sociedad Chilena de Arqueología (número especial)*: 643-662.

López, G. y F. Restifo

2017. El sitio Alero Cuevas, Puna de Salta, Argentina: secuencia de cambio en artefactos líticos y resolución cronológica macrorregional durante el holoceno temprano y medio. *Chungará* 49 (1): 49-63.

Vaquer, J. y A. Nielsen

2011. Cruz Vinto desde la superficie: alcances y limitaciones de la sintaxis espacial en un sitio del periodo de Desarrollos regionales tardío (ca. 1200-1450 d. C.) en el norte de Lipez, Potosí, Bolivia. *Revista Española de Antropología Americana* 41(2): 303-326.

Weissel, M. 2010. Los suelos de la Ciudad de Buenos Aires, una perspectiva arqueológica. *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana* 4: 39-66.

Zubimendi, M. Á. y Ambrústolo, P.

2017. Estudios de arqueología distribucional en Monte Loayza (Costa Norte de Santa Cruz, Patagonia). *Arqueología* 23 (2): 99-124.

Bibliografía complementaria:

Bailey, G. 2007. Time perspectives, palimpsests and the archaeology of time. *Journal of Anthropological Archaeology* 26: 198-223.

Belardi, J.

1992. De lo espacial a lo temporal: Explorando distribuciones de artefactos. *Revista de Estudios regionales* 10: 35-67.

Gil, A. y G. Neme

2006. Distribuciones arqueológicas superficiales en Payunia – Yancanello. *Anales de Arqueología y Etnología* 61: 163-184.

Restifo, F. y J. Piraino

2018. Primera aproximación al registro arqueológico del sector oriental del valle de San Antonio de los Cobres, Puna de la provincia de Salta (Argentina). *Arqueología* 24 (1): 203-212.

Unidad 4: Materiales arqueológicos en el entramado social contemporáneo

Contenido: Unidades vistas desde diferentes lugares de enunciación. Las múltiples “caras” de un artefacto desde las visiones de múltiples sujetos. Epistemología y epistemologías. Actores sociales y percepciones en torno a la materialidad arqueológica. Narrativas arqueológicas en entornos no académicos.

Bibliografía obligatoria:

Bovisio, M. A.

2013. El dilema de las definiciones ontologizantes: obras de arte, artefactos etnográficos, piezas arqueológicas. *Caiana* 3: 1-10.

Cabral, J. y C. Rivolta

2017. Virke, tinaja o vasija tosca: aproximaciones a un diálogo surgido desde la materialidad. *Práctica Arqueológica* 1(1): 1-14.

Curtoni, R.

2004. La dimensión política de la arqueología. El pasado indígena y la construcción del pasado. *En Aproximaciones contemporáneas a la Arqueología pampeana. Perspectivas teóricas, metodológicas, analíticas y casos de estudio*, editado por G. Martínez, M. Gutiérrez, R. Curtoni, M. Berón y P. Madrid, pp: 437-449. Facultad de Ciencias Sociales, Olavarría.

Jofré, C., & González, G.

2007. “En la Radio han dicho que no se Puede Tocar Nada...”. Reflexiones sobre el Patrimonio Arqueológico en la Provincia de San Juan en la Provincia de San Juan (Argentina). *Revista Chilena de Antropología* 19: 117-141.

Restifo, F.

2021. Pasado público, Pasado Diverso. Diálogos en la Arqueología de San Antonio de los Cobres (Salta, Argentina)”. *Campo Universitario* 2 (4): 1-19.

Salerno, V.

2018. Testimonios que nos da la tierra. Apropiación de objetos arqueológicos en la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología* (31): 89-107.

Silva, F. A.

2019. La cerámica Anuma'i y las marcas del fin del mundo. En *Arqueologías Vitales*, editado por H. Tantaleán y C. Gnecco, pp. 123-149. JAS Arqueología, Madrid.

Sokol, O. L., Grzegorzcyk, M., Funes, P. D., Tello, M., y Salerno, V. M.

2020. La vida de los objetos arqueológicos en museos históricos regionales del interior de la provincia de Buenos Aires. *Revista del Museo de Antropología* 13 (3): 93-104.

Bibliografía complementaria:

Haber, A.

2014. Interculturalidad epistémica y acción política en la arqueología poscolonial. En *Multivocalidad y activaciones patrimoniales en arqueología: perspectivas desde Sudamérica*, editado por M.C. Rivolta, M. Montenegro, L.M. Ferreira y J. Natri. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Buenos Aires.

Kusch, R.

1999 [1962]. *América Profunda*. Editorial Biblos (Selección)

Quesada, M., Moreno, E. y M. Gastaldi

2007. Narrativas arqueológicas públicas e identidades indígenas en Catamarca. *Revista arqueología pública* 2(1 [2]): 57-71.

Sprovieri, M., Barbich, S., y Cohen, S.

2020. La larga duración del paisaje: un acercamiento a la multitemporalidad en La Paya, Valle Calchaquí, Salta. *Andes* 31(1): 1-26.

d. Organización del dictado de seminario

El seminario se dicta atendiendo a lo dispuesto por REDEC-2022-2847-UBA-DCT#FFYLla cual establece pautas complementarias para el dictado de las asignaturas de grado durante el Ciclo Lectivo 2023.

Seminario bimestre de verano

El seminario se dictará completamente en modalidad virtual.

Actividades sincrónicas: Se planean dos actividades sincrónicas semanales consistentes en dos encuentros entre profesor, profesora, inscriptos e inscriptas al seminario. Se expondrá un punto de vista acerca de los temas tratados siguiendo los contenidos, y se abrirá un espacio con el fin de resolver dudas o plantear inquietudes respecto de las lecturas indicadas para la semana correspondiente. Los encuentros serán los martes y viernes de 9 a 13 hs, en plataforma virtual a designar.

Actividades asincrónicas: Elaboración de un escrito breve por semana (máximo 6 páginas), basado en conceptos de un autor (o más de ser posible), de la bibliografía obligatoria (o complementaria si se justifica).

Actividades obligatorias: la actividad asincrónica es de carácter obligatorio para mantener regularidad. Por su parte, la instancia sincrónica requiere de un 80 % de asistencia mínima para regularizar la cursada.

Se pondrá a disposición de los y las concurrentes toda la bibliografía en formato digital desde días previos al inicio del seminario. Durante los encuentros sincrónicos se darán precisiones para la elaboración de los trabajos escritos, lo que también será publicado.

Carga Horaria:

Seminario bimestre de verano

La carga horaria es de 64 horas (sesenta y cuatro). Se dictarán dos clases semanales de 4 hs cada una. Se planea organizar los encuentros en torno a ejes de discusión surgidos de los textos de cada unidad, considerando lecturas por parte de los inscriptos y las inscriptas, así como la proporción de guías de lectura y actividades específicas en clases.

e. Organización de la evaluación

Regularización del seminario:

Es condición para alcanzar la regularidad del seminario aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) durante la cursada. Para ello los/las docentes a cargo dispondrán de un dispositivo definido para tal fin.

Aprobación del seminario:

Los/as estudiantes que cumplan el requisito mencionado podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD: El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.


RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y los/las Profesores a cargo del seminario.

f. Recomendaciones

Haber cursado al menos una de las siguientes materias de la orientación en arqueología: Teorías Arqueológicas Contemporáneas; Metodología y Técnicas de la Investigación Arqueológica o Modelos y Métodos de Análisis en Economía Prehistórica.



Dr. Federico Restifo



Lic. MARÍA JOSEFINA MARTINEZ
Directora
Dpto. de Cs. Antropológicas - FFyL - UBA