



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**

**MATERIA: TEORÍA ARQUEOLÓGICA CONTEMPORÁNEA**

**RÉGIMEN DE PROMOCIÓN:EF**

**MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL** (según Res. D 732/20 y normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el dictado a distancia)

**PROFESOR/A: YACOBACCIO, HUGO D.**

**CUATRIMESTRE:1**

**AÑO: 2021**

**CÓDIGO N°: 0748**

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**  
**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**  
**MATERIA: TEORÍA ARQUEOLÓGICA CONTEMPORÁNEA**  
**MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL<sup>1</sup>**  
**RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: EXAMEN FINAL**  
**CARGA HORARIA: 96 HORAS**  
**BIMESTRE / CUATRIMESTRE Y AÑO: 1º CUATRIMESTRE**  
**CÓDIGO N°: 0748**

**PROFESOR: YACOBACCIO, HUGO D.**

**EQUIPO DOCENTE<sup>2</sup>:**

**PROFESOR ASOCIADO: GOÑI, RAFAEL A.**

**PROFESORA ADJUNTO: RINDEL, DIEGO D.**

**JEFED E TRABAJOS PRÁCTICOS: MORALES, MARCELO R.,**

**AUXILIARES DE PRIMERA: SELDES, VERÓNICA**

**OBJETIVOS**

El centro de diferentes abordajes teóricos en la Arqueología ha sido la formulación de diferentes versiones acerca del pasado. Dado que el pasado no puede ser conocido directamente, desde el presente se proponen y generan diversas aproximaciones a partir de distintos marcos conceptuales. Estos comprenden un abanico que abarca desde el realismo científico hasta la hermenéutica. De tal modo, y a los fines de reflejar esta diversidad teórico/metodológica de la disciplina en los últimos 50 años, el presente programa está estructurado en función de un eje temporal que discute y analiza los diferentes marcos conceptuales que ha adoptado la Arqueología para plantear sus versiones sobre el pasado. El presente programa de la materia destaca el análisis de conceptos epistemológicos básicos en la generación de conocimiento arqueológico. Asimismo, se enfatizará un criterio histórico para estudiar la diversidad teórica que caracteriza a la arqueología actual. La base de los trabajos prácticos será la lectura de las propuestas teóricas y metodológicas originales de las principales corrientes teóricas en la arqueología de los últimos cincuenta años. Cada uno de los temas del programa tendrá una bibliografía obligatoria y una complementaria indicativa para ampliar la temática de que se trate.

**B y C) CONTENIDO Y BIBLIOGRAFÍA**

**PROGRAMA DE TEÓRICOS**

---

<sup>1</sup> Programa adecuado a las pautas de funcionamiento para la modalidad virtual establecidas en Res. (D) N°. 732/20 y otra normativa específica dispuesta a los efectos de organizar la cursada en el contexto de la emergencia sanitaria que impide el desarrollo de clases presenciales en la Universidad.

<sup>2</sup> Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

## **1. Evolucionismo del siglo XIX (1860-1880). Categorías de análisis.**

### ***Bibliografía Obligatoria:***

Trigger, B.C. 1982. *La Revolución Arqueológica*, Cap. II, Ediciones Fontamara, Barcelona.

Trigger, B. C. 1989. *Historia del Pensamiento Arqueológico*, Capítulos 3 y 4. Crítica, Barcelona.

### ***Bibliografía Complementaria:***

Diaz-Andreu, M. 2007. *A World History of Nineteenth-Century Archaeology. Nationalism, Colonialism, and the Past*, Capítulo 13. Oxford University Press, Oxford.

## **2. Marcos conceptuales Histórico-Culturales: Difusionismo, Historicismo y Particularismo histórico. Inclusión del funcionalismo a partir de 1950.**

### ***Bibliografía Obligatoria:***

González, A.R. 2004. *La Arqueología del Noroeste Argentino y las Culturas Formativas de la cuenca del Titicaca. Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXIX: 7-38.*

Gordon Childe, V. 1995 (1947). *Teoría de la Historia*, cap. 2. Editorial Leviatán, Buenos Aires.

Webster, G.S. 2009. *Culture History: A Cultural Historical Approach*, pp. 11-28. En: *Handbook of Archaeological Theories* (ed. por Bentley y Maschner). Altamira Press.

Wiley, G. y P. Phillips 1958. *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago, University of Chicago Press. Introducción y Cap. I.

### **Bibliografía Complementaria (no obligatoria)**

Gradín, C.J., A. Aschero y A.M. Aguerre. 1979. *Arqueología del área Río Pinturas (Santa Cruz). Relaciones XIII: 183-227.*

Menghin, O. 1957. *Estilos del Arte Rupestre de Patagonia. Acta Praehistórica. T. I. pp. 57-87.*

Raffino Rodolfo. 1975. *Potencial ecológico y modelos económicos en el Noroeste argentino. Relaciones IX: 21-46.*

Sanguinetti de Bórmida. 1972. *La “neolitización” de las áreas marginales de América del Sur. Relaciones : 9-23.*

## **3. Marcos conceptuales Procesuales, Evolucionistas y Marxistas**

### ***Bibliografía Obligatoria:***

Akin, S., 2015. A Review on the Roots of Marxist Approach in Archaeology. *International Journal of Archaeology* 3: 33-38.

Binford, L. 2007 (1962). Arqueología como Antropología. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 15-27. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Kristiansen, K. 1998. *Europa antes de la Historia*, cap. 3, 61-100. Ediciones Península, Barcelona.

Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 2: 29-54 y Cap. 5: 91-114. Editorial Ariel, Barcelona.

Watson, P. J., Leblanc, S. A. y Redman C. L. 1974. *El método científico en Arqueología*. Madrid, Alianza. Cap. 1 y 2.

### **Bibliografía Complementaria (no obligatoria)**

Binford, L.R. 2007 (1980). Humo de saucos y colas de perros los sistemas de asentamiento de los cazadores-recolectores y la formación de los sitios arqueológicos. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Traducido por L.A. Orquera y Compilado por V. D. Horwitz. Publicaciones de la SAA, pp: 439-463.

Johnson, A., 2004. The Goals of Processual Archaeology. En: *Processual Archaeology. Exploring Analytical Strategies, Frames of Reference, and Culture Process*. Edited by Amber Johnson, Pp: 11-27. Praeger, Londres.

### **3.1. Arqueologías Evolutivas**

#### ***Bibliografía Obligatoria:***

Dunnell, R. 1989. Aspects of the Application of Evolutionary Theory in Archaeology. *En Archaeological Thought in America*, ed. por C. Lamberg-Karlovsky, Cambridge, Cambridge University Press. Pp. 35-49. (Versión traducida por L.A. Orquera).

Marcus, J. 2008. The Archaeological Evidence for Social Evolution. *Annual Review of Anthropology* 37:251-266.

Muscio, H. 2002. Cultura Material y Arqueología Evolutiva. En: *Perspectivas Integradoras entre Arqueología y Evolución*, ed. por G.A. Martínez y J.L. Lanata, pp. 21-54. INCUAPA, Olavarría.

### **3.2. Ecología del Comportamiento Humano**

#### ***Bibliografía Obligatoria:***

Bird, D. W. y F. J. O'Connell 2006. Behavioral Ecology and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* 14 (2): 143-188.

Boone, J.L. y E.A. Smith. 2007 (1998). ¿Todavía es evolución? Una crítica de la arqueología evolutiva. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Codding, F.A. y D.W. Bird 2015. Behavioral ecology and the future of archaeological science. *Journal of Archaeological Science* 56:9-20.

### **3.3 Arqueología Procesual y tendencias multidisciplinarias**

#### ***Bibliografía Obligatoria:***

Binford, L. R. 1990. Mobility, Housing, and Environment: a Comparative Study. *Journal of Anthropological Research* 46: 119-152.

Binford, L.R. 2001. Where do Research Problems Come From? *American Antiquity* 66: 669-678.

Johnson, A. L. 2004. The Goals of Processual Archaeology. En: *Processual Archaeology. Exploring Analytical Strategies, Frames of Reference and Culture Process*. Ed. Amber Johnson, pp: 11-27.

Johnson, A., Gil, A., Neme, G. y J. Freeman 2009. Maíces e intensificación: explorando el uso de los marcos de referencia. *Arqueología y Evolución. Teoría, Metodología y Casos de estudio*. Ed. por G. López y M. Cardillo, pp.: 23-44.

Martinón-Torres, M. y D. Killik 2015. Archaeological Theories and Archaeological Sciences. En: *The Oxford Handbook of Archaeological Theory*, pp. 1-17. Oxford.

Wandsnider, L. 2004. Solving Meno's Puzzle, Defeating Merlin's Subterfuge: Bodies of Reference Knowledge and Archaeological Inference. En: *Processual Archaeology. Exploring Analytical Strategies, Frames of Reference and Culture Process*. Ed. Amber Johnson, pp: 315-337.

### **3.4. Marxismo y Arqueología Social Latinoamericana**

#### ***Bibliografía Obligatoria:***

Bate, L.F. 1986. El Modo de Producción Cazador-Recolector. *Boletín de Antropología Americana* nº13: 3-31.

Lumbreras, L. 1974. *La Arqueología como Ciencia Social*, Ediciones Histar. Cap 1 y 2.

McGuire, R. 2009. Marxism, pp. 73-94. En *Handbook of Archaeological Theories* (ed. Por Bentley y Maschner). Altamira Press.

#### **4. Enfoques Interpretativos**

##### ***Bibliografía Obligatoria:***

Hodder, I. 1988. *Interpretación en Arqueología*. Editorial Crítica. Cap 1, 7 y 8.

Moragón Martínez, L. 2007. Estructuralismo y Postestructuralismo en Arqueología.

*Arqueoweb:Revistasobre Arqueología en Internet* 9(1): 1-57.

Shanks, M. 2007. Post Procesual archaeology and after. *Handbook of Archaeological Method and Theory*. Ed. por C. Chippindale y H. Maschner, Walnut Creek, Altamira.

Vaquer, J. 2015. La arqueología como ciencia del espíritu: relaciones entre la arqueología, la hermenéutica filosófica y las consecuencias prácticas de las interpretaciones. *Estudios Atacameños* 51: 15-32.

#### **4.1. Teoría Social**

##### ***Bibliografía Obligatoria:***

Dornan, J. 2002. Agency and Archaeology: Past, Present and Future Directions. *Journal of Archaeological Method and Theory* 9 (4): 303-329.

Nielsen, A. 2006. Estudios internodales e interacción interregional en los Andes Circunpuneños: Teoría, método y ejemplos de aplicación. En: *Esferas de interacción prehistóricas y fronteras nacionales modernas: los Andes sur-centrales*. Pp. 29-62. Editorial Instituto de Estudios Peruanos e Institute of AndeanResearch, Lima.

González-Ruibal, A. 2014. Malos Nativos: Una crítica de las arqueologías indígenas y postcoloniales. *Revista de Arqueología* 27(2): 47-63.

### **PROGRAMA DE TRABAJOS PRÁCTICOS**

Los trabajos prácticos se basarán en la presentación de diferentes vías de evaluación y/o validación de las ideas acerca del pasado, desde diversas perspectivas metodológicas, de acuerdo con la variedad de corrientes o tendencias teóricas vistas en teóricos. Previamente en la Introducción se trabajará sobre un punto general sobre generación del conocimiento en arqueología y cuestiones epistemológicas generales.

#### **Introducción.**

**Generación del conocimiento en arqueología. Estructura y jerarquía de los enunciados teóricos. Naturaleza del registro arqueológico. Paradigma. Explicación en ciencia. Teorías, modelos e hipótesis.**

### **Bibliografía:**

Bunge, M. 1985. ¿Qué es y a qué puede aplicarse el método científico? En: *Epistemología*. pp: 28-45. Ed. Ariel, Barcelona.

Clark, G.A. 1993. Paradigms in science and archaeology. *Journal of Archaeological Research* 1(3): 203-234.

Collard, Mark, Michael Kemery, and Samantha Banks 2009. Causes of toolkit variation among hunter-gatherers: a test of four competing hypotheses. *Canadian Journal of Archaeology*: 1-19.

Kintigh, K.W., Altschul, J.H., Beaudry, M.C., Drennan, R.D., Kinzig, A.P., Kohler, T.A., Limp, W.F., Maschner, H.D., Michener, W.K., Pauketat, T.R. and Peregrine, P., 2014. Grand challenges for archaeology. *American Antiquity* 79(1): 5-24. Principio.

Klimovsky, G. 1995. *Las Desventuras del Conocimiento Científico. Una Introducción a la Epistemología*, cap. 7, 8, 9 y 10. A-Z Editora, Buenos Aires.

Kuhn, T.S. *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, Introducción, Caps. 3, 4 y 5. FCE, México.

Pardo, R. 2012. El desafío de las ciencias sociales: desde el naturalismo a la hermenéutica. En: *Epistemología de las Ciencias Sociales. Perspectivas y problemas de las representaciones científicas de lo social*, cap. 4, pp. 103-124. Editorial Biblos.

Winterhalder, B. 2002. Models. *Darwin and Archaeology: a handbook of key concepts*, cap. 12: 201-224. Greenwood Publishing Group.

### **Trabajo Practico N°1: “Escuelas Histórico-culturales en arqueología”.**

#### **Bibliografía:**

González, A. Rex  
1956. La cultura Condorhuasi del Noroeste Argentino. *Runa* VII: 37-85.

Menghín, O.  
1957. Estilos del Arte Rupestre de Patagonia. *Acta Praehistórica*. T. I. pp. 57-87

Wiley, G. y P. Phillips  
1958. Introducción y Capítulo 1. En: *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago, University of Chicago Press. pp: 1-43

### **Trabajo Práctico N°2: Nueva Arqueología.**

#### **Bibliografía**

Binford, L.R.

1972. Archaeology as Anthropology. En *An Archaeological Perspective*, NY, Seminar Press. Pp.20-32.

Watson, P. J., Leblanc, S. A. y Redman C. L.

1974. *El método científico en Arqueología*. Madrid. Alianza. Cap. 1 y 2.

### **Trabajo Práctico N° 3: Arqueología Procesual**

#### **Bibliografía**

De Nigris, M. 2008. Modelos de transporte etnoarqueológicos: sobre su aplicabilidad y pertinencia para el interior de Patagonia. En: *Temas de Arqueología. Estudios Tafonómicos y Zooarqueológicos (I)*. Compilado por Acosta, A., D. Loponte y L. Mucciolo.

Johnson, A., Gil, A., Neme, G. y J. Freeman 2009. Maíces e intensificación: explorando el uso de los marcos de referencia. *Arqueología y Evolución. Teoría, Metodología y Casos de estudio*. Editado por G. López y M. Cardillo, pp.: 23-44.

Gallardo, F. y H. D. Yacobaccio 2007. ¿Silvestres o domesticados? Camélidos en el arte rupestre del formativo temprano en el desierto de Atacama (norte de Chile). *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino*, Vol. 12, N° 2: 9-31.

### **Trabajo Práctico N° 4: Arqueología Evolutiva.**

#### **Bibliografía**

Dunnell, R.

1989. Aspects of the Application of Evolutionary Theory in Archaeology. En *Archaeological Thought in America*, editado por C. Lamberg-Karlovsky (ed.), Cambridge, Cambridge University Press. Pp. 35-49.

Ramenofsky, A. F.

1998. La Teoría Evolutiva y el registro del reemplazo de artefactos de las poblaciones nativas de América del Norte. En: *Studies in Culture Change and Archaeology*, J.G. Cusick (Ed.), Occasional Papers n° 25. Ficha de Cátedra – Modelos y Métodos de Análisis en Economía Prehistórica. UBA, FFyL, año 2000.

### **Trabajo Práctico N° 5: Ecología del Comportamiento Humano**

#### **Bibliografía**

Bird, D. W. y F. J. O'Connell 2006. Behavioral Ecology and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* 14 (2): 143-188.

Boone, J.L. y E.A. Smith.2007 (1998). ¿Todavía es evolución?. Una crítica de la arqueología evolutiva. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, Sociedad Argentina de

Antropología, Buenos Aires.

Zeanah, D.W. 2004. Sexual division of labor and central place foraging: a model for the Carson Desert of western Nevada. *Journal of Anthropological Archaeology* 23 (2004) 1–32.

### **Trabajo Práctico N° 6: Arqueologías Post-procesuales.**

#### **Bibliografía**

Hodder, I. 1988. *Interpretación en Arqueología*. Editorial Crítica. Cap 8.

Shanks, M. 2007. Post Procesual archaeology and after. *Handbook of Archaeological Method and Theory*. Editado por Chippindale and H. Maschner (eds), Walnut Creek, Altamira.

### **Trabajo Práctico N° 7: Arqueologías Post-procesuales: Enfoque hermenéutico.**

#### **Bibliografía**

Hodder, I.

1988. *Interpretación en Arqueología*. Editorial Crítica. Cap 1 y 7.

Acuto, F. 2007. Fragmentación vs. Integración comunal: Repensando el Período Tardío del Noroeste Argentino. *Estudios Atacameños: Arqueología y Antropología Surandinas* 34: 71-95.

Vaquer, J. 2015. La arqueología como ciencia del espíritu: relaciones entre la arqueología, la hermenéutica filosófica y las consecuencias prácticas de las interpretaciones. *Estudios Atacameños* 51: 15-32.

### **Trabajo Práctico N° 8: Arqueologías Post-procesuales: Teoría social.**

#### **Bibliografía**

Dornan, J. 2002. Agency and Archaeology: Past, Present and Future Directions. *Journal of Archaeological Method and Theory* 9 (4): 303-329.

Nielsen, A. 2006. Estudios internodales e interacción interregional en los Andes Circunpuneños: Teoría, método y ejemplos de aplicación. En: *Esferas de interacción prehistóricas y fronteras nacionales modernas: los Andes sur-centrales*. Pp. 29-62. Editorial Instituto de Estudios Peruanos e Institute of Andean Research, Lima.

### **Trabajo Práctico N° 9: Perspectivas de género en Arqueología.**

#### **Bibliografía**

Mateu, T. E. (2007). Desde una propuesta arqueológica feminista y materialista/From a feminist and materialist archaeological perspective. *Complutum*, 18, 201-208.

Subías, S. M. (2014). Arqueologías Engeneradas. Breve introducción a los estudios de género en Arqueología hasta la actualidad. *ArqueoWeb*, 15, 242-247.

## **E) ORGANIZACIÓN DEL DICTADO DE LA MATERIA**

La materia se dicta en modalidad virtual mientras duren las restricciones establecidas por el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio definido por el gobierno nacional (DNU 297/2020). Su funcionamiento se adecua a lo establecido en la Res. (D) N° 732/20 y a la normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el dictado a distancia.

El dictado de clases se realiza a través del campus virtual de la Facultad de Filosofía y Letras y de otros canales de comunicación virtual que se consideren pertinentes para favorecer el intercambio pedagógico con los/las estudiantes.

La carga horaria total es de 96 horas

### **Modalidad de trabajo**

En los trabajos prácticos los alumnos/as deberán responder por escrito a una serie de consignas respecto del tema de que se trate; se realizarán nueve entregas a lo largo del cuatrimestre de acuerdo a los temas enumerados más arriba. La bibliografía propuesta puede ser modificada en algunos casos según necesidades que surjan durante el curso.

## **E) ORGANIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN:**

**Régimen de promoción con EXAMEN FINAL (EF)** establecido en el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17); incorpora las modificaciones establecidas en la Res. (D) N° 732/20 para su adecuación a la modalidad virtual de manera excepcional.

### **-Regularización de la materia:**

Es condición para alcanzar la regularidad de la materia aprobar 2 (dos) instancias de evaluación parcial (o sus respectivos recuperatorios) con un mínimo de 4 (cuatro) puntos en cada instancia. Quienes no alcancen las condiciones establecidas para el régimen con EXAMEN FINAL deberán reinscribirse u optar por rendir la materia en calidad de libre.

### **-Aprobación de la materia:**

La aprobación de la materia se realizará mediante un EXAMEN FINAL en el que deberá obtenerse una nota mínima de 4 (cuatro) puntos.

cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (Res. CD N° 1117/10) quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los departamentos docentes y el equipo docente de la materia.

Se dispondrá de UN (1) RECUPERATORIO para aquellos/as estudiantes que:

- hayan estado ausentes en una o más instancias de examen parcial;
- hayan desaprobado una instancia de examen parcial.

La desaprobación de más de una instancia de parcial constituye la pérdida de la regularidad y el/la estudiante deberá volver a cursar la materia.

Cumplido el recuperatorio, de no obtener una calificación de aprobado (mínimo de 4 puntos), el/la estudiante deberá volver a inscribirse en la asignatura o rendir examen en calidad de libre.

La nota del recuperatorio reemplaza a la nota del parcial original desaprobado o no rendido.

La corrección de las evaluaciones y trabajos prácticos escritos deberá efectuarse y ser puesta a disposición del/la estudiante en un plazo máximo de 3 (tres) semanas a partir de su realización o entrega.

#### VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:

Durante la vigencia de la regularidad de la cursada de una materia, el/la estudiante podrá presentarse a examen final en 3 (tres) mesas examinadoras en 3 (tres) turnos alternativos no necesariamente consecutivos. Si no alcanzara la promoción en ninguna de ellas deberá volver a inscribirse y cursar la asignatura o rendirla en calidad de libre. En la tercera presentación el/la estudiante podrá optar por la prueba escrita u oral.

A los fines de la instancia de EXAMEN FINAL, la vigencia de la regularidad de la materia será de 4 (cuatro) años. Cumplido este plazo el/la estudiante deberá volver a inscribirse para cursar o rendir en condición de libre.

**RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS:** El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y la cátedra.



Dr. Hugo D. Yacobaccio  
Profesor Titular Regular