



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

CÓDIGO N°: 0748

MATERIA: TEORÍA ARQUEOLÓGICA CONTEMPORÁNEA

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: EF

MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL ajustado a lo dispuesto por REDEC-2022-2844-UBA-DCT#FFYL.

PROFESOR/A: GOÑI RAFAEL AGUSTÍN

CUATRIMESTRE: 1°

AÑO: 2023

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS
CÓDIGO N°: 0748

MATERIA: TEORÍA ARQUEOLÓGICA CONTEMPORÁNEA

MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL ajustado a lo dispuesto por REDEC-2022-2844-UBA-DCT#FFYL ¹

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: EF

CARGA HORARIA: 96 HORAS

1° CUATRIMESTRE 2023

PROFESOR/A: GOÑI, RAFAEL A.

EQUIPO DOCENTE:²

PROFESOR ADJUNTO: RINDEL, DIEGO D.

JEFE DE TRABAJOS PRÁCTICOS: MORALES, MARCELO R.,

AUXILIARES DE PRIMERA: SELDES, VERÓNICA

AUXILIAR DE SEGUNDA: A DESIGNAR

ADSCRIPTOS: A DESIGNAR

a. **Objetivos:**

El centro de diferentes abordajes teóricos en la Arqueología ha sido la formulación de diferentes versiones acerca del pasado. Dado que el pasado no puede ser conocido directamente, desde el presente se proponen y generan diversas aproximaciones a partir de distintos marcos conceptuales. Estos comprenden un abanico que abarca desde el realismo científico hasta la hermenéutica. De tal modo, y a los fines de reflejar esta diversidad teórico/metodológica de la disciplina en los últimos 50 años, el presente programa está estructurado en función de un eje temporal que discute y analiza los diferentes marcos conceptuales que ha adoptado la Arqueología para plantear sus versiones sobre el pasado. El presente programa de la materia destaca el análisis de conceptos epistemológicos básicos en la generación de conocimiento arqueológico. Asimismo, se enfatizará un criterio histórico para estudiar la diversidad teórica que caracteriza a la arqueología actual. La base de los trabajos prácticos será la lectura y discusión de las propuestas teóricas y metodológicas originales de las principales corrientes teóricas en la arqueología de los últimos cincuenta años. Cada uno de los temas del programa tendrá una bibliografía obligatoria indicativa para ampliar la temática de que se trate.

b. **Contenidos:**

A. DE TEÓRICOS

1. Evolucionismo del siglo XIX (1860-1880). Categorías de análisis.

2. Marcos conceptuales Histórico-Culturales: Difusionismo, Historicismo y Particularismo histórico. Inclusión del funcionalismo a partir de 1950.

3. Marcos conceptuales Procesuales. Nueva Arqueología y Arqueología Procesual. Enfoques evolutivos. Ecología del Comportamiento Humano. Enfoques Marxistas y Arqueología Social Latinoamericana

4. Enfoques Interpretativos y Arqueología Post-procesual. Introducción. Enfoques Interpretativos y

¹ Establece para el dictado de las asignaturas de grado durante la cursada del 1° y 2° cuatrimestre de 2023 las pautas complementarias a las que deberán ajustarse aquellos equipos docentes que opten por dictar algún porcentaje de su asignatura en modalidad virtual.

² Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

Enfoques Hermenéuticos. Estudios de la Agencia. Teoría Social.

BIBLIOGRAFÍA DE TEÓRICOS

1. Evolucionismo del siglo XIX (1860-1880).

Trigger, B.C. 1982. *La Revolución Arqueológica*, Cap. II, Ediciones Fontamara, Barcelona.

Trigger, B. C. 1989. *Historia del Pensamiento Arqueológico*, Capítulos 3 y 4. Crítica, Barcelona.

Diaz-Andreu, M. 2007. *A World History of Nineteenth-Century Archaeology. Nationalism, Colonialism, and the Past*, Capítulo 13. Oxford University Press, Oxford.

2. Marcos conceptuales Histórico-Culturales

González, A.R. 2004. *La Arqueología del Noroeste Argentino y las Culturas Formativas de la cuenca del Titicaca. Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXIX: 7-38.*

Gordon Childe, V. 1995 (1947). *Teoría de la Historia*, cap. 2. Editorial Leviatán, Buenos Aires.

Webster, G.S. 2009. *Culture History: A Cultural Historical Approach*, pp. 11-28. En: *Handbook of Archaeological Theories* (ed. por Bentley y Maschner). Altamira Press.

Willey, G. y P. Phillips 1958. *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago, University of Chicago Press. Introducción y Cap. I.

3. Arqueología Procesual. Nueva Arqueología y Procesualismo. Enfoques Evolutivos. Ecología del Comportamiento Humano.

Nueva Arqueología y Arqueología Procesual

Binford, L. R. 2007 (1962). *Arqueología como Antropología*. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 15-27. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Binford, L.R. 2007 (1980). *Humo de saucos y colas de perros los sistemas de asentamiento de los cazadores-recolectores y la formación de los sitios arqueológicos*. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Traducido por L.A. Orquera y Compilado por V. D. Horwitz. Publicaciones de la SAA, pp: 439-463.

Binford, L.R. 2001. *Where do Research Problems Come From?* *American Antiquity* 66: 669-678.

Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 2: 29-54 y Cap. 5: 91-114. Editorial Ariel, Barcelona.

Johnson, A., 2004. *The Goals of Processual Archaeology*. En: *Processual Archaeology. Exploring Analytical Strategies, Frames of Reference, and Culture Process*. Edited by Amber Johnson, Pp: 11-27. Praeger, Londres.

Kelly, R.L. 1995. *The Foraging Spectrum. Diversity in Hunter-Gatherer Lifeways*. Caps. 1, 2 y 3. Smithsonian Institution Press, Washington.

Kirch, P.V. 1980. The Archaeological Study of Adaptation: Theoretical and Methodological Issues. En *Advances in Archaeological Method and Theory*, vol. 3: 101-156.

López, G. E. J. 2013. Complementariedad teórica en arqueología: entrelazando perspectivas darwinistas y marxistas.

Martinón-Torres, M. y D. Killik 2015. Archaeological Theories and Archaeological Sciences. En: *The Oxford Handbook of Archaeological Theory*, pp. 1-17. Oxford.

Sassaman, K. 2004. Complex Hunter-Gatherers in Evolution and History: A North American Perspective. *Journal of Archaeological Research*, Vol. 12, N 3: 227-280.

Wandsnider, L. 2004. Solving Meno's Puzzle, Defeating Merlin's Subterfuge: Bodies of Reference Knowledge and Archaeological Inference. En: *Processual Archaeology. Exploring Analytical Strategies, Frames of Reference and Culture Process*. Ed. Amber Johnson, pp: 315-337.

Watson, P. J., Leblanc, S. A. y Redman C. L. 1974. *El método científico en Arqueología*. Madrid, Alianza. Cap. 1 y 2.

Arqueologías Evolutivas

Dunnell, R. 1989. Aspects of the Application of Evolutionary Theory in Archaeology. *En Archaeological Thought in America*, ed. por C. Lamberg-Karlovsky, Cambridge, Cambridge University Press. Pp. 35-49. (Versión traducida por L.A. Orquera).

Marcus, J. 2008. The Archaeological Evidence for Social Evolution. *Annual Review of Anthropology* 37:251-266.

Muscio, H. 2002. Cultura Material y Arqueología Evolutiva. En: *Perspectivas Integradoras entre Arqueología y Evolución*, ed. por G.A. Martínez y J.L. Lanata, pp. 21-54. INCUAPA, Olavarría.

O'Brien, M. y T.D. Holland. 2007. El papel de la adaptación en la explicación arqueológica. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Traducido por L.A. Orquera y Compilado por V. D. Horwitz. Publicaciones de la SAA, pp: 109-145.

Ecología del Comportamiento Humano

Bird, D. W. y F. J. O'Connell 2006. Behavioral Ecology and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* 14 (2): 143-188.

Boone, J.L. y E.A. Smith. 2007 (1998). ¿Todavía es evolución? Una crítica de la arqueología evolutiva. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Codding, F.A. y D.W. Bird 2015. Behavioral ecology and the future of archaeological science. *Journal of Archaeological Science* 56:9-20.

Laland, K. N., & O'Brien, M. J. (2010). Niche construction theory and archaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory*, 17(4), 303-322.

Marxismo y Arqueología Social Latinoamericana

Akin, S., 2015. A Review on the Roots of Marxist Approach in Archaeology. *International Journal of Archaeology* 3: 33-38.

Bate, L.F. 1986. El Modo de Producción Cazador-Recolector. *Boletín de Antropología Americana* nº13: 3-31.

Gilman, A. 2007. El Marxismo en la Arqueología Norteamericana. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Traducido por L.A. Orquera y Compilado por V. D. Horwitz. Publicaciones de la SAA, pp: 337-381.

Lumbreras, L. 1974. *La Arqueología como Ciencia Social*, Ediciones Histar. Cap 1 y 2.

McGuire, R. 2009. Marxism, pp. 73-94. En *Handbook of Archaeological Theories* (ed. Por Bentley y Maschner). Altamira Press.

4. Arqueología Post-procesual. Introducción. Enfoques Interpretativos y Enfoques Hermenéuticos. Estudios de la Agencia. Teoría Social.

Hodder, I. 1988. *Interpretación en Arqueología*. Editorial Crítica. Cap 1, 7 y 8.

Moragón Martínez, L. 2007. Estructuralismo y Postestructuralismo en Arqueología. *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet* 9(1): 1-57.

Preucel, R.W. and I. Hodder. 1996. *Contemporary Archaeology in Theory. A Reader*. Pp: 299-314 y 519-530.

Shanks, M. 2007. Post Procesual archaeology and after. *Handbook of Archaeological Method and Theory*. Ed. por C. Chippindale y H. Maschner, Walnut Creek, Altamira.

Paynter, R. and R. Mc Guire. 1991. The Archaeology of Inequality: material culture, domination and resistance. En: R. Mc Guire y R. Paynter (eds.). *The Archaeology of Inequality*. Oxford: Blackwell, pp: 1-27.

Teoría Social

Dorman, J. 2002. Agency and Archaeology: Past, Present and Future Directions. *Journal of Archaeological Method and Theory* 9 (4): 303-329.

Nielsen, A. 2006. Estudios internodales e interacción interregional en los Andes Circunpuneños: Teoría, método y ejemplos de aplicación. En: *Esferas de interacción prehistóricas y fronteras nacionales modernas: los Andes sur-centrales*. Pp. 29-62. Editorial Instituto de Estudios Peruanos e Institute of Andean Research, Lima.

González-Ruibal, A. 2014. Malos Nativos: Una crítica de las arqueologías indígenas y postcoloniales. *Revista de Arqueología* 27(2): 47-63.

TRABAJOS PRÁCTICOS

A) Programa de prácticos:

1) .

B. DE TRABAJOS PRÁCTICOS

Los trabajos prácticos se basarán en la presentación y discusión de diferentes vías de evaluación y/o validación de las ideas acerca del pasado presentadas desde diversas perspectivas metodológicas y de acuerdo con la variedad de corrientes o tendencias teóricas vistas en teóricos. Previamente en la Introducción se trabajará sobre un punto general sobre filosofía de la ciencia, generación del conocimiento en arqueología y cuestiones epistemológicas generales que atañen a los distintos enfoques teóricos. Las discusiones y reflexiones en trabajos prácticos tendrán como eje la explicación, desde las diferentes perspectivas teóricas, de la **variabilidad** en Arqueología.

1. **Introducción:** Generación del conocimiento en Arqueología. Naturaleza del registro arqueológico. Paradigmas. Explicación en ciencia. Estructura y jerarquía de los enunciados teóricos. Teorías, modelos e hipótesis.
2. **Enfoques Histórico-culturales en Arqueología.** Métodos y técnicas empiristas
3. **Nueva Arqueología y Arqueología Procesual.** Enfoques evolutivos. Ecología del Comportamiento Humano. Metodologías deductivas, estudios actualísticos, marcos de referencia y modelos de optimización.
- 4) **Enfoques Post-procesuales.** Introducción. Enfoques hermenéuticos. Estudios de la Agencia. Construcciones presentes, narrativas y aproximaciones interpretativas. Fenomenología y Hermenéutica.
- 5) **Perspectivas de género.**

BIBLIOGRAFÍA DE TRABAJOS PRÁCTICOS

1.Introducción

Bunge, M. 1985. ¿Qué es y a qué puede aplicarse el método científico? En: *Epistemología*. pp: 28-45. Ed. Ariel, Barcelona.

Clark, G.A. 1993. Paradigms in science and archaeology. *Journal of Archaeological Research* 1(3): 203-234.

Collard, Mark, Michael Kemery, and Samantha Banks 2009. Causes of toolkit variation among hunter-gatherers: a test of four competing hypotheses. *Canadian Journal of Archaeology*: 1-19.

Kintigh, K.W., Altschul, J.H., Beaudry, M.C., Drennan, R.D., Kinzig, A.P., Kohler, T.A., Limp, W.F., Maschner, H.D., Michener, W.K., Pauketat, T.R. and Peregrine, P. 2014. Grand challenges for archaeology. *American Antiquity* 79(1): 5-24. Principio.

Klimovsky, G. 1995. *Las Desventuras del Conocimiento Científico. Una Introducción a la Epistemología*, cap. 7, 8, 9 y 10. A-Z Editora, Buenos Aires.

Kuhn, T.S. *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, Introducción, Caps. 3, 4 y 5. FCE, México.

Meltzer. D. 1989. A question of relevance. En: A Christenson Ed. *Tracing archaeology's past: the historiography of archaeology*, pp: 5-20.

Pardo, R. 2012. El desafío de las ciencias sociales: desde el naturalismo a la hermenéutica. En: *Epistemología de las Ciencias Sociales. Perspectivas y problemas de las representaciones científicas de lo social*, cap. 4, pp. 103-124. Editorial Biblos.

Salmon, M. 1982. *Philosophy and Archaeology*. Academic Press, New York. Cap. 6.

Schiffer, M.B. 1988. The Structure of Archaeological Theory. *American Antiquity* 53: 461-85.

Winterhalder, B. 2002. Models. *Darwin and Archaeology: a handbook of key concepts*, cap. 12: 201-224. Greenwood Publishing Group.

2. Enfoques Histórico-culturales en Arqueología

Boschín, M.T. 1993. Arqueología: categorías, conceptos y unidades de análisis. *Etia* nº 38/38: 5-55.

González, A. Rex

1956. La Cultura Condorhuasi del Noroeste Argentino. *Runa* VII: 37-85.

Gradin, C.J., A. Aschero y A.M. Aguerre. 1979. Arqueología del área Río Pinturas (Santa Cruz). *Relaciones* XIII: 183-227.

Menghín, O. 1957. Estilos del Arte Rupestre de Patagonia. *Acta Praehistorica*. T. I. pp. 57-87

Raffino Rodolfo. 1975. Potencial ecológico y modelos económicos en el Noroeste argentino. *Relaciones* IX: 21-46.

Sanguinetti de Bórmida. 1972. La “neolitización” de las áreas marginales de América del Sur. *Relaciones*: 9-23.

Schobinger, J. 1969. Prehistoria de Suramérica. Barcelona, Nueva Colección Labor. Editorial Labor. Cap.1.

Willey, G. y P. Phillips. 1958. Introducción y Capítulo 1. En: *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago, University of Chicago Press. pp: 1-43

3. Nueva Arqueología y Arqueología Procesual

Watson, P. J., Leblanc, S. A. y Redman C. L. 1974. *El método científico en Arqueología*. Madrid. Alianza. Cap. 1 y 2.

Bettinger, R. L. 2009. Hunter-Gatherer Foraging. Five Simple Models. Cap.1 “How to Calculate Optimal Diet Breadth. Pp: 1-20. Elliot Werner Publications Inc., New York.

Binford, L R. 1981. Bones. Ancient Men and Modern Myths. NY, Academic Press. Cap. 2. Pp. 21-30.

Binford, L.R. 2001. Where do Research Problems Come From? *American Antiquity* 66: 669-678.

Binford, L. R. 2001. Constructing Frames of Reference: An Analytical Method for Archaeological Theory Building Using Hunter-Gatherer and Environmental Data Sets. Berkeley, University of California Press. Capítulo 2.

Binford, L. R. 1990. Mobility, Housing, and Environment: a Comparative Study. *Journal of Anthropological Research* 46: 119-152.

Borrero, L.A. 1989-90. Evolución cultural divergente en la Patagonia austral. *Anales del Instituto de la Patagonia* (Serie Ciencias Sociales) 19: 133-139.

Borrero, L.A. 1995. Historia reciente de la arqueología patagónica. *Runa* XXII: 151-176.

De Nigris, M. 2008. Modelos de transporte etnoarqueológicos: sobre su aplicabilidad y pertinencia para el interior de Patagonia. En: *Temas de Arqueología. Estudios Tafonómicos y Zooarqueológicos (I)*. Compilado por Acosta, A., D. Loponte y L. Mucciolo.

Dincauze, D. 2000. *Environmental Archaeology. Principles and Practice*. Cap. 2: 20-35. Cambridge University Press.

Flannery, K. V. 2007 (1982). El Marshalltown de oro: una parábola para la arqueología de la década de 1980. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Traducido por L.A. Orquera y Compilado por V. D. Horwitz. Publicaciones de la SAA, pp: 61-78.

Johnson, A., Gil, A., Neme, G. y J. Freeman 2009. Maíces e intensificación: explorando el uso de los marcos de referencia. *Arqueología y Evolución. Teoría, Metodología y Casos de estudio*. Ed. por G. López y M. Cardillo, pp.: 23-44.

Gallardo, F. y H. D. Yacobaccio 2007. ¿Silvestres o domesticados? Camélidos en el arte rupestre del formativo temprano en el desierto de Atacama (norte de Chile). *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino*, Vol. 12, N° 2: 9-31.

Arqueología Evolutiva.

Ramenofsky, A. F. 1998. La Teoría Evolutiva y el registro del reemplazo de artefactos de las poblaciones nativas de América del Norte. En: *Studies in Culture Change and Archaeology*, J.G. Cusick (Ed.), Occasional Papers n° 25. Ficha de Cátedra – Modelos y Métodos de Análisis en Economía Prehistórica. UBA, FFyL, año 2000.

O'Brien M. and L. Lyman 2000. Darwinian Evolutionism Is Applicable to Historical Archaeology. *International Journal of Historical Archaeology* , Vol.4 N° 1:71-112.

O'Connell, J.F. 1995. Ethnoarchaeology needs a general theory of behavior. *Journal of Archaeological Research* 3: 205-225.

Ecología Evolutiva y Ecología del Comportamiento Humano

Boone, J.L. y E.A. Smith. 2007 (1998). ¿Sigue siendo evolución? Una crítica a la arqueología evolucionista. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Traducido por L.A. Orquera y Compilado por V. D. Horwitz. Publicaciones de la SAA, pp: 147-212.

Zangrando, F. 2009. Zooarqueología y procesos de cambio en poblaciones humanas: consideraciones teóricas y metodológicas. En: *Historia evolutiva y subsistencia de cazadores recolectores marítimos en Tierra del Fuego*. Pp. 25-42. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Zeanah, D.W. 2004. Sexual division of labor and central place foraging: a model for the Carson Desert of western Nevada. *Journal of Anthropological Archaeology* 23 (2004) 1–32.

4. Enfoques Post-procesuales. Introducción. Enfoques hermenéuticos. Estudios de la Agencia. Construcciones presentes, narrativas y aproximaciones interpretativas. Fenomenología y Hermenéutica.

Introducción

Hodder, I. 1988. *Interpretación en Arqueología*. Editorial Crítica. Cap 8.

Shanks, M. 2007. Post Procesual archaeology and after. *Handbook of Archaeological Method and Theory*. Editado por Chippindale and H. Maschner (eds), Walnut Creek, Altamira.

Orser, Ch.E. 1996. A Historical Archaeology of the Modern World, caps. 1 y 3. Contributions to Global Historical Archaeology, Plenum Press.

Van Pool, Ch. and T. Van Pool. 1999. The Scientific Nature of Postprocessualism. *American Antiquity*, 64(1), pp. 33-53.

Enfoques hermenéuticos.

Hodder, I. 1988. *Interpretación en Arqueología*. Editorial Crítica. Cap 1 y 7.

Acuto, F. 2007. Fragmentación vs. Integración comunal: Repensando el Período Tardío del Noroeste Argentino. *Estudios Atacameños: Arqueología y Antropología Surandinas* 34: 71-95.

Laura Pey.2019. De andenes y hebras: propuesta para una interpretación textil de los paisajes agrícolas Andinos. *Mundo de Antes*, Volumen 14(1); pp.79-109.

Vaquer, J. 2015. La arqueología como ciencia del espíritu: relaciones entre la arqueología, la hermenéutica filosófica y las consecuencias prácticas de las interpretaciones. *Estudios Atacameños* 51: 15-32.

Estudios de la Agencia.

Bianchi Vilelli, M. 2010. Cambio social y prácticas cotidianas en el orden colonial. Arqueología histórica en Floridablanca (San Julián, Argentina, Siglo XVIII). En: BAR, South American Archaeology Series N° 10, Capítulo 3: Perspectivas teóricas sobre el cambio social. Editado por Andrés A. Izeta.

Carden, N. 2013. Sobre diseños, lugares y prácticas sociales en el macizo del Deseado. En I. Gordillo y J. M. Vaquer (eds.), *La Espacialidad en Arqueología. Enfoques, métodos y aplicación*: 31-75. Quito, Ediciones Abya-Yala.

Pauketat, T., y S. Alt. 2005. Agency in a Postmold? Physicality and the Archaeology of Culture-Making. *Journal of Archaeological Method and Theory* 12 (3): 213-237.

Nielsen, A. 2006. Estudios internodales e interacción interregional en los Andes Circunpuneños: Teoría, método y ejemplos de aplicación. En: *Esferas de interacción prehistóricas y fronteras nacionales modernas: los Andes sur-centrales*. Pp. 29-62. Editorial Instituto de Estudios Peruanos e Institute of Andean Research, Lima.

Senatore, M.X. 2007. Arqueología e Historia en la Colonia Española de Floridablanca, Patagonia-siglo XVIII. Cap. 2. Ed. Teseo, Buenos Aires.

5. Perspectivas de género.

Preucel, R.W. and I. Hodder. 1996. Contemporary Archaeology in Theory. A Reader. Pp: 415-430.

Mateu, T. E. (2007). Desde una propuesta arqueológica feminista y materialista/From a feminist and materialist archaeological perspective. *Complutum*, 18, 201-208.

Scattolin, M. C. 2003. Representaciones sexuadas y jerarquías sociales en el noroeste argentino prehispanico. *Acta Americana* Vol 11:1, pp.: 30-48.

Subías, S. M. (2014). Arqueologías Engeneradas. Breve introducción a los estudios de género en Arqueología hasta la actualidad. *ArqueoWeb*, 15, 242-247.

5. Organización del dictado de la materia:

Se dicta en modalidad presencial. De forma transitoria, y según lo pautado por la resolución REDEC-2022-2844-UBA-DCT#FFYL, el equipo docente puede optar por dictar hasta un treinta por ciento (30%) en modalidad virtual mediante actividades exclusivamente asincrónicas. El tipo de actividades a realizar en esa modalidad se informarán a través de la página web de cada carrera antes del inicio de la inscripción, que se centrará principalmente en la presentación de power points con discusión posterior.

En los trabajos prácticos los alumnos/as trabajarán de manera presencial con guías de lectura y ejercitaciones que deberán ser respondidas por escrito y discutidas en clase. Además se realizará un trabajo práctico de síntesis por escrito que será entregado al final de la cursada. La bibliografía propuesta podrá ser modificada en algunos casos según necesidades que surjan durante el curso. Para mantener la regularidad se requiere un mínimo del 75% de asistencia y la entrega en tiempo y forma de las guías de lectura y trabajos prácticos mencionados.

- Carga Horaria:

Materia Cuatrimestral: La carga horaria mínima es de 96 horas (noventa y seis) y comprenden un mínimo de 6 (seis) y un máximo de 10 (diez) horas semanales de dictado de clases.

6. Organización de la evaluación:

Régimen de promoción con EXAMEN FINAL (EF)

Establecido en el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17.

Regularización de la materia:

Es condición para alcanzar la regularidad de la materia aprobar 2 (dos) instancias de evaluación parcial (o sus respectivos recuperatorios) con un mínimo de 4 (cuatro) puntos en cada instancia.

Quienes no alcancen las condiciones establecidas para el régimen con EXAMEN FINAL deberán reinscribirse u optar por rendir la materia en calidad de libre.

Aprobación de la materia:

La aprobación de la materia se realizará mediante un EXAMEN FINAL en el que deberá obtenerse una nota mínima de 4 (cuatro) puntos.



Para ambos regímenes:

Se dispondrá de **UN (1) RECUPERATORIO** para aquellos/as estudiantes que:

- hayan estado ausentes en una o más instancias de examen parcial;
- hayan desaprobado una instancia de examen parcial.

La desaprobação de más de una instancia de parcial constituye la pérdida de la regularidad y el/la estudiante deberá volver a cursar la materia.

Cumplido el recuperatorio, de no obtener una calificación de aprobado (mínimo de 4 puntos), el/la estudiante deberá volver a inscribirse en la asignatura o rendir examen en calidad de libre. La nota del recuperatorio reemplaza a la nota del parcial original desaprobado o no rendido.

La corrección de las evaluaciones y trabajos prácticos escritos deberá efectuarse y ser puesta a disposición del/la estudiante en un plazo máximo de 3 (tres) semanas a partir de su realización o entrega.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:

Durante la vigencia de la regularidad de la cursada de una materia, el/la estudiante podrá presentarse a examen final en 3 (tres) mesas examinadoras en 3 (tres) turnos alternativos no necesariamente consecutivos. Si no alcanzara la promoción en ninguna de ellas deberá volver a inscribirse y cursar la asignatura o rendirla en calidad de libre. En la tercera presentación el/la estudiante podrá optar por la prueba escrita u oral.

A los fines de la instancia de EXAMEN FINAL, la vigencia de la regularidad de la materia será de 4 (cuatro) años. Cumplido este plazo el/la estudiante deberá volver a inscribirse para cursar o rendir en condición de libre.

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y el equipo docente de la materia.

Dr. Rafael A. Goñi
Profesor Asociado Regular A/C