



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

CÓDIGO N°: 0748

MATERIA: TEORÍA ARQUEOLÓGICA CONTEMPORÁNEA

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: EF

MODALIDAD DE DICTADO: Ajustado a lo dispuesto por REDEC-2023-2382-UBA-DCT#FFYL.

PROFESOR/A: GOÑI RAFAEL AGUSTÍN

CUATRIMESTRE: 1°

AÑO: 2024

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS
CÓDIGO N°: 0748

MATERIA: TEORÍA ARQUEOLÓGICA CONTEMPORÁNEA

MODALIDAD DE DICTADO: Ajustado a lo dispuesto por REDEC-2023-2382-UBA-DCT#FFYL ¹

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: EF

CARGA HORARIA: 96 HORAS

1° CUATRIMESTRE 2024

PROFESOR/A: GOÑI, RAFAEL A.

EQUIPO DOCENTE:²

PROFESOR ADJUNTO: RINDEL, DIEGO D.

JEFE DE TRABAJOS PRÁCTICOS: MORALES, MARCELO R.

JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: SELDES, VERÓNICA

AUXILIAR DE PRIMERA: FLORES CONI, JOSEFINA

ADSCRIPTO GRADUADO: GUICHÓN, FRANCISCO,

ADSCRIPTOS ALUMNOS: CARBONI, BÁRBARA y RAMBLA, MARCOS.

Objetivos:

El centro de diferentes abordajes teóricos en la Arqueología ha sido la formulación de diferentes versiones acerca del pasado. Dado que el pasado no puede ser conocido directamente, desde el presente se proponen y generan diversas aproximaciones a partir de distintos marcos conceptuales. Estos comprenden un abanico que abarca desde el realismo científico hasta la hermenéutica. De tal modo, y a los fines de reflejar esta diversidad teórico/metodológica de la disciplina en los últimos 50 años, el presente programa está estructurado en función de un eje temporal que discute y analiza los diferentes marcos conceptuales que ha adoptado la Arqueología para plantear sus versiones sobre el pasado. La materia destaca el análisis de conceptos epistemológicos básicos en la generación de conocimiento arqueológico. Asimismo, se enfatizará un criterio histórico para estudiar la diversidad teórica que caracteriza a la arqueología actual. Se pondrá énfasis en la lectura de autores clásicos de cada corriente, sus variaciones actuales y los casos de aplicación en nuestro país. La base de los trabajos prácticos será la lectura de las propuestas teóricas y metodológicas originales de las principales corrientes teóricas en la arqueología de los últimos cincuenta años, con ejercitaciones específicas para cada tema. Cada uno de los temas del programa tendrá una bibliografía obligatoria y una complementaria indicativa para ampliar la temática de que se trate.

Contenidos:

A. DE TEÓRICOS

1. Breve síntesis de las corrientes teóricas actuales en Arqueología: Histórico-Cultural, Procesual, Postprocesual.

- Clark, G.A. 1993. Paradigms in science and archaeology. *Journal of Archaeological Research* 1(3): 203-234.

¹ Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

² Establece para el dictado de las asignaturas de grado durante la cursada del Bimestre de Verano, 1° y 2° cuatrimestre de 2024 las pautas complementarias a las que deberán ajustarse aquellos equipos docentes que opten por dictar algún porcentaje de su asignatura en modalidad virtual.

- Johnson, M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 2: 29-54 y Cap. 3: 55-70. Editorial Ariel, Barcelona.
- Johnson, M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 5: 91-114, Cap. 7: 131-150 y Cap. 11: 201-216. Editorial Ariel, Barcelona.
- Patrik, L. 1985. Is there an archaeological record? *Advances in Archaeological Method and Theory* 8: 27-62.
- Trigger, B.C. 1989. *Historia del Pensamiento Arqueológico*, Capítulos 3 y 4. Crítica, Barcelona.
- Van Pool, C.S. y T.L. Van Pool. 1999. The Scientific Nature of Postprocessualism. *American Antiquity* 64: 33-53.
- Yacobaccio, H. 2023. *Pensar la arqueología. Historia, paradigmas y conceptos*. Cap.1 y Epílogo. Ed. Eudeba. Colección Ciencia Joven 53.

2. Síntesis histórica de la arqueología y de la generación de teoría y metodología. Evolucionismo del siglo XIX.

- Johnson, M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap.9: 169-184. Editorial Ariel, Barcelona.
- Yacobaccio, H. 2023. *Pensar la arqueología. Historia, paradigmas y conceptos*. Cap.3. Ed. Eudeba. Colección Ciencia Joven 53.

3. Marcos conceptuales Histórico-Culturales: Difusionismo, Historicismo y Particularismo histórico.

- Yacobaccio, H. 2023. *Pensar la arqueología. Historia, paradigmas y conceptos*. Cap. 2. Ed. Eudeba. Colección Ciencia Joven 53.
- Yacobaccio, H. 2023. *Pensar la arqueología. Historia, paradigmas y conceptos*. Caps. 4 y 5. Ed. Eudeba. Colección Ciencia Joven 53.

a) Autores clásicos:

- Corrientes europeas y norteamericanas: internacionales y nacionales.

Bibliografía:

- Bórmida, M. 1956. Cultura y ciclos culturales. Ensayo de Etnología. *Runa*, vol. 7, nº1:5-28.
- González, A.R. 2004. La Arqueología del Noroeste Argentino y las Culturas Formativas de la cuenca del Títicaca. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXIX*: 7-38.
- Gordon Childe, V. 1995 (1947). *Teoría de la Historia*, cap. 2. Editorial Leviatán, Buenos Aires.
- Menghin, O. 1957. Estilos del Arte Rupestre de Patagonia. *Acta Praehistorica* I, pp. 57-87.
- Webster, G.S. 2009. Culture History: A Cultural Historical Approach, pp. 11-28. En *Handbook of Archaeological Theories*, ed. por Bentley y Maschner. Altamira Press.
- Willey, G. y P. Phillips. 1958. *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago, University of Chicago Press. Introducción y Cap. I.

b) Estado actual de la corriente HC:

- Yacobaccio, H. 2023. *Pensar la arqueología. Historia, paradigmas y conceptos*. Cap.6. Ed. Eudeba. Colección Ciencia Joven 53.

Bibliografía:

- Aschero, C. A. y M. V. Isasmendi. 2018. Arte rupestre y demarcación territorial: el caso del grupo estilístico B1 en el área Río Pinturas (Santa Cruz, Argentina). *Revista del Museo de La Plata*, Volumen 3, Número 1: 112-131.
- Boëda, E., R. Huguin y A. Pérez-Balarezo. 2023. Una evolución del pensamiento sobre los artefactos líticos arqueológicos: desde el Hexágono a las Américas y viceversa. *Revista del Museo de Antropología* 16 (1): 359-374.

4. Marcos conceptuales Procesuales y Evolucionistas

Nueva Arqueología, Arqueología Procesual y tendencias multidisciplinarias

a) Autores clásicos:

- Binford, L. 2007 (1962). Arqueología como Antropología. En *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 15-27. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.
- Binford, L.R. 2007 (1977). Hacia la construcción de teoría en Arqueología: introducción general. En *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 31-39. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.
- Binford, L. R. 2020. *Teaching Archaeology. Lewis R. Binford in the classroom*. Lecture Twelve, pp: 86-96. Ed. N. M. Stone & K. Paddayya. Aryan Books International, New Delhi.
- Binford, L.R. 2001. Where do Research Problems Come From? *American Antiquity* 66: 669-678.
- Watson, P.J., Leblanc, S.A. y Redman C.L. 1974. *El método científico en Arqueología*. Madrid, Alianza. Cap. 1 y 2.
- Binford, L.R. 1989. The "New Archaeology" then and now. *Archaeological Thought in America*, pp. 50-62, (ed. por C.C. Lamberg-Karlowky). Cambridge University Press.
- Binford, L.R. y J.A. Sabloff. 1982. Paradigms, Systematics, and Archaeology. *Working at Archaeology* (1983), pp. 395-410. Academic Press, New York.
- Clarke, D.L. 1972. Models and paradigms in contemporary archaeology. En *Models in Archaeology*, ed. D.L. Clarke, pp. 1-60. London: Methuen.
- Borrero, L.A. 1989. Replanteo de la Arqueología Patagónica. *Interciencia* 14: 127-135.
- Butzer K. 1985. *Archaeology as Human Ecology*, Cap. 1. Cambridge University Press, Cambridge.
- Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 3: 54-89. Editorial Ariel, Barcelona.
- Kelly, R.L. 1995. *The Foraging Spectrum. Diversity in Hunter-Gatherer Lifeways*. Caps. 2. Smithsonian Institution Press, Washington.
- Salmon, M. 1993. Filosofía de la Arqueología: cuestiones actuales. *Journal of Archaeological Research* 1(4). Traducción disponible.
- Schiffer, M.B. 1988. The Structure of Archaeological Theory. *American Antiquity* 53: 461-85.
- Schiffer, M. 1987. *Formation Processes of the Archaeological Record*. Cap. 1. University of New Mexico Press, Albuquerque.

b) Estado actual de la corriente Procesual.

- Domínguez Rodrigo, M. 2008. Arqueología neo-procesual: 'Alive and kicking'. Algunas reflexiones desde el Paleolítico. *Complutum*, 19(1): 195-204.
- Goñi, R.A. y J.B. Belardi. 2014. El proyecto de arqueología de los lagos Cardiel y Strobel. El poblamiento de la estepa santacruceña. En *Arqueología de los lagos Cardiel y Strobel. Poblamiento humano y paleoambientes en Patagonia*. Eds. R. Goñi, J. Belardi, G. Cassiodoro y A. R. Aspha Ediciones. Capítulo 1: 17-29.
- Johnson, A. 2004. The Goals of Processual Archaeology. En *Processual Archaeology. Exploring Analytical Strategies, Frames of Reference, and Culture Process*. Ed. Amber Johnson, pp: 11-27. Praeger, Londres.
- Wandsnider, L. 2004. Solving Meno's Puzzle, Defeating Merlin's Subterfuge: Bodies of Reference Knowledge and Archaeological Inference. En *Processual Archaeology. Exploring Analytical Strategies, Frames of Reference and Culture Process*. Ed. Amber Johnson, pp: 315-337.

3.1. Arqueologías Evolutivas

a) Autores clásicos Seleccionismo:

- Dunnell, R. 1989. Aspects of the Application of Evolutionary Theory in Archaeology. En *Archaeological Thought in America*, ed. C. Lamberg-Karlovsky, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 35-49. (Versión traducida por L.A. Orquera).
- O'Brien, M.J. y T.D. Holland. 2007 (1992). El papel de la adaptación en la explicación arqueológica. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 109-146. Sociedad Argentina de Antropología,

Buenos Aires.

- O'Connell, J.F. 1995. Ethnoarchaeology needs a general theory of behavior. *Journal of Archaeological Research* 3: 205-225.
- Spencer, Ch. 1997. Evolutionary Approaches in *Archaeology*. *Journal of Archaeological Research*, vol.5, pp. 209-264.

b) Estado actual de la corriente Evolucionista.

- Marcus, J. 2008. The Archaeological Evidence for Social Evolution. *Annual Review of Anthropology* 37: 251-266.
- Muscio, H. 2002. Cultura Material y Arqueología Evolutiva. En: *Perspectivas Integradoras entre Arqueología y Evolución*, ed. G.A. Martínez y J.L. Lanata, pp. 21-54. INCUAPA, Olavarría.

3.2. Ecología del Comportamiento Humano

a) Autores clásicos:

- Bird, D.W. y F.J. O'Connell. 2006. Behavioral Ecology and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* 14 (2): 143-188.
- Boone, J.L. y E.A. Smith. 2007 (1998). ¿Todavía es evolución? Una crítica de la arqueología evolutiva. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.
- Foley, R. 1985. Optimality Theory in Anthropology. *Man* 20: 222-242
- Kirch, P.V. 1980. The Archaeological Study of Adaptation: Theoretical and Methodological Issues. En *Advances in Archaeological Method and Theory*, vol. 3: 101-156.
- Winterhalder, B. y E.A. Smith. 2000. Analyzing Adaptive Strategies: Human Behavioral Ecology at Twenty-Five. *Evolutionary Anthropology* 9: 51-72.

b) Estado actual de la corriente del ECH.

- Coddling, F.A. y D.W. Bird. 2015. Behavioral Ecology and the future of archaeological science. *Journal of Archaeological Science* 56: 9-20.
- Flores Coni, J., J. Dellepiane, G. Cassiodoro, R. Goñi & A. Agnolin. 2021. Technological strategies and guaranteed return: hunting blinds and patagonic plateaus. En: *Ancient hunting strategies in Southern South America*. Chapter 11: 293-341. Eds. J. B. Belardi, D. Bozzuto, P.M. Fernández, E. Moreno & G.Neme. Versión en español disponible.
- Laland, K.N. & O'Brien, M.J. 2010. Niche construction theory and archaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory*, 17: 303-322.
- Nettle, D., Gibson, M. A., Lawson, D. W., & Sear, R. 2013. Human behavioral ecology: current research and future prospects. *Behavioral Ecology*, 24(5), 1031-1040.
- Schultz, E.A. 2015. La construcción de nichos y el estudio de los cambios de cultura en antropología: desafíos y perspectivas. *Interdisciplina* 3 (5): 131-159.
- Yacobaccio, H. D., Morales, M. R., & Huguin, R. 2017. Habitats of ancient hunter-gatherers in the Puna: Resilience and discontinuities during the Holocene. *Journal of Anthropological Archaeology*, 46: 92-100. Versión en español disponible.
- Zeanah, D.W. 2004. Sexual division of labor and central place foraging: a model for the Carson Desert of western Nevada. *Journal of Anthropological Archaeology* 23: 1-32.

5. Marcos conceptuales del Marxismo, Estructuralismo y de la Arqueología Social Latinoamericana

a) Autores clásicos:

- Bate, L.F. 1986. El Modo de Producción Cazador-Recolector. *Boletín de Antropología Americana* n°13: 3-31.
- Conkey, M. 1990. The structural analysis of Paleolithic art. *Archaeological thought in America*, ed. por C.C. Lamberg- Karlosvsky, pp. 135-154. Cambridge University Press, Cambridge.

- Gordon Childe, V. 1995 (1947). *Teoría de la Historia*, cap. 2. Editorial Leviatán, Buenos Aires.
- Lumbreras, L. 1974. *La Arqueología como Ciencia Social*, Ediciones Hístar. Cap 1.
- Lumbreras, L. 1974. *La Arqueología como Ciencia Social*, Ediciones Hístar. Cap 2.
- McGuire, R. 2009. Marxism. En *Handbook of Archaeological Theories*, ed. Por Bentley y Maschner, pp. 73-94. Altamira Press.
- Trigger, B.C. 1993. Marxism in Contemporary Western Archaeology. *Archaeological Method and Theory*, 5: 159-200.

ARQUEOLOGÍA POSTPROCESUAL

6. Enfoques Interpretativos

a) Autores clásicos

- Hodder, I. 1988. *Interpretación en Arqueología*. Editorial Crítica. Cap 1.
- Hodder, I. 1988. *Interpretación en Arqueología*. Editorial Crítica. Cap. 7 y 8.
- Hodder, I. 1987. La Arqueología en la era post-moderna. *Trabajos de Prehistoria* 44:11-26.
- Leone, M.P. 1986 Symbolic, Structural, and Critical Archaeology. En *American Archaeology Past, Present, and Future*. Eds. Meltzer, D., D. Fowler, and J. Sabloff, pp. 415-438. Smithsonian Institution Press.
- Leone, M.P., Potter, P.B & P.A. Shackel. 1987. Toward a Critical Archaeology. *Current Anthropology* 28 (3): 283-302.
- Paynter, R. and R. Mc Guire. 1991. The Archaeology of Inequality: material culture, domination and resistance. En R. Mc Guire y R. Paynter, eds.. *The Archaeology of Inequality*, pp: 1-27. Oxford: Blackwell.
- Preucel, R. W. 1991. The philosophy of archaeology. *Processual and postprocessual archaeologies: multiple ways of knowing the past*, 17-29.
- Preucel, R.W. and I. Hodder. 1996. *Contemporary Archaeology in Theory. A Reader*. Introducción de cada capítulo.

b) Estado actual de las corrientes interpretativas:

- Moragón Martínez, L. 2007. Estructuralismo y Postestructuralismo en Arqueología. *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet* 9(1): 1-57.
- Shanks, M. 2007. Post Procesual archaeology and after. *Handbook of Archaeological Method and Theory*. Eds C. Chippindale y H. Maschner. Walnut Creek, Altamira.
- Nielsen, A. 2006. Estudios internodales e interacción interregional en los Andes Circunpuneños: Teoría, método y ejemplos de aplicación. En: *Esferas de interacción prehistóricas y fronteras nacionales modernas: los Andes sur-centrales*, pp. 29-62. Editorial Instituto de Estudios Peruanos e Institute of Andean Research, Lima.
- González-Ruibal, A. 2014. Malos Nativos: Una crítica de las arqueologías indígenas y postcoloniales. *Revista de Arqueología* 27(2): 47-63.

7. Enfoques Hermeneúticos:

- Johnsen, H., y B. Olsen. 1992. Hermeneutics and Archaeology: On the Philosophy of Contextual Archaeology. *American Antiquity* 57 (3): 419-436.
- Vaquer, J. 2015. La arqueología como ciencia del espíritu: relaciones entre la arqueología, la hermenéutica filosófica y las consecuencias prácticas de las interpretaciones. *Estudios Atacameños* 51: 15-32.

8. Estudios de la Agencia.

- Dornan, J. 2002. Agency and Archaeology: Past, Present and Future Directions. *Journal of*

Archaeological Method and Theory 9 (4): 303-329.

- Miotti, L., R. V. Blanco, E. Terranova, D. Hermo y B. Mosquera. 2009. Paisajes y cazadores-recolectores: localidades arqueológicas de Plan Luan y cuenca del arroyo Talagapa, meseta de Somuncurá (Río Negro). En M. Salemme, F. Santiago, M. Álvarez, E. Piana, M. Vázquez y M.E. Mansur (Eds) *Arqueología de Patagonia: una mirada desde el último confín*, pp: 265-280. Ushuaia, Editorial Utopías.
- Pauketat, T. and S. Alt. 2005. Agency in a Postmold? Physicality and the Archaeology of Culture-Making. *Journal of Archaeological Method and Theory* 12 (3): 213-237.
- Senatore, M.X. 2007. *Arqueología e Historia en la Colonia Española de Floridablanca, Patagonia-siglo XVIII*. Cap. 2. Ed. Teseo, Buenos Aires.
- Silliman, S. 2001. Agency, practical politics and the archaeology of culture contact. *Journal of Social Archaeology*, Vol 1(2): 190–209.

9. Perspectivas de género.

a) Autores clásicos:

- Conkey M. y J. Gero. 1991. Tensions, Pluralities, and Engendering Archaeology: An Introduction to Women and Prehistory. *Engendering Archaeology Women and Prehistory* Edited by Joan M. Gero and Margaret W. Conkey P. 3-36.
- Hastorf, C.A. 1996. Gender, Space, and Food in Prehistory. *Contemporary Archaeology in Theory. A Reader*, pp. 460-484, eds. R.W. Preucel y I. Hodder. Blackwell, Cambridge.
- Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 8: 151-167. Editorial Ariel, Barcelona.

b) Estado actual

- Alberti B. 2001. De género a cuerpo: una reconceptualización y sus implicaciones para la interpretación arqueológica. *Intersecciones en Antropología* 2: 61-72
- Mateu, T. E. 2007. Desde una propuesta arqueológica feminista y materialista/From a feminist and materialist archaeological perspective. *Complutum*, 18: 201-208.
- Vargas Iraida. 2004. Hacia una teoría feminista. *Otras Miradas*, 2 (4).

B. DE TRABAJOS PRÁCTICOS

Los trabajos prácticos se basarán en la presentación y discusión de diferentes vías de evaluación y/o validación de las ideas acerca del pasado presentadas desde diversas perspectivas metodológicas y de acuerdo con la variedad de corrientes o tendencias teóricas vistas en teóricos. Previamente en la Introducción se trabajará sobre un punto general sobre filosofía de la ciencia, generación del conocimiento en arqueología y cuestiones epistemológicas generales que atañen a los distintos enfoques teóricos.

1. Introducción: Generación del conocimiento en arqueología. Naturaleza del registro arqueológico. Paradigmas. Explicación en ciencia. Estructura y jerarquía de los enunciados teóricos. Teorías, modelos e hipótesis.

Bibliografía:

- Bunge, M. 1983. *La Investigación Científica*, cap. 5. Ariel, Barcelona.
- Bunge, M. 1985. ¿Qué es y a qué puede aplicarse el método científico? En: *Epistemología*, pp: 28-45. Ed. Ariel, Barcelona.
- Brown, H. 1984. *La Nueva Filosofía de la Ciencia*, caps. IV. Tecnos, Madrid.
- Brown, H. 1984. *La Nueva Filosofía de la Ciencia*, caps. V. Tecnos, Madrid.
- Brown, H. 1984. *La Nueva Filosofía de la Ciencia*, caps. VI. Tecnos, Madrid.
- Brown, H. 1984. *La Nueva Filosofía de la Ciencia*, caps. VII. Tecnos, Madrid.
- Clark, G.A. 1993. Paradigms in science and archaeology. *Journal of Archaeological Research* 1(3): 203-

- Gaeta, R. y N. Gentile. 1996. *Thomas Kuhn. De los paradigmas a la Teoría Evolucionista*. Oficinas de Publicaciones del C.B.C., Cap.2: 11-45.
- Hempel, C. 1979. *Filosofía de la Ciencia Natural*, caps. 2. Alianza, Buenos Aires.
- Hempel, C. 1979. *Filosofía de la Ciencia Natural*, caps. 3. Alianza, Buenos Aires.
- Hempel, C. 1979. *Filosofía de la Ciencia Natural*, caps. 4 Alianza, Buenos Aires.
- Hempel, C. 1979. *Filosofía de la Ciencia Natural*, caps. 5 y 6. Alianza, Buenos Aires.
- Kintigh, K.W., Altschul, J.H., Beaudry, M.C., Drennan, R.D., Kinzig, A.P., Kohler, T.A., Limp, W.F., Maschner, H.D., Michener, W.K., Pauketat, T.R. and Peregrine, P. 2014. Grand challenges for archaeology. *American Antiquity* 79(1): 5-24. Principio.
- Klimovsky, G. 1995. *Las Desventuras del Conocimiento Científico. Una Introducción a la Epistemología*, cap. 7 y 8. A-Z Editora, Buenos Aires.
- Klimovsky, G. 1995. *Las Desventuras del Conocimiento Científico. Una Introducción a la Epistemología*, cap. 9 y 10. A-Z Editora, Buenos Aires.
- Kuhn, T.S. *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, Introducción, Caps. 3, 4 y 5. FCE, México.

2. Enfoques Histórico-culturales en Arqueología

- González, A. R. 1956. La cultura Condorhuasi del Noroeste Argentino. *Runa* VII: 37-85.
- Gradín, C.J., A. Aschero y A.M. Aguerre. 1979. Arqueología del área Río Pinturas (Santa Cruz). *Relaciones* XIII: 183-227.
- Raffino, R. 1975. Potencial ecológico y modelos económicos en el Noroeste argentino. *Relaciones* IX: 21-46.
- Sanguinetti de Bórmida, A. 1972. La “neolitización” de las áreas marginales de América del Sur. *Relaciones*: 9-23.
- Schobinger, J. 1969. Prehistoria de Suramérica. Barcelona, Editorial Labor. Cap.1.

3. Nueva Arqueología y Arqueología Procesual

- Binford, L. 1981. *Bones. Ancient Men and Modern Myths*. NY, Academic Press. Cap. 2, pp. 21-30.
- Binford, L. R. 2001. *Constructing Frames of Reference: An Analytical Method for Archaeological Theory Building Using Hunter-Gatherer and Environmental Data Sets*. Berkeley, University of California Press. Capítulo 2.
- Binford, L.R. 2007 (1980). Humo de saucos y colas de perros los sistemas de asentamiento de los cazadores-recolectores y la formación de los sitios arqueológicos. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Traducido por L.A. Orquera y Compilado por V. D. Horwitz. Publicaciones de la SAA, pp: 439-463.
- Chaile, C., R. Goñi y G. Cassiodoro. 2020. Uso de cerámica en cazadores-recolectores del sur de Patagonia (Argentina). En: *Cerámica arqueológica de la Patagonia y Araucanía*, eds. Verónica Schuster y Alberto E. Pérez, 59-76. Fundación Azara. ISBN 978-987-3781-51-3.
- De Nigris, M. 2008. Modelos de transporte etnoarqueológicos: sobre su aplicabilidad y pertinencia para el interior de Patagonia. En *Temas de Arqueología. Estudios Tafonómicos y Zooarqueológicos* (I). Compilado por Acosta, A., D. Loponte y L. Mucciolo.
- Gallardo, F. y H. D. Yacobaccio 2007. ¿Silvestres o domesticados? Camélidos en el arte rupestre del formativo temprano en el desierto de Atacama (norte de Chile). *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino*, Vol. 12, N° 2: 9-31.
- Johnson, A., Gil, A., Neme, G. y J. Freeman. 2009. Maíces e intensificación: explorando el uso de los marcos de referencia. *Arqueología y Evolución. Teoría, Metodología y Casos de estudio*, eds. G. López y M. Cardillo, pp. 23-44.
- Yacobaccio, H.D. 2001. La domesticación de camélidos en el Noroeste Argentino. *Historia Prehispánica Argentina*, editado por E. Berberían y A. Nielsen, pp. 7-40, Tomo I. Editorial Brujas, Córdoba.

4. Enfoques evolutivos

Ecología Evolutiva y Ecología del Comportamiento Humano

- Abrantes, P.C.C. 2012. Aspectos metodológicos de la teoría de la herencia dual en la evolución humana. En Darwin y el evolucionismo contemporáneo. Eds. J. Martínez, Contreras y A. Ponce de León, pp. 135-153. Ediciones Siglo XXI, Buenos Aires.
- Bettinger, R. 2009. *Hunter-Gatherer Foraging. Five simple models*. Cap. 1, How to calculate Optimal Diet Breadth: 1-20. E. Werner Publications, New York.
- Bird, D.W. y F.J. O'Connell 2006. Behavioral Ecology and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* 14 (2): 143-188.
- Boone, J.L. y E.A. Smith. 2007 (1998). ¿Todavía es evolución? Una crítica de la arqueología evolutiva. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.
- Borrero, L.A. 1989-90. Evolución cultural divergente en la Patagonia austral. *Anales del Instituto de la Patagonia* (Serie Ciencias Sociales) 19: 133-139.
- Haas, R., T.A. Surovell & M.J. O'Brien. 2019. Dukha Mobility in a Constructed Environment: Past Camp Use Predicts Future Use in the Mongolian Taiga. *American Antiquity*, 84(2): 215-233.
- Ramenofsky, A. F. 1998. La Teoría Evolutiva y el registro del reemplazo de artefactos de las poblaciones nativas de América del Norte. En: *Studies in Culture Change and Archaeology*, ed. J.G. Cusick, Occasional Papers n° 25. Ficha de Cátedra – Modelos y Métodos de Análisis en Economía Prehistórica. UBA, FFyL, año 2000.

Enfoques Post-procesuales

Introducción

Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 1: 15-27 (“El sentido común no basta”) y 6:115-129 (“Leer los pensamientos”). Editorial Ariel, Barcelona.

5. Enfoques hermenéuticos

- Pauketat, T. and S. Alt. 2005. Agency in a Postmold? Physicality and the Archaeology of Culture-Making. *Journal of Archaeological Method and Theory* 12 (3): 213-237.
- Valderrama M. y M. Giovanetti, M. 2019. Animales y ritualidad en el mundo inka. un caso de estudio en el sitio arqueológico el Shincal de Quimivil (Londres, Catamarca). *Comechingonia*. Revista de Arqueología. Vol. 23, n° 2. S
- Vaquer, J. 2018. Una descripción fenomenológica del “objeto arqueológico”. *Chungara* vol.50, n.4: 623-632
- Brück, J. 2005. Experiencing the past? The development of a phenomenological archaeology. in British prehistory. *Archaeological dialogues*, 12(1): 45-72.

6. Estudios de la Agencia

- Miotti L. y L. Marchionni. 2023. La agencia de los Cazadores-recolectores y de los animales en la construcción de los paisajes arqueológicos de Patagonia. *Mundo de Antes* Volumen 17(1): 169-197.
- Nielsen A. 2011. Hacia una arqueología de la guerra como si la práctica importara. *Mundo de Antes* N° 6-7: 11-52.
- Senatore, M.X. y A. Zarankin. 1999. Arqueología Histórica y expansión capitalista. Prácticas cotidianas y grupos operarios en la Península Byers, Isla Livingston, Isla Shetland del Sur. En: *Sed non Satiata: Teoría Social en la Arqueología Latinoamericana Contemporánea*, eds. A. Zarankin y F. Acuto, pp. 171-188

7. Perspectivas de género

- Escoriza Mateu T. 2002. Representations of women in Spanish Levantine rock art. An intentional fragmentation. *Journal of Social Archaeology* 2(1): 81–108.
- Isasmendi, M.V. 2023. Identidades performativas en los cuerpos-soportes Condorhuasi. propuesta teórico-metodológica para el estudio iconográfico desde perspectivas de género, feministas y queers. *Relaciones* 48: 242-267.
- Subías, S.M. 2014. Arqueologías Engeneradas. Breve introducción a los estudios de género. En *Arqueología hasta la actualidad*. ArqueoWeb, 15, 242-247.
- White, Ch. 2005. Gendered food behavior among the Maya Time, place, status and ritual. *Journal of Social Archaeology* 5(3): 356–382.

a. Organización del dictado de la materia:

La materia se dicta en modalidad presencial atendiendo a lo dispuesto por REDEC-2023-2382-UBA-DCT#FFYL la cual establece pautas complementarias para el dictado de las asignaturas de grado durante el Ciclo Lectivo 2024.

<p>Materia de grado (Bimestrales, Cuatrimestrales y Anuales):</p> <p>Podrá dictar hasta un treinta por ciento (30%) de sus clases en modalidad virtual. El dictado virtual estará compuesto exclusivamente por actividades asincrónicas que deben complementar tanto las clases teóricas como las clases prácticas.</p> <p>En caso de contar con más de 350 estudiantes inscriptos, las clases teóricas se dictarán en forma virtual.</p>
--

El porcentaje de virtualidad y el tipo de actividades a realizar se informarán a través de la página web de cada carrera antes del inicio de la inscripción.

En los trabajos prácticos los alumnos/as trabajarán de manera presencial con guías de lectura y ejercitaciones que deberán ser respondidas por escrito y discutidas posteriormente en clase. La bibliografía propuesta eventualmente podrá ser modificada en algunos casos según necesidades que surjan durante el curso; aclarando que adicionalmente cada estudiante recibirá bibliografía específica individual para la resolución de cada TP.

- Carga Horaria:

Materia Cuatrimestral: La carga horaria mínima es de 96 horas (noventa y seis) y comprenden un mínimo de 6 (seis) y un máximo de 10 (diez) horas semanales de dictado de clases.

b. Organización de la evaluación:

OPCIÓN 1

Régimen de promoción con

EXAMEN FINAL (EF)

Establecido en el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17.

Regularización de la materia:

Es condición para alcanzar la regularidad de la materia:

- asistir al 75% de las clases de trabajos prácticos o equivalentes;
- aprobar 2 (dos) instancias de evaluación parcial (o sus respectivos recuperatorios) con un mínimo de 4 (cuatro) puntos en cada instancia. Las 2 instancias serán calificadas siguiendo los criterios establecidos en los artículos 39° y 40° del Reglamento Académico de la Facultad.

Quienes no alcancen las condiciones establecidas para el régimen con EXAMEN FINAL deberán reinscribirse u optar por rendir la materia en calidad de libre.

Aprobación de la materia:

La aprobación de la materia se realizará mediante un EXAMEN FINAL en el que deberá obtenerse una nota mínima de 4 (cuatro) puntos.

Para ambos regímenes:

Se dispondrá de **UN (1) RECUPERATORIO** para aquellos/as estudiantes que:

- hayan estado ausentes en una o más instancias de examen parcial;
- hayan desaprobado una instancia de examen parcial.

La desaprobación de más de una instancia de parcial constituye la pérdida de la regularidad y el/la estudiante deberá volver a cursar la materia.

Cumplido el recuperatorio, de no obtener una calificación de aprobado (mínimo de 4 puntos), el/la estudiante deberá volver a inscribirse en la asignatura o rendir examen en calidad de libre. La nota del recuperatorio reemplaza a la nota del parcial original desaprobado o no rendido.

La corrección de las evaluaciones y trabajos prácticos escritos deberá efectuarse y ser puesta a disposición del/la estudiante en un plazo máximo de 3 (tres) semanas a partir de su realización o entrega.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:

Durante la vigencia de la regularidad de la cursada de una materia, el/la estudiante podrá presentarse a examen final en 3 (tres) mesas examinadoras en 3 (tres) turnos alternativos no necesariamente consecutivos. Si no alcanzara la promoción en ninguna de ellas deberá volver a inscribirse y cursar la asignatura o rendirla en calidad de libre. En la tercera presentación el/la estudiante podrá optar por la prueba escrita u oral.

A los fines de la instancia de EXAMEN FINAL, la vigencia de la regularidad de la materia será de 4 (cuatro) años. Cumplido este plazo el/la estudiante deberá volver a inscribirse para cursar o rendir en condición de libre.

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de

estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y el equipo docente de la materia.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Rafael A. Goñi', is positioned in the upper right area of the page.

Dr. Rafael A. Goñi
Profesor Asociado Regular A/C