



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

CÓDIGO N°: 0743

MATERIA: EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODOS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: PD

MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL ajustado a lo dispuesto por REDEC-2022-2847-UBA-DCT#FFYL.

PROFESOR/A: HERNÁNDEZ, VALERIA ALICIA

1° CUATRIMESTRE 2023

AÑO: 2023

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS
CÓDIGO N°: 0743

MATERIA: EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODOS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL ajustado a lo dispuesto por REDEC-2022-2847-UBA-DCT#FFYL ¹

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: PD

CARGA HORARIA: 96 HORAS

1° CUATRIMESTRE 2023

PROFESOR/A: HERNÁNDEZ, VALERIA ALICIA

EQUIPO DOCENTE:²

PROFESORA ADJUNTA: FERRERO, LAURA IDA

JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: BLOIS, MARIA PAULA

JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: BADEL, CLAUDIA

JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: SERAFINI, CARLA

AYUDANTE DE PRIMERA: LOPEZ CASTRO, MARÍA BELÉN

TÍTULO: EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODOS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL - PROGRAMA GENERAL

a. Fundamentación y descripción

Ubicada en la orientación “Orientación Sociocultural” de la carrera Ciencias Antropológicas de la UBA, esta materia busca introducir a las/os alumnas/os en la reflexión epistemológica de la investigación social y sus métodos. Para ello, las unidades del programa de la materia irán vinculando formas de abordar la “cuestión” del conocimiento y los métodos de investigación asociados, indicando el contraste o las continuidades entre estas diferentes perspectivas epistemológicas. En este recorrido se apelará a la capacidad analítica de las/os alumnas/os respecto del proceso de investigación y su relación con las condiciones teóricas y prácticas de realización. Asimismo, teniendo en cuenta las cuestiones ligadas al “oficio de antropólogo/a” y a la enseñanza-aprendizaje de la metodología de investigación en ciencias sociales realizada en otras materias, este programa se centrará en los aspectos generales del conocimiento científico según las principales perspectivas epistemológicas de los siglos XX y XXI, involucrando debates específicos sobre las ciencias sociales en general y la antropología social en particular.

Desde el punto de vista pedagógico, en esta materia adoptamos un enfoque que privilegia el recorrido de problemáticas y debates en torno de la producción, circulación y apropiación del conocimiento, abordando colectivamente las problemáticas de cada unidad sin perder la posibilidad de profundizar en la reflexión crítica. Semanalmente se prevén dos encuentros para discutir tanto los textos teórico-metodológicos como los de investigación en ciencias sociales. Siguiendo la propuesta hermenéutica de “la conversación” (dialéctica de la pregunta-respuesta), los textos tendrán un rol de “disparador” del debate con el fin de ir produciendo un conocimiento entre las diversas lecturas realizadas por los/as participantes (estudiantes y equipo docente). Se espera que el producto de cada encuentro sea un insumo para el resto de la cursada, permitiendo consolidar la

¹ Establece para el dictado de las asignaturas de grado durante la cursada del Bimestre de Verano, 1° y 2° cuatrimestre de 2023 las pautas complementarias a las que deberán ajustarse aquellos equipos docentes que opten por dictar algún porcentaje de su asignatura en modalidad virtual.

² Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

reflexión epistemológica de las/os estudiantes y del equipo docente a lo largo del cuatrimestre.

b. **Objetivos:**

- construir un espacio de trabajo colectivo con una implicación fuerte de los/as participantes (estudiantes y equipo docente);
- conducir una reflexión epistemológica sobre el proceso de investigación de las ciencias sociales en general y de la antropología en particular:
- desarrollar una disposición analítica con el fin de identificar y contextualizar las diferentes perspectivas epistemológicas, teniendo en cuenta sus bases conceptuales y metodológicas, las principales problemáticas abordadas y las continuidades/rupturas entre ellas.
- construir capacidades para analizar críticamente la propia producción de conocimientos gracias a la implementación de herramientas epistemológicas;
- favorecer la reflexión crítica respecto del rol social de la producción de conocimientos y sobre la dimensión “aplicativa” del conocimiento (institución de la reflexividad).

c. **Contenidos:**

La materia propone dos ejes de trabajo: por un lado, un recorrido histórico (siglos XX y XXI) que nos permitirá contextualizar los debates introducidos por las diferentes perspectivas epistemológicas y, por el otro, una lectura a partir de problemáticas sobre el conocimiento relevante para las ciencias sociales en general y la antropología en particular.

Unidad 1: La tradición estándar y corrientes post-positivistas

Las filosofías de las ciencias. El Círculo de Viena y el proyecto de la ciencia unificada. El problema de la confirmación inductiva. El método hipotético-deductivo. Criterio de demarcación. Popper y el falsacionismo. Progreso y racionalidad. La “tradición no estándar” de la filosofía de la ciencia: Kuhn y la historia de la ciencia. La comunidad científica y sus prácticas. Paradigmas e incommensurabilidad. Ciencia normal, progreso, cambio y revolución científica.

Unidad 2: Producción de conocimiento en las ciencias sociales

Condiciones hermenéuticas de la comprensión: el problema del prejuicio como obstáculo/estímulo en el proceso de interpretación; el movimiento de fusión de horizontes y la discusión en torno de la “empatía” como vía de la comprensión; la ligüisticidad del ser en el mundo. La commensurabilidad cultural e histórica y sus consecuencias para la antropología, la lógica de la conversación (pregunta-respuesta) y la primacía de la pregunta en el proceso de interpretación. Dimensión “aplicativa” de la comprensión, su rol en el proceso de investigación y el vínculo con las dinámicas de la modernidad: el dispositivo implicación-reflexividad y las condiciones epistemológicas de la etnografía.

Unidad 3: Los estudios sociales de la ciencia y perspectivas críticas sobre la relación ciencia/sociedad

La sociología de la ciencia. Incidencia del contexto social y cultural en el desarrollo de la ciencia moderna; el *ethos* científico y la autonomía de la ciencia. La nueva sociología del conocimiento. Cuestionamiento a la “tradición heredada”. El programa fuerte en sociología del conocimiento y rol de la escuela de Edimburgo. La ciencia como sistema de creencias y la primacía del estudio de la práctica científica y sus contextos disciplinares, institucionales y culturales de realización. El enfoque de las redes sociotécnicas (TAR), su desarrollo hacia el giro ontológico en antropología y críticas a dicho giro. La ciencia y la tecnología y su relación con las lógicas estructurales de la organización social; el rol de la ciencia como factor de producción y como norma ideológica en el capitalismo contemporáneo; el giro cognitivo del capitalismo y los fundamentos de la “sociedad del conocimiento”.

Unidad 4: Problemas complejos y desafíos epistemológicos de la multi/inter/trans-disciplina. Epistemologías alternas: ecologías de saberes, co-producción de conocimientos, ciencia para la “transformación”

Los problemas complejos y sus consecuencias epistemológicas: primacía del contexto de aplicación; la ciencia post normal o “modo 2”; la cuestión de la verdad como “robustez social” del conocimiento; los valores en la ciencia y el principio de incertidumbre. El desarrollo de los abordajes multi/inter/trans-disciplina para el estudio de problemas complejos: cambio climático, crisis ambiental, seguridad/soberanía alimentaria, etc. Colonialidad del conocimiento y soberanía intelectual: perspectivismo y giro ontológico. El conocimiento como “intervención” de la realidad; el requisito de la simultaneidad como contemporaneidad/co-presencia; la pluralidad de conocimientos y sus desafíos metodológicos. Enfoques de co-producción de conocimientos: dinámicas emancipatorias y conservadoras. Enfoques críticos de la ciencia positivista: investigación acción, ciencia participativa. coproducción de conocimientos. El imperativo de la ciencia para la transformación.

d. Bibliografía obligatoria y complementaria:

Unidad 1

Bibliografía obligatoria

Asociación Ernst Mach: Hahn, H., Neurath, O. Carnap, R. 2002 "La concepción científica del mundo: el Círculo de Viena". *REDES* Vol 9, Nro. 18, pp.103 – 149.

Gómez, R. 2014. *La dimensión valorativa de las ciencias*. Bernal, Editorial Universidad Nacional de Quilmes. Capítulos 1 y 2.

Kuhn, T. 1975. “¿Lógica del descubrimiento o psicología de la investigación?” En: Lákatos, I. y Musgrave, A. (Eds.), *La crítica y el desarrollo del conocimiento*. Barcelona, Grijalbo.

Kuhn, T. 1991. *La estructura de las revoluciones científicas*. México, F.C.E. Caps. 1, 3, 4, 6, 9 y 10.

Malinowski. B. 1991 (1926). *Crimen y costumbre en la sociedad salvaje*. Barcelona. Ariel. Segunda Parte, Cap. I y II, pp. 87-119.

Popper, C. 1977 [1934]. *La lógica de la investigación científica*. Madrid, Tecnos. Capítulo 1.

Popper, K. 1975. “La Ciencia Normal y sus peligros”. En: Lákatos, I. y Musgrave, A. (Eds.), *La crítica y el desarrollo del conocimiento*. Barcelona, Grijalbo.

Schuster, F. L. 2002: “Del naturalismo al escenario postempirista”. En: Schuster, F. L. (comp.), *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Manantial.

Stagnaro, A. 2010. “Thomas Kuhn: La ciencia normal y el surgimiento de la novedad”. En: Hidalgo, C. y Tossi, V. (comps.), *Filosofía para la ciencia y la sociedad: indagaciones en honor a Félix Schuster*. Buenos Aires, Clacso – Ciccus - Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras.

Bibliografía complementaria

Kolakowski, L. 1981. *La filosofía positiva*. Madrid, Cátedra. Capítulos 1 y 8.

Kuhn, T.S. 2002. “Las ciencias naturales y humanas”. En: *El camino desde la estructura*. Barcelona, Paidós.

Wallerstein, I. 2005. *De las incertidumbres del saber*. Barcelona, Gedisa. Cap. 1.

Unidad 2

Bibliografía obligatoria

- Althabe, G. 2006. "Hacia una antropología del presente". *Cuadernos de Antropología Social* N°23. Sección de Antropología Social, Instituto de Ciencias Antropológicas. FFyL, UBA. Pag. 13-34.
- Althabe G. y Hernández, V. 2005. "Implicación y reflexividad", *Etnografías Globalizadas (Hernández, Hidalgo y Stagnaro Eds.)*.
- Bourdieu, P. 2011. "La ilusión biográfica", *Acta Sociológica*, núm. 56, pp. 121 – 128.
- Favret-Saada J. 2013, "Ser afectado," *Avá*, N° 23. Presentación e Introducción – Traducción Zapata y Genovesi.
- Ferraroti, F. 2011. "Las historias de vida como método". *Acta Sociológica*. núm. 56, pp. 95-119.
- Gadamer G.H. 1965. *Verdad y Método*, Bs. As., Sigueme, capítulos 4, 9, 10 y 12.
- Ricoeur P. 1984. "La vida: un relato en busca de narrador", en *Educación y Política. De la historia personal a la comunión de libertades*, Editorial Docencia.
- Rosaldo R. 1991. "Introducción. La aflicción y la ira de un cazador de cabezas". *Cultura y Verdad. La reconstrucción del análisis social*. México, Grijalbo. Pp. 23-44.

Bibliografía complementaria

- Althabe G. y F. Schuster 1999. *Antropología del presente*, Bs. As., Edicial S. A., capítulos 1 y 4.
- Balbi, F. A. 2012. "La integración dinámica de las 'perspectivas nativas' en la investigación etnográfica." *Intersecciones en Antropología*, 14: pp. 485-499.
- Bourdieu, P. 1995. "La práctica de la antropología reflexiva" En: Bourdieu, P. y Wacquant, L. *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. México. Grijalbo.
- Clifford J., 1991. "Sobre la autoridad etnográfica", en Reynoso, C. (comp.), *El surgimiento de la antropología posmoderna*, Gedisa, páginas 141-161.
- Foucault, M. 1973. *El orden del discurso*, Ed Tusquets, Barcelona.
- Gadamer G.H. 1965. *Verdad y Método*, Bs. As., Sigueme, Capítulo 11.
- Giddens A. 1993, *Consecuencias de la modernidad*, España, Alianza Universidad. Sección I a IV.
- Guber, R. (comp.) 2014. *Prácticas etnográficas. Ejercicios de reflexividad de antropólogas de campo*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores, Capítulo 2.
- Marcus G. 2001. "Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal", *Alteridades*, 11 (22): 111-127.
- Marcus G. y Cushman D. 1991. "Las etnografías como textos", en: Reynoso C. (comp.), *El surgimiento de la antropología posmoderna*, México, Gedisa.
- Rosaldo R. 1991. *Cultura y Verdad. Nueva propuesta de análisis social*, México, Grijalbo (capítulos 1 y 2).
- Svampa M., 2008. *El intelectual anfibio, Entre varios mundos: Reflexividad, conocimiento y compromiso*. Prometeo, Bs. As.

Unidad 3

Bibliografía obligatoria

- Bessire Lucas and Bond David, 2014, Ontological anthropology and the deferral of critique, *American Ethnologist*, Vol. 41, No. 3, pp. 440–456. [Traducción de la cátedra, no revisada por los autores]

- Blois, P. 2016. “Ciencia y glifosato: interpelando órdenes. Una investigación en la prensa en el contexto argentino”. *Cuadernos de Antropología Social*, 43.
- Bloor, D. 1998. *Conocimiento e imaginario social*. Buenos Aires, Gedisa. Cap. 1.
- Descola Ph., 2017, ¿Humano, demasiado humano?, *Desacatos* 54, mayo-agosto pp. 16-27. [original en <http://www.fondationecolo.org/l-anthropocene/programme-conference/plenieres>]
- Habermas, J. 1998. *Técnica y ciencia como ideología*. Madrid, Editorial Tecnos. Sección V, VI y VII (pp. 30 a 50).
- Larrión, J. (2019). Teoría del actor-red. Síntesis y evaluación de la deriva postsocial de Bruno Latour. *Revista Española de Sociología*, 28 (2), 323-341.
- Latour, B. 2008. *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. 2008, Buenos Aires, Manantial. Introducción.
- Latour B., 2011, Esperando a Gaia. Componer el mundo común mediante las artes y la política, Conferencia pronunciada en el French Institute de Londres, en noviembre de 2011, en ocasión del lanzamiento del Programa de Ciencias Políticas en Artes y Política (SPEAP), publicado en Cuadernos de Otra Parte.
- Merton, R. 1980 [1942]. “Los imperativos institucionales de la ciencia”. En: Barnes, B. (comp.), *Estudios sobre la sociología de la ciencia*. Madrid, Alianza.
- Reynoso C., (Re)lectura crítica de la antropología perspectivista y de los giros ontológicos en la ciencia pos-social (Viveiros de Castro – Philippe Descola – Bruno Latour), en <http://carlosreynoso.com.ar/archivos/articulos/Carlos-Reynoso-Relectura-critica-de-la-antropologia-perspectivista.pdf>
- Shapin, S. 2015. La casa de los experimentos del siglo XVII. En: Shapin S. (Comp.) *Nunca Pura. Acerca de la historia de la ciencia. Vol I*. Buenos Aires, Prometeo Libros. Sección II Lugares y Prácticas.
- Tola F., 2016. El “giro ontológico” y la relación naturaleza/cultura. Reflexiones desde el Gran Chaco, *Apuntes de Investigación del CECYP*, (27):128-139.
- Vercellone C., 2016. “Capitalismo cognitivo y economía del conocimiento. Una perspectiva histórica y teórica”, en: Sierra Caballero F. y Maniglio F. (Coords.), *Capitalismo Financiero y Comunicación*. Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina.

Bibliografía complementaria

- Bourdieu, P. 2003. *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona, Anagrama.
- Foucault M., 2012. *Nacimiento de la biopolítica*. Fondo de Cultura Económica. Clase del 24 de enero.
- Foucault M., 2011. *Seguridad, territorio, población*. México, Fondo de Cultura Económica. Clase del 1 de febrero de 1978.
- Franklin, S. 1995. “Science as Culture, Cultures of Science”. *Annual Review of Anthropology*. 24, pp. 163-184. (Traducción de la cátedra).
- Hernández, V. 2005 “Agenda para una antropología del conocimiento en el mundo contemporáneo”, en: Hernández et al. (comps), *Etnografías globalizadas*, Bs. As., Publicaciones de la SAA.
- Ingold T., 2012, *Ambientes para la vida*, Ediciones Trilce, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y Extensión universitaria-Universidad de la República.

- Latour, B. 1983. “Dadme un laboratorio y levantaré el mundo”. *Organización de los Estados Americanos. Ciencia Tecnología y Sociedad* CTS-OEI. weboei@oei.es. Traducción de Marta I. González García.
- Merton, R. 1984 [1938]. *Ciencia, tecnología y sociedad en la Inglaterra del siglo XVII*. Madrid, Alianza.
- Molpeceres M., Ceverio R., y Brieva S. 2017. “Regulaciones y prácticas: controversias en torno al uso de agroquímicos en el cinturón hortícola marplatense”, *Redes*, vol. 23, n° 44, pp. 103-131.
- Pestre, D. 2018. “Epistemología y política de los Science and Transnational Studies”. *Etnografías Contemporáneas*. 4(6).
- Prego C., 1992, *Las bases sociales del conocimiento científico. La revolución cognitiva en sociología de la ciencia*, Bs. As., CEAL. Capítulos 2, 3 y 5.
- Stagnaro, A. 2015. *Ciencia a pulmón. Etnografías de laboratorios argentinos de biotecnología*. Buenos Aires, Ciccus-CLACSO, capítulo 1.
- UNESCO, 2005. *Hacia las sociedades del conocimiento, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura*. Capítulos 1 y 10.

Unidad 4

Bibliografía obligatoria

- Bialakowsky A. y Montelongo Díaz L. 2020. “Condiciones de la praxis para un nuevo paradigma científico”, en Sosa *et al.*, *Cuadernos abiertos de crítica y coproducción: las ciencias interrogadas. Fundamentos para una praxis científico-tecnológica transformadora*. CLACSO, Buenos Aires.
- De Marchi, M. 2001 “Trasformazione dei conflitti e sviluppo di comunità: l’approccio latinoamericano allo sviluppo sostenibile” en Faggi, P. y Turco, A. (ed.) *Conflitti am bientali, genesi dinamiche, gestione* (Milano: Unicopli).
- de Sousa Santos, Boaventura 2010. “Decolonizar el saber, reinventar el poder”. Ediciones Trilce, Universidad de la República. Capítulo 2.
- Funtowicz, S. O., Ravetz, J. R. 1993. *Ciencia posnormal. Ciencia con la gente*. Barcelona, Icaria. Capítulo 1.
- Hernández, V. y Fossa Riglos, M., 2019. “El dispositivo etnográfico como herramienta metacognitiva en el campo de los estudios sobre la cuestión climática y la sustentabilidad global”, *Etnografías Contemporáneas*, Año 5, N° 9, pp. 18-41.
- Hernández V. & Fossa Riglos M. F., 2021. « La question climatique et le tournant social de la science de la complexité. Repenser l’interdisciplinaire et l’intersectoriel à partir d’une anthropologie critique », *Actes de la recherche sur le développement durable*, n°1, <https://publications-univ-sud.org/arddd/2021/12/526/>. [traducción catedra]
- Malm A. y Hornborg A, 2014, *The Anthropocene Review*, v. 1, n° 1, 2014, pp. 62-69. “¿La geología de la especie humana? Una crítica al discurso del Antropoceno”. (Traducción autorizada realizada por Valeria González y Pablo Méndez, 2017).
- Rodrigues et al, 2016, A Propósito del fuego: Diálogo de saberes y justicia cognitiva en territorios indígenas culturalmente frágiles, *Ciencia, Tecnología y Sociedad / Vol. 8 • Núm.15 / ISSN 2145-4426 / julio-diciembre / pp. 97 – 118*
- Vessuri H., 2013. “El nuevo mantra de la diplomacia científica internacional: ¿Co-diseño de conocimiento? ¿Investigación integrativa?”, *Universitas humanística*, 76, pp 25-50.

Bibliografía complementaria

- Bordoni, N., 2015. “Programas interdisciplinarios: una mirada desde los problemas”, en: *PIUBAMAS*, Eudeba, paginas 21 a 35.

- Bremer S. and Meisch S. 2017. “Co-production in climate change research: reviewing different perspectives”, *WIREs Clim Change*, 8:482 (traducción de la cátedra).
- de Sousa Santos, Boaventura, 2006. “La Sociología de las Ausencias y la Sociología de las Emergencias: para una ecología de saberes”. En: *Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social (encuentros en Buenos Aires)*. Capítulo I.
- Fals Borda, O. 2015. *Una sociología sentipensante para América Latina*. Siglo XXI Editores, Buenos Aires, pp. 253 a 303.
- García R., 1975. “Ciencia, política y concepción del mundo”, en: Klimovsky, G., Varsavsky, O. Simpson, T. *Ciencia e ideología. Aportes para una Polémica*. Ciencia Nueva. Buenos Aires.
- Hernández, V. 2019. “Postura antropológica en tiempos de tecnociencia y espectáculo”. En: Epele M. y Guber R. (comp.), *Malestar en la etnografía, malestar en la antropología*. Ed. UNSAM, Buenos Aires, pp. 106-125.
- Gibbons, M. et al., 1997. *La nueva producción del conocimiento*. Ediciones Pomares – Corredor S.A, Barcelona. Capítulo 1.
- Herrera Farfán N. y López Guzmán L. (Comps.), 2012. *Ciencia, compromiso y cambio social. Textos de Orlando Fals Borda*. Buenos Aires: El Colectivo - Lanzas y Letras, 265 a 301.
- Padawer A. (comp), 2020. *El mundo rural y sus técnicas*. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras Universidad de Buenos Aires, capítulo 5.
- Varsavsky O, 1975. *Bases para una política nacional de Tecnología y Ciencia*. Klimovsky, G., Varsavsky, O. Simpson, T. *Ciencia e ideología. Aportes para una Polémica*. Ciencia Nueva. Buenos Aires.

e. Organización del dictado de la materia:

Se dicta en modalidad presencial. De forma transitoria, y según lo pautado por la resolución REDEC-2021-2174-UBA-DCT#FFYL, el equipo docente puede optar por dictar hasta un treinta por ciento (30%) en modalidad virtual mediante actividades exclusivamente asincrónicas.

El porcentaje de virtualidad y el tipo de actividades a realizar en esa modalidad se informarán a través de la página web de cada carrera antes del inicio de la inscripción.

- Carga Horaria:

Materia Cuatrimestral: 96 horas (noventa y seis). La materia comprenderá 4 (cuatro) horas de clases teóricas y 2 (dos) horas de clases prácticas semanales.

f. Organización de la evaluación:

OPCIÓN 2
Régimen de PROMOCIÓN DIRECTA (PD)
Establecido en el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17.
El régimen de promoción directa consta de 3 (tres) instancias de evaluación parcial. Las 3

instancias serán calificadas siguiendo los criterios establecidos en los artículos 39° y 40° del Reglamento Académico de la Facultad.

Aprobación de la materia:

La aprobación de la materia podrá realizarse cumplimentando los requisitos de alguna de las siguientes opciones:

Opción A

-Aprobar las 3 instancias de evaluación parcial con un promedio igual o superior a 7 puntos, sin registrar ningún aplazo.

Opción B

-Aprobar las 3 instancias de evaluación parcial (o sus respectivos recuperatorios) con un mínimo de 4 (cuatro) puntos en cada instancia, y obtener un promedio igual o superior a 4 (cuatro) y menor a 7 (siete) puntos entre las tres evaluaciones.

-Rendir un EXAMEN FINAL en el que deberá obtenerse una nota mínima de 4 (cuatro) puntos.

Para ambos regímenes:

Se dispondrá de **UN (1) RECUPERATORIO** para aquellos/as estudiantes que:

- hayan estado ausentes en una o más instancias de examen parcial;
- hayan desaprobado una instancia de examen parcial.

La desaprobación de más de una instancia de parcial constituye la pérdida de la regularidad y el/la estudiante deberá volver a cursar la materia.

Cumplido el recuperatorio, de no obtener una calificación de aprobado (mínimo de 4 puntos), el/la estudiante deberá volver a inscribirse en la asignatura o rendir examen en calidad de libre. La nota del recuperatorio reemplaza a la nota del parcial original desaprobado o no rendido.

La corrección de las evaluaciones y trabajos prácticos escritos deberá efectuarse y ser puesta a disposición del/la estudiante en un plazo máximo de 3 (tres) semanas a partir de su realización o entrega.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:

Durante la vigencia de la regularidad de la cursada de una materia, el/la estudiante podrá presentarse a examen final en 3 (tres) mesas examinadoras en 3 (tres) turnos alternativos no necesariamente consecutivos. Si no alcanzara la promoción en ninguna de ellas deberá volver a inscribirse y cursar la asignatura o rendirla en calidad de libre. En la tercera presentación el/la estudiante podrá optar por la prueba escrita u oral.

A los fines de la instancia de EXAMEN FINAL, la vigencia de la regularidad de la materia será de 4 (cuatro) años. Cumplido este plazo el/la estudiante deberá volver a inscribirse para cursar o rendir en condición de libre.

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y el equipo docente de la materia.

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'VAH', with a large loop at the end.

Aclaración Valeria Alicia Hernández

Cargo: Profesora Titular