



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

MATERIA: EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODOS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: PROMOCIÓN DIRECTA (PD)

MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL ajustado a lo dispuesto por REDEC-2021-2174-UBA-DCT#FFYL

PROFESOR/A: HERNÁNDEZ, VALERIA ALICIA

CUATRIMESTRE: 1°

AÑO: 2022

CÓDIGO N°: 0743

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS
MATERIA: EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODOS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL
MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL ajustado a lo dispuesto por REDEC-2021-2174-UBA-DCT#FFYL.¹
RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: PROMOCIÓN DIRECTA (PD)
CARGA HORARIA: 96 HORAS
1^{er} CUATRIMESTRE DE 2022
CÓDIGO N°: 0743
PROFESOR/A: HERNÁNDEZ, VALERIA ALICIA

EQUIPO DOCENTE:²

PROFESORA ADJUNTA: FERRERO, LAURA IDA
JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: BLOIS, MARIA PAULA
JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: BADEL, CLAUDIA
JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: SERAFINI, CARLA

EPISTEMOLOGIA Y METODOS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL - PROGRAMA GENERAL

a. Fundamentación y descripción

Ubicada en la orientación “Orientación Sociocultural” de la carrera Ciencias Antropológicas de la UBA, esta materia busca introducir a las/os alumnas/os en la reflexión epistemológica de la investigación social y sus métodos. Para ello, las unidades del programa de la materia irán vinculando formas de abordar la “cuestión” del conocimiento y los métodos de investigación asociados, indicando el contraste o las continuidades entre estas diferentes perspectivas epistemológicas. En este recorrido se apelará a la capacidad analítica de las/os alumnas/os respecto del proceso de investigación y su relación con las condiciones teóricas y prácticas de realización. Asimismo, teniendo en cuenta las cuestiones ligadas al “oficio de antropólogo/a” y a la enseñanza-aprendizaje de la metodología de investigación en ciencias sociales realizada en otras materias, este programa se centrará en los aspectos generales del conocimiento científico según las principales perspectivas epistemológicas de los siglos XX y XXI, involucrando debates específicos sobre las ciencias sociales en general y la antropología social en particular.

Desde el punto de vista pedagógico, en esta materia adoptamos un enfoque que privilegia el recorrido de problemáticas y debates en torno de la producción, circulación y apropiación del conocimiento, abordando colectivamente las problemáticas de cada unidad sin perder la posibilidad de profundizar en la reflexión crítica. Semanalmente se prevén dos encuentros para discutir tanto los textos teórico-metodológicos como los de investigación en ciencias sociales. Siguiendo la propuesta hermenéutica de “la conversación” (dialéctica de la pregunta-respuesta), los textos tendrán un rol de “disparador” del debate con el fin de ir produciendo un conocimiento entre las diversas lecturas realizadas por los/as participantes (estudiantes y equipo

¹ Establece para el dictado de las asignaturas de grado durante la cursada del 1º y 2º cuatrimestre de 2022 las pautas complementarias a las que deberán ajustarse aquellos equipos docentes que opten por dictar algún porcentaje de su asignatura en modalidad virtual.

² Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

docente). Se espera que el producto de cada encuentro sea un insumo para el resto de la cursada, permitiendo consolidar la reflexión epistemológica de las/os estudiantes y del equipo docente a lo largo del cuatrimestre.

b. Objetivos:

- construir un espacio de trabajo colectivo con una implicación fuerte de los/as participantes (estudiantes y equipo docente);
- conducir una reflexión epistemológica sobre el proceso de investigación de las ciencias sociales en general y de la antropología en particular:
- desarrollar una disposición analítica con el fin de identificar y contextualizar las diferentes perspectivas epistemológicas, teniendo en cuenta sus bases conceptuales y metodológicas, las principales problemáticas abordadas y las continuidades/rupturas entre ellas.
- construir capacidades para analizar críticamente la propia producción de conocimientos gracias a la implementación de herramientas epistemológicas;
- favorecer la reflexión crítica respecto del rol social de la producción de conocimientos y sobre la dimensión “aplicativa” del conocimiento (institución de la reflexividad).

c. Contenidos:

La materia propone dos ejes de trabajo: por un lado, un recorrido histórico (siglos XX y XXI) que nos permitirá contextualizar los debates introducidos por las diferentes perspectivas epistemológicas y, por el otro, una lectura a partir de problemáticas sobre el conocimiento relevante para las ciencias sociales en general y la antropología en particular.

Unidad 1: La tradición estándar y corrientes post-positivistas

Las filosofías de las ciencias. La estructura y contenido de las ciencias. Objetivos y racionalidad. La tradición epistemológica contemporánea. Tradición anglosajona: Positivismo lógico. El Círculo de Viena y el proyecto de la ciencia unificada. El problema de la confirmación inductiva. Popper y el falsacionismo. El método hipotético-deductivo. Criterio de demarcación. Progreso y racionalidad. La “tradición no estándar” de la filosofía de la ciencia: Kuhn y la historia de la ciencia. La comunidad científica y sus prácticas. Paradigmas e inconmensurabilidad. Ciencia normal, progreso, cambio y revolución científica. Feyerabend y el anarquismo epistemológico.

Unidad 2: Producción de conocimiento en las ciencias sociales

En primer lugar discutiremos sobre las condiciones hermenéuticas de la comprensión: el problema del prejuicio como obstáculo/estímulo en el proceso de interpretación, el movimiento de fusión de horizontes y la discusión en torno de la “empatía” como vía de la comprensión, la conmensurabilidad cultural e histórica y sus consecuencias para la antropología, la lógica de la conversación (pregunta-respuesta) y la primacía de la pregunta en el proceso de interpretación. Subrayaremos la dimensión “aplicativa” de la comprensión, su rol en el proceso de investigación y el vínculo con las dinámicas de la modernidad (reflexividad).

En segundo lugar haremos hincapié en las reflexiones específicas sobre la investigación en antropología social. Identificaremos las bases epistemológicas de las perspectivas realistas, interpretativas y posmodernas del conocimiento antropológico señalando cómo se posicionan respecto de dos ejes centrales de la disciplina: 1) las condiciones epistemológicas de la etnografía (observación participante; dinámicas emic-etic; dispositivo implicación-reflexividad); 2) la restitución del proceso de conocimiento (monografía antropológica, la autoría, etc.). Nos apoyaremos en investigaciones antropológicas abordadas en otras materias de la carrera (Historia de la teoría antropológica, Teorías antropológicas contemporáneas, y Metodología y Técnicas de

la Investigación de Campo) para analizar la relación entre perspectiva teórica, métodos utilizados y exposición del proceso de conocimiento antropológico.

Unidad 3: Los estudios sociales de la ciencia y perspectivas críticas

La sociología de la ciencia. Merton: incidencia del contexto social y cultural en el desarrollo de la ciencia moderna; el *ethos* científico y la autonomía de la ciencia. La nueva sociología del conocimiento. Cuestionamiento a la “tradicición heredada”. El programa fuerte en sociología del conocimiento. La escuela de Edimburgo: Bloor, Barnes y Shapin. Distintas perspectivas del enfoque antropológico de las prácticas y discursos científicos. Estudios de laboratorio: Latour y Woolgar; el análisis de las prácticas científicas en sus lugares de producción. La ciencia como sistema de creencias y la primacía del estudio de la práctica científica y sus contextos disciplinares, institucionales y culturales de realización. *Las controversias científicas y el estudio de las redes socio-técnicas: el “caso Sokal”*. *Perspectivas críticas a los estudios sociales de la ciencia y la tecnología (ESCyT)*: visión “eurocéntrica” del campo científico (dinámicas centro-periferia) y la perspectiva radical de la ciencia post normal o “modo 2”. Primacía del contexto de aplicación: los problemas complejos y sus consecuencias epistemológicas: la cuestión de la verdad como “robustez social” del conocimiento; los valores en la ciencia y el principio de incertidumbre. La ciencia y la tecnología y su relación con las lógicas estructurales de la organización social; el rol de la ciencia como factor de producción y como norma ideológica en el capitalismo contemporáneo; la racionalidad científica y el dispositivo de “gubernamentalidad” en las sociedades de control; el giro cognitivo del capitalismo y la fundación de una “sociedad del conocimiento”.

Unidad 4: Problemas complejos y desafíos epistemológicos de la multi/inter/trans-disciplina. Epistemologías alternas: ecologías de saberes, co-producción de conocimientos, ciencia para la “transformación”

Debate en torno de los problemas complejos (cambio climático, biodiversidad, migración, etc.) y el desarrollo de los abordajes mult/inter/trans-disciplina para su estudio. El campo latinoamericano sobre la colonialidad del conocimiento y soberanía intelectual, la investigación acción participativa. Elaboraciones epistemológicas de estas perspectivas respecto de las analizadas en las unidades precedentes: el conocimiento como “intervención” de la realidad (vs. conocimiento como representación; el requisito de la simultaneidad como contemporaneidad/co-presencia (vs. la objetividad como distancia sujeto/objeto); la pluralidad de conocimientos y sus desafíos metodológicos. Enfoques de co-producción de conocimientos tanto en su faz “emancipatoria” como en su versión “conservadora” del sistema capitalista. “Ecología de saberes” y los enfoques que postulan el diálogo entre saberes heterogéneos y la coproducción de conocimientos otorgando a la etnografía un rol destacado. Las “ciencias de la sustentabilidad” y el imperativo de la ciencia para la transformación conservando el modo de producción capitalista.

d. Bibliografía obligatoria y complementaria:

Unidad 1

Bibliografía obligatoria

Giddens, A. 2001. *Las Nuevas Reglas del Método Sociológico. Crítica Positiva de las Ciencias Comprensivas*. Bs. As. Amorrortu. Capítulo 4.

Gómez, R. 1995. *Neoliberalismo y seudociencia*. Buenos Aires, Lugar Editorial. “Introducción” (pp. 9-13 y 17-39).

- Gómez, R. 2014. *La dimensión valorativa de las ciencias*. Bernal, Editorial Universidad Nacional de Quilmes. Capítulos 1 y 2.
- Kolakowski, L. 1981. *La filosofía positiva*. Madrid, Cátedra. Capítulos 1 y 8.
- Feyerabend, P. 1989. *Contra el método*. España, Ariel. Caps. 11 y 12.
- Feyerabend, P. 1985. “Cómo defender a la sociedad contra la ciencia”. En: *Revoluciones Científicas*. (Ian Hacking, Comp.) México, Fondo de Cultura Económica.
- Kuhn, T. 1975. “¿Lógica del descubrimiento o psicología de la investigación?” En: Lákatos, I. y Musgrave, A. (Eds.), *La crítica y el desarrollo del conocimiento*. Barcelona, Grijalbo.
- Kuhn, T. 1991. *La estructura de las revoluciones científicas*. México, F.C.E. Caps. 1, 3, 4, 6, 9 y 10.
- Kuhn, T.S. 2002. “Las ciencias naturales y humanas”. En: *El camino desde la estructura*. Barcelona, Paidós.
- Popper, C. 1977 [1934]. *La lógica de la investigación científica*. Madrid, Tecnos. Capítulo 1.
- Popper, K. 1975. “La Ciencia Normal y sus peligros”. En: Lákatos, I. y Musgrave, A. (Eds.), *La crítica y el desarrollo del conocimiento*. Barcelona, Grijalbo.
- Schuster, F. L. 2002: “Del naturalismo al escenario postempirista”. En: Schuster, F. L. (comp.), *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Manantial.
- Stagnaro, A. 2010. “Thomas Kuhn: La ciencia normal y el surgimiento de la novedad”. En: Hidalgo, C. y Tossi, V. (comps.), *Filosofía para la ciencia y la sociedad: indagaciones en honor a Félix Schuster*. Buenos Aires, Clacso – Ciccus - Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras.
- Wallerstein, I. 2005. *De las incertidumbres del saber*. Barcelona, Gedisa. Cap. 1.

Bibliografía complementaria

- Barnes, B. 1986 [1982]. *T. S. Kuhn y las ciencias sociales*. México, FCE. Cap. 1.
- Gómez, R. 2014. *La dimensión valorativa de las ciencias*. Bernal, Editorial Universidad Nacional de Quilmes. Capítulo 5.
- Gómez, R. 2020. *El fin de la ciencia, la historia y la modernidad. Una mirada crítica*. Buenos Aires, CICCUS. Cap. 1.
- Feyerabend, P. K. 1987. *Adiós a la Razón*. Buenos Aires, Tecnos.
- Feyerabend, P. K. 1995. *Matando el tiempo*. Autobiografía. Madrid. Editorial Debate.
- Kuhn, T.S. 1987 [1977]. *La tensión esencial*. México, FCE.

Unidad 2

Bibliografía obligatoria

- Althabe G. y F. Schuster 1999. *Antropología del presente*, Bs. As., Edicial S. A., capítulos 1 y 4.
- Althabe G. y Hernández, V. 2005. “Implicación y reflexividad”, *Cuadernos de Antropología Social* 23.
- Balbi, F. A. 2012. “La integración dinámica de las ‘perspectivas nativas’ en la investigación etnográfica.” *Intersecciones en Antropología*, 14: pp. 485-499.
- Bourdieu, P. 2011. “La ilusión biográfica”, *Acta Sociológica*, núm. 56, pp. 121 – 128.
- Favret-Saada J. 2013, “Ser afectado,” *Avá*, N° 23.

- Ferrarotti F. 1990. *La historia y lo cotidiano*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina. Bibliotecas Universitarias. Capítulos 2, 3, 6 a 9.
- Foucault, M. 1973. *El orden del discurso*, Ed Tusquets, Barcelona.
- Gadamer G.H. 1965. *Verdad y Método*, Bs. As., Sigüeme, Capítulos 4, 9, 11, 12 y 14.
- Guber, R. (comp.) 2014. *Prácticas etnográficas. Ejercicios de reflexividad de antropólogas de campo*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores, Capítulo 1.
- Guber, R. (comp.) 2014. *Prácticas etnográficas. Ejercicios de reflexividad de antropólogas de campo*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores, Capítulo 2.
- Marcus G. 2001. “Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal”, *Alteridades*, 11 (22): 111-127.
- Ricoeur P. 1984. "La vida: un relato en busca de narrador", en *Educación y Política. De la historia personal a la comunión de libertades*, Editorial Docencia.
- Rosaldo R. 1991. *Cultura y Verdad. Nueva propuesta de análisis social*, México, Grijalbo (Introducción, y capítulos 1 y 2).
- Svampa M., 2008. *El intelectual anfibio, Entre varios mundos: Reflexividad, conocimiento y compromiso*. Prometeo, Bs. As.

Bibliografía complementaria

- Bourdieu, P. 1995. “La práctica de la antropología reflexiva” En: Bourdieu, P. y Wacquant, L. *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. México. Grijalbo.
- Clifford J., 1991. “Sobre la autoridad etnográfica”, en Reynoso, C. (comp.), *El surgimiento de la antropología posmoderna*, Gedisa, páginas 141-161.
- Giddens A. 1993, *Consecuencias de la modernidad*, España, Alianza Universidad. Sección I a IV.
- Marcus G. y Cushman D. 1991. “Las etnografías como textos”, en: Reynoso C. (comp.), *El surgimiento de la antropología posmoderna*, México, Gedisa.

Unidad 3

Bibliografía obligatoria

- Blois, P. 2016. “Ciencia y glifosato: interpelando órdenes. Una investigación en la prensa en el contexto argentino”. *Cuadernos de Antropología Social*, 43.
- Bloor, D. 1998 [1971, 1991]. *Conocimiento e imaginario social*. Buenos Aires, Gedisa. Cap. 1.
- Bourdieu P., 1994, “El campo científico”. *Redes: revista de estudios sociales de la ciencia*. 1(2), 129-160. (Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/317>).
- Foucault M., 2012. *Nacimiento de la biopolítica*. Fondo de Cultura económica. Clase del 24 de enero.
- Franklin, S. 1995. “Science as Culture, Cultures of Science”. *Annual Review of Anthropology*. 24, pp. 163-184. (Traducción de la cátedra).
- Habermas, J. 1998. *Técnica y ciencia como ideología*. Madrid, Editorial Tecnos. Sección V, VI y VII (páginas 30 a 50).
- Hernández, V. 2005 “Agenda para una antropología del conocimiento en el mundo contemporáneo”, en: Hernández *et al.* (comps), *Etnografías globalizadas*, Bs. As.,

Publicaciones de la SAA.

- Lakoff, A. 2006. "Liquidez diagnóstica: Enfermedad mental y comercio global de ADN." Apuntes de Investigación, 11. CECYP.
- Latour B. y Woolgar S., 1995. *La vida en el laboratorio*. Madrid, Alianza. Cap. 1
- Merton, R. 1980 [1942]. "Los imperativos institucionales de la ciencia". En: Barnes, B. (comp.), *Estudios sobre la sociología de la ciencia*. Madrid, Alianza.
- Molpeceres M., Ceverio R., y Brieva S. 2017. "Regulaciones y prácticas: controversias en torno al uso de agroquímicos en el cinturón hortícola marplatense", *Redes*, vol. 23, n° 44, pp. 103-131.
- Shapin, S. 2015. La casa de los experimentos del siglo XVII. En: Shapin S. (Comp.) *Nunca Pura. Acerca de la historia de la ciencia. Vol I*. Buenos Aires, Prometeo Libros. Sección II Lugares y Prácticas.
- Sokal, A. y Bricmont, J. 1999. *Imposturas Intelectuales*, Paidós, Madrid. Introducción.
- Stagnaro, A. 2015. "Representaciones culturales e identitarias en cambio: habitus científico y políticas públicas en ciencia y tecnología en la Argentina". *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*. N°52. Mayo. Facultad de Diseño y Comunicación. Universidad de Palermo. (Disponible en: http://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/vista/detalle_articulo.php?id_libro=510&id_articulo=10582)
- Stagnaro, A. 2015. *Ciencia a pulmón. Etnografías de laboratorios argentinos de biotecnología*. Buenos Aires, Ciccus-CLACSO, capítulo 1.
- UNESCO, 2005. *Hacia las sociedades del conocimiento, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura*. Capítulos 1 y 10.
- Vercellone C., 2016. "Capitalismo cognitivo y economía del conocimiento. Una perspectiva histórica y teórica", en: Sierra Caballero F. y Maniglio F. (Coords.), *Capitalismo Financiero y Comunicación*. Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina.
- Vessuri H., 2013, "¿Quién es el científico social en el siglo XXI? Comentarios desde los contextos académicos y aplicados y desde la corriente principal y la periferia", *Sociológica*, año 28, número 79, pp. 201-231.

Bibliografía complementaria

- Barnes, B. y Edge, D. (eds.). 1982. *Science in context: Reading in the sociology of science*. MIT Press, Cambridge.
- Foucault M., 2011. *Seguridad, territorio, población*. México, Fondo de Cultura Económica. Clase del 1 de febrero de 1978.
- Merton, R. 1984 [1938]. *Ciencia, tecnología y sociedad en la Inglaterra del siglo XVII*. Madrid, Alianza.
- Pestre, D. 2018. "Epistemología y política de los Science and Transnational Studies". *Etnografías Contemporáneas*. 4(6).
- Prego C., 1992, *Las bases sociales del conocimiento científico. La revolución cognitiva en sociología de la ciencia*, Bs. As., CEAL. Capítulos 2, 3 y 5.

Unidad 4

Bibliografía obligatoria

- Bialakowsky A. y Montelongo Díaz L. 2020. “Condiciones de la praxis para un nuevo paradigma científico”, en Sosa *et al.*, *Cuadernos abiertos de crítica y coproducción: las ciencias interrogadas. Fundamentos para una praxis científico-tecnológica transformadora*. CLACSO, Buenos Aires.
- Bremer S. and Meisch S. 2017. “Co-production in climate change research: reviewing different perspectives”, *WIREs Clim Change*, 8:482 (traducción de la cátedra).
- de Sousa Santos, Boaventura 2010. “Decolonizar el saber, reinventar el poder”. Ediciones Trilce, Universidad de la República. Capítulo 2.
- Fals Borda, O. 2015. *Una sociología sentipensante para América Latina*. Siglo XXI Editores, Buenos Aires, pp. 253 a 303.
- Funtowicz, S. O., Ravetz, J. R. 1993. *Ciencia posnormal. Ciencia con la gente*. Barcelona, Icaria. Capítulo 1.
- Gibbons, M. *et al.*, 1997. *La nueva producción del conocimiento*. Ediciones Pomares – Corredor S.A, Barcelona. Capítulo 1.
- Hernández, V. 2019. “Postura antropológica en tiempos de tecnociencia y espectáculo”. En: Epele M. y Guber R. (comp.), *Malestar en la etnografía, malestar en la antropología*. Ed. UNSAM, Buenos Aires, pp. 106-125.
- Hernández, V. y Fossa Riglos, M., 2019. “El dispositivo etnográfico como herramienta metacognitiva en el campo de los estudios sobre la cuestión climática y la sustentabilidad global”, *Etnografías Contemporáneas*, Año 5, N° 9, pp. 18-41.
- Herrera Farfán N. y López Guzmán L. (Comps.), 2012. *Ciencia, compromiso y cambio social. Textos de Orlando Fals Borda*. Buenos Aires: El Colectivo - Lanzas y Letras, 265 a 301.
- Vessuri H., 2013. “El nuevo mantra de la diplomacia científica internacional: ¿Co-diseño de conocimiento? ¿Investigación integrativa?”, *Universitas humanística*, 76, pp 25-50.
- Vessuri, H. *et al.*, 2014. “Desigualdades de conocimiento y estrategias para reducir las asimetrías. El trabajo de campo compartido y la negociación transdisciplinaria”, Working Paper Series 62, Berlin: desiguALdades.net International Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.

Bibliografía complementaria

- Bordoni, N., 2015. “Programas interdisciplinarios: una mirada desde los problemas”, en: *PIUBAMAS*, Eudeba, paginas 21 a 35.
- de Sousa Santos, Boaventura, 2006. “La Sociología de las Ausencias y la Sociología de las Emergencias: para una ecología de saberes”. En: *Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social (encuentros en Buenos Aires)*. Capítulo I.
- García R., 1975. “Ciencia, política y concepción del mundo”, en: Klimovsky, G., Varsavsky, O. Simpson, T. *Ciencia e ideología. Aportes para una Polémica*. Ciencia Nueva. Buenos Aires.
- Herrera Farfán N. y López Guzmán L. (Comps.), 2012. *Ciencia, compromiso y cambio social. Textos de Orlando Fals Borda*. Buenos Aires: El Colectivo - Lanzas y Letras, 265 a 301.
- Nicolescu B., 1998. *La Transdisciplinarietà*, Ediciones Du Rocher, Caracas, pp. 32-38 y 93-98.

- Oteiza E., 1993. *Estudios sociales de la ciencia y la tecnología en América Latina*. Buenos Aires, CEAL.
- Padawer A. (comp), 2020. *El mundo rural y sus técnicas*. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras Universidad de Buenos Aires, capítulo 5.
- Varsavsky O, 1975. *Bases para una política nacional de Tecnología y Ciencia*. Klimovsky, G., Varsavsky, O. Simpson, T. *Ciencia e ideología. Aportes para una Polémica*. Ciencia Nueva. Buenos Aires.

e. **Organización del dictado de la materia**

Se dicta en modalidad presencial. De forma transitoria, y según lo pautado por la resolución REDEC-2021-2174-UBA-DCT#FFYL, el equipo docente puede optar por dictar hasta un treinta por ciento (30%) en modalidad virtual mediante actividades exclusivamente asincrónicas. El porcentaje de virtualidad y el tipo de actividades a realizar en esa modalidad se informarán a través de la página web de cada carrera antes del inicio de la inscripción.

- **Carga Horaria:**

Materia Cuatrimestral: 96 horas (noventa y seis). La materia comprenderá 4 (cuatro) horas de clases teóricas y 2 (dos) horas de clases prácticas semanales.

f. **Organización de la evaluación**

Régimen de PROMOCIÓN DIRECTA (PD)

Establecido en el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17).

El **régimen de promoción directa** consta de 3 (tres) instancias de evaluación parcial. Las 3 instancias serán calificadas siguiendo los criterios establecidos en los artículos 39° y 40° del Reglamento Académico de la Facultad.

Aprobación de la materia:

La aprobación de la materia podrá realizarse cumplimentando los requisitos de alguna de las siguientes opciones:

Opción A

-Aprobar las 3 instancias de evaluación parcial con un promedio igual o superior a 7 puntos, sin registrar ningún aplazo.

Opción B

-Aprobar las 3 instancias de evaluación parcial (o sus respectivos recuperatorios) con un mínimo de 4 (cuatro) puntos en cada instancia, y obtener un promedio igual o superior a 4 (cuatro) y menor a 7 (siete) puntos entre las tres evaluaciones.

-Rendir un EXAMEN FINAL en el que deberá obtenerse una nota mínima de 4 (cuatro) puntos.

Se dispondrá de **UN (1) RECUPERATORIO** para aquellos/as estudiantes que:

- hayan estado ausentes en una o más instancias de examen parcial;

- hayan desaprobado una instancia de examen parcial.

La desaprobación de más de una instancia de parcial constituye la pérdida de la regularidad y el/la estudiante deberá volver a cursar la materia.

Cumplido el recuperatorio, de no obtener una calificación de aprobado (mínimo de 4 puntos), el/la estudiante deberá volver a inscribirse en la asignatura o rendir examen en calidad de libre. La nota del recuperatorio reemplaza a la nota del parcial original desaprobado o no rendido.

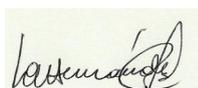
La corrección de las evaluaciones y trabajos prácticos escritos deberá efectuarse y ser puesta a disposición del/la estudiante en un plazo máximo de 3 (tres) semanas a partir de su realización o entrega.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:

Durante la vigencia de la regularidad de la cursada de una materia, el/la estudiante podrá presentarse a examen final en 3 (tres) mesas examinadoras en 3 (tres) turnos alternativos no necesariamente consecutivos. Si no alcanzara la promoción en ninguna de ellas deberá volver a inscribirse y cursar la asignatura o rendirla en calidad de libre. En la tercera presentación el/la estudiante podrá optar por la prueba escrita u oral.

A los fines de la instancia de EXAMEN FINAL, la vigencia de la regularidad de la materia será de 4 (cuatro) años. Cumplido este plazo el/la estudiante deberá volver a inscribirse para cursar o rendir en condición de libre.

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y el equipo docente de la materia.

Firma: 

Aclaración: Valeria Alicia Hernández

Cargo: Profesora Titular